



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2924

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.12.2025, prin intermediul aplicației informatice CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

_____ având codul de concurs A0119, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a arătat, în esență, că evaluarea realizată de Comisie ar fi fost excesiv de severă, în special sub aspectul criteriului referitor la capacitatea de sinteză, susținând că redactarea hotărârilor a fost influențată de întinderea actelor părților (20–40 pagini) în dosarele indicate de comisie, fără a fi vorba despre o preluare „copy-paste”, precum și că deficiențele reținute nu ar fi de natură să justifice punctajul acordat. Totodată, cu privire la criteriul referitor la argumentație, contestatoarea a arătat că deficiențele reținute de Comisie sunt excepții și nu au afectat modalitatea de soluționare a cauzelor, în dosarele menționate (nr. _____ și nr. _____) soluțiile pronunțate fiind menținute în calea de atac.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0119), judecător la candidat pentru este de 79 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Contestată a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

la 2 dintre cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și *”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția reține că susținerile contestatoarei vizează, în esență, constatarea Comisiei referitoare la capacitatea de sinteză, susținând că întinderea considerentelor introductive ar fi fost determinată de întinderea actelor părților, fără a fi vorba despre o preluare mecanică.

Secția reține că, potrivit raportului de evaluare, punctajul acordat la acest criteriu s-a întemeiat pe constatarea că, în majoritatea hotărârilor, candidat nu a realizat o sinteză proprie a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării, ci a redat conținutul acestora în mod integral, cu o încărcare excesivă cu detalii factuale nerelevante în economia cauzei, fiind indicate, cu titlu exemplificativ, mai multe hotărâri concrete.

Or, împrejurarea invocată de contestatc privind întinderea actelor procedurale (20–40 pagini), nu este de natură să infirme, prin ea însăși, cele reținute de Comisie. Dimpotrivă, cu cât actele părților sunt mai ample, cu atât devine mai importantă capacitatea instanței de a prelucra selectiv, de a grupa argumentele, de a elimina elementele nerelevante și de a reda, într-o manieră structurată, susținerile părților.

Secția mai reține că raportul de evaluare a consemnat explicit și elemente pozitive ale activității candidatei sub acest criteriu, apreciind că, în mod obișnuit, aceasta expune cu claritate situația de fapt și își formulează raționamentele într-un mod coerent, iar deficiențele sunt concentrate în partea introductivă a considerentelor, unde nu se realizează o sinteză corespunzătoare. Tocmai această evaluare nuanțată confirmă caracterul concret al aprecierilor Comisiei și justifică menținerea punctajului acordat, în raport cu standardele urmărite pentru promovarea la instanța superioară.

Prin urmare, Secția apreciază că susținerile contestato nu infirmă constatările Comisiei și nu justifică modificarea punctajului acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecatori constată că judecător critică, în esență, constatări punctuale ale Comisiei referitoare la anumite soluții procedurale și la motivarea unor dispoziții (inclusiv în dosarele menționate de Comisie), susținând, totodată, că soluțiile au fost menținute în calea de



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

atac, ceea ce ar confirma corectitudinea raționamentului.

Secția reține că raportul de evaluare a consemnat că, în general, candidata stăpânește tehnica redactării, iar considerentele sunt, de cele mai multe ori, clare și ordonate, fiind reținute o serie de aspecte pozitive, precum structură logică, transmiterea facilă a informațiilor către un nespecialist, raportarea la jurisprudența relevantă. Punctajul de 12 puncte reflectă tocmai această apreciere predominant favorabilă, temperată însă de existența unor excepții punctuale, exemplificate de Comisie, între care: motivarea interesului intervenienților prin referire generică la înscrisuri, fără indicarea concretă a celor relevante, maniera de gestionare a excepției lipsei de interes, precum și observații privind soluționarea unor excepții de procedură.

În acest context, simpla menținere a hotărârilor în calea de atac nu este, prin ea însăși, relevantă pentru acordarea punctajului la acest criteriu, care vizează calitatea argumentării și a motivării, inclusiv sub aspectul rigorii structurării raționamentului și al expunerii elementelor necesare pentru înțelegerea soluțiilor procedurale adoptate. Evaluarea realizată în cazul promovării în funcții de execuție a judecătorilor nu se confundă cu controlul judiciar exercitat în căile de atac, ci urmărește standarde de redactare și argumentare aferente promovării la instanța superioară, apreciate în ansamblul hotărârilor analizate.

În aceste condiții, Secția apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă în mod adecvat nivelul global de îndeplinire a acestuia și nu se impune modificarea sa, iar motivele invocate de contestatoare nu justifică concluzia că punctajul acordat la acest criteriu ar fi fost stabilit în mod disproporționat, cu atât mai mult cu cât raportul indică explicit existența unei argumentări, în general, coerente și corecte, ceea ce a fost deja reflectat într-un punctaj semnificativ (12 puncte din totalul posibil de 20).

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0119.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul
având codul A0119.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025


Judecător Elena COSTACHE

