



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2593

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 26.10.2025, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, învederând că are domiciliul în municipiul București,

astfel că transferul la una dintre

instanțele pentru care a optat

înlătura dificultățile, atât pe plan profesional, cât și personal, pe care le presupune o navetă zilnică de 4 ore.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Analizând cererea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care



transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Stan Diana are o vechime de 7 ani și 9 luni în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 6 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate toate cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă.

În anul 2024, la Judecătoria Câmpina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1934,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1395,86, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 4 București, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură 1 post, alocat Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură 1 post de judecător, alocat Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Câmpina și Judecătoria Sectorului 4 București au transmis avize favorabile transferului doamnei judecător Stan Diana, un aviz nefavorabil fiind transmis de Judecătoria Sectorului 5 București.

Astfel, Judecătoria Câmpina a arătat că este de acord cu transferul doamnei judecător, având în vedere, pe de o parte, faptul că schema instanței este integral ocupată, iar pe de altă parte, motivele de ordin personal invocate de doamna judecător, care vizează, în esență, reîntregirea familiei.

Avizul Judecătoriei Sectorului 4 București este unul favorabil transferului, în considerarea creșterii constante a volumului de activitate, a complexității cauzelor generate de specificul activității instanței, dar și a numărului semnificativ de completuri de judecată fără titular, situație determinată de vacanța temporară a unor posturi.

Prin avizul nefavorabil transmis, conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București a apreciat că, la acest moment, nu există toate premisele integrării și adaptării doamnei judecător la necesitățile actuale ale instanței, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal.



În raport cu argumentele evidențiate în cuprinsul avizului favorabil al Judecătoriei Câmpina, punctul de vedere al conducerii Curții de Apel Ploiești este unul favorabil transferului doamnei judecător Stan Diana, în timp ce punctul de vedere al Curții de Apel București este nefavorabil.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Stan Diana.

În acest sens, Secția observă faptul că motivele care au fundamentat soluția de respingere din etapa I subzistă și în etapa a II-a, neintervenind elemente de natură să conducă la conturarea unei soluții diferite față de cea adoptată cu ocazia analizării cererii de transfer formulate de solicitantă în prima etapă a sesiunii de transfer.

Astfel, Secția reiterează faptul că, deși schema instanței, de la care provine doamna judecător, este integral ocupată, vacantarea unui post de judecător, în condițiile în care încărcătura de cauze/judecător s-a situat semnificativ peste media națională în perioada de referință analizată și peste mediile înregistrate la instanțele pentru care a optat solicitanta, este de natură a genera dezechilibre majore în gestionarea volumului de activitate care ar reveni celorlalți judecători din cadrul instanței.

Fără a ignora interesul legitim al doamnei judecător, respectiv evitarea unei navete zilnice de aproape 4 ore, astfel încât să poată asigura,

reținând totuși că, potrivit jurisprudenței instanței supreme, motivele de ordin personal și familial reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, Secția apreciază că, în vederea asigurării premiselor necesare pentru o reală echilibrare a volumului de activitate, trebuie acordată prevalență interesului public al instanței de la care se solicită transferul.

Prin urmare, față de necesitatea menținerii actualului grad de ocupare a schemei Judecătoriei Câmpina, Secția apreciază, la fel ca și în etapa I a prezentei sesiuni, că nu se impune admiterea vreunei cereri de transfer de la această instanță, urmând să respingă cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de doamna judecător Stan Diana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (7 voturi Respingere și un vot nul);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011