

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2589**

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.10.2025, doamna **POPA IOANA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Din perspectivă profesională, doamna judecător apreciază că, datorită volumului de activitate și a complexității cauzelor înregistrate la instanțele din București, i-ar fi facilitată perfecționarea pe plan profesional. Consideră că, prin cazuistica variată ce implică provocări juridice mai nuanțate, cât și prin interacțiunea cu un colectiv numeros de colegi, va avea ocazia să își dezvolte capacitatea de analiză, adaptabilitatea și gestionarea eficientă a timpului și a volumului de muncă, dar și să aprofundeze spețe la care a avut o expunere mai redusă până în prezent.

Referitor la motivele de ordin personal, a menționat că locuiește în municipiul București,

iar naveta pe care o efectuează zilnic îi afectează

determină o scădere a randamentului profesional.

Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa la oricare dintre secțiile instanțelor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Analizând cererea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”



În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Popa Ioana are o vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător, dintre care 5 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi, fiind vacante 8 posturi. De asemenea, există 9 posturi temporar vacante, dintre care 4 sunt ocupate în prezent.

În anul 2024, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1322,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 990,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 4 București, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură 1 post, alocat Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 1 București, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură 1 post de judecător, alocat Secției a II-a civile.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură 1 post de judecător, alocat Secției civile.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București nu există un post vacant și util în actuala procedură.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Ploiești a avizat nefavorabil cererea de transfer a doamnei judecător



Popa Ioana, având în vedere numărul redus de judecători care activează efectiv la nivel Secției civile, unde își desfășoară activitatea și doamna judecător.

La emiterea avizului favorabil, Judecătoria Sectorului 4 București a avut în vedere creșterea constantă a volumului de activitate, complexitatea cauzelor generată de specificul activității instanței, dar și numărul semnificativ de completuri de judecată fără titular, situație determinată de vacanța temporară a unor posturi de judecător.

În avizul favorabil al Judecătoriei Sectorului 1 București s-a arătat că, în contextul unui volum extrem de mare de dosare aflate pe rolul instanței, coroborat cu vacanța temporară a mai multor posturi de judecător, precum și cu perspectiva vacantării altor posturi de judecător (dat fiind că nu mai puțin de 32 de judecători din cadrul instanței și-au manifestat intenția de a participa la următorul concurs de promovare efectivă în funcții de execuție), transferul unui judecător cu experiență va contribui semnificativ la reducerea presiunii asupra celorlalți judecători și la echilibrarea încărcăturii de lucru. În același timp, transferul unui judecător cu experiență va aduce un plus considerabil eficienței procesului judiciar, ceea ce va duce la creșterea ratei de soluționare a acestora într-un termen rezonabil.

Un aviz nefavorabil a fost transmis de Judecătoria Sectorului 5 București, care a apreciat, prin raportare la volumul de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător, că la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acesteia la necesitățile actuale ale instanței.

Raportat la gradul de ocupare a schemei Judecătoriei Ploiești, conducerea Curții de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, punctul de vedere al conducerii Curții de Apel București fiind, de asemenea, unul nefavorabil transferului.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) *specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) *vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) *vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) *vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) *disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării*



postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecatori apreciază că, și în prezenta etapă, transferul doamnei judecător Popa Ioana nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acesteia.

Astfel, văzând datele statistice și elementele reținute în etapa I, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Ploiești, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Ploiești, Secția pentru judecatori constată că situația instanței de la care s-a solicitat transferul se menține dificilă sub aspectul resurselor umane. În concret, la Judecătoria Ploiești funcționează efectiv doar 35 de judecatori dintr-o schemă de 47 de posturi, urmând ca 1 post să se vacanteze începând cu data de 01.01.2026, ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. 5190/06.11.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul solicitantei, ar conduce la diminuarea gradului de ocupare a schemei, care este deja redus, cu consecința apariției unor disfuncționalități în activitatea instanței, în special prin redistribuirea cauzelor către completurile rămase, cu impact asupra calității actului de justiție.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că rațiunile care au fundamentat soluția de respingere dispusă în etapa I se mențin și în etapa a II-a, măsura ce urmează a fi adoptată având rolul de a consolida echilibrul funcțional urmărit prin deciziile anterioare, în considerarea situației dificile cu care se confruntă Judecătoria Ploiești. În acest context, nu poate fi ignorat faptul că resursa umană a instanței rămâne subdimensionată, iar orice vacantare suplimentară are aptitudinea de a amplifica presiunea asupra completurilor active și de a afecta stabilitatea și predictibilitatea activității de judecată.

Secția pentru judecatori reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în speță, deși motivele personale invocate de doamna judecător Popa Ioana justifică interesul legitim al acesteia pentru desfășurarea activității la una dintre instanțele menționate în cuprinsul cererii



de transfer, ele nu pot prevala, în prezenta etapă, asupra interesului public al Judecătoriei Ploiești, de menținere a unui nivel minim al resurselor umane necesare desfășurării activității, întrucât, în caz contrar, ar fi afectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele care au fundamentat soluția de respingere din etapa I subzistă și în etapa a II-a, iar vacantarea suplimentară a unui post nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public – respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Ploiești – Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Popa Ioana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (7 voturi Respingere și un vot nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna judecător **POPA IOANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

Presedinte,
Judecator Elena COSTACHE

