

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2516

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, doamna **SÎRBU LUMINIȚA-MARIA**, judecător la Judecătoria Sănnicolau Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara.

În susținerea cererii, doamna judecător a arătat că a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 1260/21.12.2017 și a activat în cadrul Judecătoriei Tulcea până în anul 2022, când a obținut transferul la Judecătoria Sănnicolau Mare.

Doamna judecător a precizat că

când va reveni în activitate și va fi nevoită să facă zilnic naveta la Judecătoria Sănnicolau Mare (aproximativ 57 km), în condițiile în care domiciliul său se află în localitatea Sănandrei, județul Timiș, situată la aproximativ 13 km de municipiul Timișoara,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a



Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Sîrbu Luminița-Maria are o vechime de 7 ani și 10 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 4 luni la Judecătoria Sănnicolau Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sănnicolau Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 4 posturi, 1 post fiind vacant. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante, 1 post fiind ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2131, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1790, comparativ cu media națională de 1167,44.



La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (51 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. La această instanță există 5 posturi temporar vacante, din care 3 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În anul 2024, la Judecătoria Timișoara, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1512,30, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1319,06 comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sănnicolau Mare și Curtea de Apel Timișoara au comunicat aviz și puncte de vedere nefavorabile transferului, în timp ce Judecătoria Timișoara a lăsat soluționarea cererii de transfer la aprecierea Secției.

În motivarea avizului nefavorabil, conducerea Judecătoriei Sănnicolau Mare a menționat că doamna judecător Sirbu Luminița-Maria are o pregătire juridică solidă, dând dovadă de responsabilitate, conștiinciozitate, disciplină și corectitudine, atât în activitatea de judecată, cât și în cea administrativă. Avizul nefavorabil al Judecătoriei Sănnicolau Mare este însă fundamentat exclusiv pe situația obiectivă a instanței, care funcționează cu 5 judecători, situându-se pe primul loc la nivelul Curții de Apel Timișoara în anul 2024, cu o încărcătură de 2131 dosare/judecător. S-a subliniat că a fost necesară delegarea unui judecător de la Judecătoria Timișoara pentru a sprijini activitatea instanței și a suplini lipsa unui judecător din schema subdimensionată a Judecătoriei Sănnicolau Mare.

În susținerea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Timișoara a avut în vedere volumul mare de activitate al Judecătoriei Sănnicolau Mare, schema redusă de personal și faptul că Judecătoria Timișoara este o instanță atractivă, cu posibilități mai mari de ocupare a locurilor vacante.

Președintele Judecătoriei Timișoara a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, având în vedere că există un singur post vacant de judecător dintr-o schemă de 54 de posturi, din care 1 judecător este delegat la Judecătoria Sănnicolau Mare din data de 01.06.2025, o doamnă judecător urmează să intre în concediu de creștere copil, iar din data de 01.06.2025 în cadrul instanței funcționează 5 judecători stagieri, aceștia având competențe reduse. În ceea ce privește volumul de activitate, în anul 2024 pe rolul Judecătoriei Timișoara au fost înregistrate 50.993 cauze, spre deosebire de anul 2023, când au fost înregistrate 45.142 cauze. Astfel, potrivit datelor statistice, încărcătura efectivă de dosare pe judecător în anul 2024 a fost de 1.512,3 dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru Judecătoria Timișoara, instanță la care este util 1 post vacant, au formulat cerere de transfer un număr de 5 judecători, respectiv: doamna Sîrbu Luminița-Maria, judecător la Judecătoria Sănnicolau Mare (cu o vechime de 7 ani și 10 luni în funcție, din care 3 ani și 4 luni la instanță), doamna Petcu Alexandra-Claudia, judecător la Judecătoria Reșița (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție, din care 2 ani și 2 luni la instanță), doamna Lozici Daniela Minda, judecător la Judecătoria Reșița (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție și la instanță), doamna Proștean Petra-Lucia, judecător la Judecătoria Gura Humorului (cu



o vechime de 3 ani și 6 luni în funcție și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara (prima opțiune) și Judecătoria Deva (a doua opțiune) și doamna judecător Georgiu Ramona Alina, judecător la Judecătoria Ineu (cu o vechime de 3 ani și 6 luni în funcție și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara (prima opțiune) și Judecătoria Arad (a doua opțiune).

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanțele de la care se solicită transferul, cât și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecatori urmează a admite cererea de transfer formulată de doamna judecător Lozici Daniela Minda, judecător la Judecătoria Reșița, în contextul situației personale medicale deosebite și a vechimii în funcție și la instanță.

Se observă că doamna judecător are cea mai mare vechime la instanță dintre cei 5 magistrați care au solicitat transferul la Judecătoria Timișoara, având o vechime în funcție mai mare decât cea a doamnelor judecător Proștean Petra-Lucia și Georgiu Ramona Alina, egală cu cea a doamnei judecător Petcu Alexandra-Claudia și mai mică comparativ cu cea a doamnei judecător Sârbu Luminița-Maria.

În ceea ce privește instanțele de la care se solicită transferul, potrivit datelor statistice, Secția reține că cei 5 judecatori provin de la instanțe cu scheme reduse de personal și posturi vacante, cu o încărcătură mare de dosare pe schemă/judecător, care depășește în cazul Judecătoriilor Reșița și Sănnicolau Mare media la nivel național, iar vacantarea posturilor de la aceste instanțe poate să amplifice deficitul de personal, cu consecințe negative asupra volumului de activitate.

În aceste condiții, având în vedere că de la Judecătoria Reșița au formulat cereri de transfer doamnele judecător Lozici Daniela Minda și Petcu Alexandra-Claudia, Secția reține că admiterea ambelor cereri ar genera un dezechilibru suplimentar la nivelul Judecătoriei Reșița, instanță cu o situație dificilă și un volum de activitate în creștere.

Astfel, raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Reșița, față de gradul de ocupate efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, în aceeași etapă este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer de la această instanță. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că motivele personale cu caracter excepțional și urgent invocate de doamna judecător Lozici Daniela Minda,

impun, cu prioritate, admiterea cererii sale de transfer, chiar în condițiile deficitului de personal de la Judecătoria Reșița.



În ceea ce privește cererea doamnei judecător Georgiu Ramona Alina, Secția pentru judecători reține că, la momentul de față, admiterea transferului nu este oportună la nicio instanță din cele invocate în cerere. Față de situația dificilă a Judecătoriei Ineu, cu o schemă de 5 posturi din care doar 3 posturi sunt ocupate, vacantarea suplimentară a unui post de judecător ar conduce la o creștere semnificativă a volumului de activitate pentru judecătorii rămași, cu riscul destabilizării activității instanței, afectării continuității și bunei desfășurări a actului de justiție și al prelungirii termenelor de soluționare.

Referitor la cererea de transfer formulată de doamna judecător Proștean Petra-Lucia, Secția apreciază că admiterea acesteia nu este oportună la momentul de față. În acest sens, Secția are în vedere situația existentă la Judecătoria Gura Humorului, așa cum rezultă din datele statistice și motivele evidențiate în avizul comunicat de instanță, care impune, cel puțin o anumită perioadă, menținerea actualului grad de ocupare a schemei de judecători.

În ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător Sîrbu Luminița-Maria, Secția are în vedere, pe lângă motivele de ordin personal invocate în cerere, situația existentă în prezent la Judecătoria Sănnicolau Mare. Astfel, în condițiile unui volum foarte mare de activitate al instanței, ce depășește cu mult media înregistrată la nivel național, cât și pe cea a celorlalte instanțe implicate în prezenta procedură de transfer și a unei scheme de judecători subdimensionate și incomplete, Secția consideră că se impune menținerea actualului grad de ocupare a schemei de judecători, asigurat inclusiv prin delegarea unui judecător de la Judecătoria Timișoara, pentru a nu accentua deficitul de personal și a destabiliza activitatea instanței.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sănnicolau Mare la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător Sîrbu Luminița-Maria.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sănnicolau Mare la



Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sânnicolau Mare la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător **SÎRBU LUMINIȚA-MARIA**.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 2516 din 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

