

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 421**

din 26 martie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/3185/2026 din data de 16.03.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători propunerea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, în cauza penală ce l-a vizat pe reclamantul

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ astfel cum a fost modificată prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul Bălțoi Ion–Silviu a sumei de _____ reprezentând despăgubiri pentru durata nerezonabilă a procesului penal (camera preliminară), a sumei de _____ lei daune materiale reprezentând cheltuieli judiciare în procesul penal, și a sumei de _____ lei cu titlu de cheltuieli de judecată în primă instanță.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare efectuate în dosarul penal, în ședința din data de 19.03.2026, Comisia nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu există temei pentru sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu privire la durata procesului penal, _____ a arătat, în esență, că durata procedurilor judiciare finalizate prin soluția de achitare dispusă prin sentința penală nr. _____ din _____ pronunțată de _____



minori, a fost de 3.404 zile (aproximativ 9 ani și 4 luni), respectiv de la 12.12.2012, când a fost declanșată procedura, până la 7.04.2022, când a fost pronunțată decizia penală definitivă nr. _____ de către _____ prin care a fost menținută soluția de achitare dispusă în fond.

Instanța de apel a reținut că „durata procesului penal de aproape 10 ani (9 ani și 4 luni) din care, în faza procesuală a camerei preliminare, procesul a avut o durată nerezonabilă de aproximativ trei ani și jumătate, a fost de natură a conduce la încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil, drept prevăzut de prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în aplicarea căruia statul este obligat să creeze un sistem judiciar eficient, capabil să soluționeze o cauză într-un termen rezonabil.”

În același sens, instanța de apel a mai reținut că „termenul de aproximativ 9 ani și 4 luni apare a fi nejustificat raportat la criteriile enunțate doar în ceea ce privește etapa cercetării cauzei în camera preliminară.”

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspectiei Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa camerei preliminare, astfel cum au fost reținute prin decizia nr. _____ din _____ pronunțată de _____ dosarul nr. _____ în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitor la aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa camerei preliminare, astfel cum au fost reținute prin decizia nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 26 martie 2026

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011