



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2445

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Slatina sau, în subsidiar, la Judecătoria Craiova.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a precizat că este judecător din data de 23.12.2019, a funcționat neîntrerupt la Judecătoria Vânu Mare până la data de 01.09.2025, iar în prezent este delegat la Judecătoria Calafat. A menționat că are peste 5 ani și 10 luni vechime și își exprimă disponibilitatea pentru orice materie, având însă interesul de a se specializa în penal.

Domnul judecător a arătat că iar naveta zilnică spre instanță este de aproximativ 180 km dus-întors. Totodată, a precizat că

la rândul ei naveta și nu poate, realist, să se transfere în perioada următoare. În acest context, solicită transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina, pentru eliminarea/reducerea navetei.

Domnul judecător a menționat uzura acumulată după aproape 6 ani într-o instanță cu deficit cronic de personal și volum ridicat de activitate, arătând că a formulat cereri de transfer în mod repetat din 2023, iar Judecătoria Vânu Mare ar putea funcționa și după plecarea sa, având în prezent 4 judecători definitiv (inclusiv unul delegat) și un judecător stagiar.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Săndoiu Victor-Cristian are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător cât și la Judecătoria Vânu Mare. Domnul judecător este delegat la Judecătoria Calafat, începând cu data de 01.09.2025, pe o perioadă de 6 luni, măsura fiind dispusă prin Decizia nr. 72/MH/21.08.2025 a președintelui Curții de Apel Craiova.



Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 6 posturi (5 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 2 posturi de judecător sunt temporar vacante, 1 post fiind ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță. La această instanță, 1 post de judecător este util pentru transfer.

La Judecătoria Vânu Mare, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2071, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1242,57, comparativ cu media națională de 1167,44.

Potrivit evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat, în principal, transferul, sunt ocupate 16 din cele 22 de posturi prevăzute în schemă (15 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 6 posturi. Totodată, există un post temporar vacant, neocupat. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Slatina sunt 6 posturi utile pentru transfer, 5 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1048,05, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Craiova, instanța la care s-a solicitat, în subsidiar, transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 9 posturi. Totodată, 7 posturi sunt temporar vacante, dintre care 2 posturi au fost ocupate în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova sunt utile 11 posturi de judecător (2 posturi la Secția penală, 8 posturi la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vânu Mare a avizat negativ cererea de transfer. În esență, instanța și-a fundamentat opinia pe situația de personal și volumul de activitate: schema este de 7 posturi, cu 2 posturi vacante (inclusiv postul de președinte), iar efectiv funcționează cu 5 judecători definitiv (dintre care 2 sunt delegați la alte instanțe), un judecător delegat de la Judecătoria Calafat și un judecător stagiar care urmează să intre în concediu de studii. S-a arătat că încărcătura pe schemă, dar și pe judecător, depășesc mediile la nivel național și, în plus, solicitantul este deja delegat la Judecătoria Calafat din 01.09.2025, iar completurile pe care le-a prezidat anterior au în prezent o încărcătură de 1.747 dosare, astfel încât admiterea transferului ar accentua vulnerabilitatea instanței. S-a invocat și faptul că, în ultimii ani, instanța a traversat



o criză severă de personal (până la 01.04.2025 a funcționat cu doar 3 judecători definitiv) și că Judecătoria Vânu Mare este o instanță neatractivă ca volum și poziționare geografică, comparativ cu Judecătoria Slatina și Judecătoria Craiova.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Slatina, s-a avut în vedere deficitul sever de personal și presiunea constantă a volumului de activitate. Instanța funcționează, în prezent, cu 11 judecători definitiv din 22 (3 la Secția penală și 8 la Secția civilă), iar cei 4 judecători stagiați veniți din iunie 2025 nu pot compensa lipsa de judecători definitiv, atât prin competențele limitate, cât și prin perspectiva apropiată a examenului de capacitate (sprijin temporar și redus). S-a arătat că, în perioada 01.01.2025–31.10.2025, încărcătura pe judecător la Secția civilă a fost ridicată (aprox. 1.462,8 dosare/judecător), iar dezechilibrele s-au accentuat după promovările din martie 2025, care au lăsat completuri descoperite, necesitând permanente și chiar desființarea unui complet cu stoc semnificativ (dosarele fiind repartizate ciclic între judecătorii rămași). Și la Secția penală au existat plecări prin promovare ale conducerii, secția ajungând să funcționeze cu puțini judecători, iar redistribuirea internă între civil și penal este, în fapt, dificil de realizat din cauza volumului și a specializărilor.

În plus, conducerea instanței subliniază că Judecătoria Slatina a avut în 2024 un nivel foarte ridicat al dosarelor pe judecător (în categoria instanțelor reședință de județ din circumscripția Curții de Apel Craiova) și că poziționarea geografică o face mai puțin atractivă, fără perspective realiste de completare rapidă a schemei. În acest context, transferul este considerat necesar pentru stabilizarea resursei umane, menținerea funcționării secțiilor și reducerea presiunii asupra colectivului.

Judecătoria Craiova a precizat că lasă la aprecierea Secției pentru judecători modalitatea de soluționare a cererii, cu observația că domnul judecător este în prezent delegat la o altă instanță (Judecătoria Calafat), astfel încât eventuala aprobare a transferului la Judecătoria Craiova nu ar produce imediat efectul practic al creșterii prezenței efective în instanță. S-a arătat că Judecătoria Craiova are 62 de posturi în schemă, dar doar 42 ocupate efectiv de judecători definitiv, iar cei 6 judecători stagiați au competențe limitate și vor rămâne o perioadă scurtă (până la examenul de capacitate), ceea ce poate conduce ulterior la redistribuirea dosarelor nesoluționate către judecătorii definitiv. Se mai indică riscul de accentuare a deficitului, întrucât 6 judecători au formulat cereri de transfer, iar 11 intenționează să participe la următorul concurs de promovare. S-a subliniat și specificul instanței ca instanță de executare, cu 3 penitenciare în circumscripție și secții exterioare, ceea ce implică un volum important de cauze urgente, precum și faptul că, la nivel național, instanța s-a situat pe locul 4 în 2024 ca volum de activitate, cu tendință de creștere și, concomitent, scăderea gradului de ocupare. Ca atare, deși instanța are nevoie de personal, nevoia impune prezență efectivă, iar delegarea actuală justifică





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

lăsarea modalității de soluționare a cererii la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii.

În punctul de vedere emis de Curtea de Apel Craiova s-a menționat că soluționarea cererii este lăsată la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 2 judecători de la Judecătoria Vânu Mare au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv domnul Sândoiu Victor-Cristian (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoriile Slatina sau Craiova și doamna Stanciu Ioana-Cristina (3 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și 6 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

Secția pentru judecători reține că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prezentate, precum și din avizul Judecătoriei Vânu Mare, nefavorabil în cazul cererii de transfer a domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, instanța de la care s-au solicitat transferurile funcționează cu un număr de 5 judecători definitiv (dintre care doi judecători sunt delegați la alte instanțe), un judecător delegat de la Judecătoria Calafat și un judecător stagiar care urmează să beneficieze de concediu pentru studii, schema de judecători cuprinzând un număr de 7 posturi, fiind vacante 2 posturi, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător s-a situat semnificativ peste media națională.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Vânu Mare, având în vedere că vacantarea suplimentară a mai multor posturi de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, în condițiile în care aceasta a depășit semnificativ media națională, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, prin creșterea duratei primului termen de judecată și a duratei de soluționare a cauzelor, dar și prin majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Astfel, analizând concomitent cererile formulate de cei 2 judecători mai sus menționați, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Stanciu Ioana-Cristina, în considerarea criteriului prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere natura avizelor, respectiv punctelor de vedere ale instanțelor implicate în procedura transferului. În acest sens, se observă că cererea domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian a fost avizată nefavorabil de instanța la care acesta funcționează, în vreme ce solicitarea doamnei judecător Stanciu Ioana-Cristina a fost lăsată la aprecierea Secției pentru judecători, fiind susținută de punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Craiova.

Totodată, Secția apreciază că admiterea solicitării acesteia nu este de natură să afecteze activitatea Judecătoriei Vânu Mare, în condițiile în care postul acesteia este temporar vacant, astfel că vacantarea definitivă este de natură să creeze premisele ocupării postului, în condițiile legii. Mai mult, transferul doamnei judecător Stanciu Ioana-Cristina ar asigura stabilitatea și continuitatea completului acesteia la Secția civilă a Judecătoriei Craiova, precum și valorificarea specializării sale la secția menționată, dobândită prin activitatea desfășurată la această instanță.

Prin urmare, ținând seama că, în etapa analizată, menținerea echilibrului menționat impune aprobarea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Vânu Mare, iar cererea doamnei judecător Stanciu Ioana-Cristina este apreciată ca prioritară pentru considerentele expuse anterior, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune admiterea cererii formulate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian. În consecință, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer a domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Craiova.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Craiova.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



