

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2962****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0009, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, deși se admite că hotărârile selectate respectă limitele prevăzute de art. 261 Cod procedură civilă, fiind bine structurate și îmbinând într-un mod armonios analiza situației de fapt cu trimitere la instituțiile de drept aplicabile, Comisia precizează că a identificat în unele situații tendința acesteia de a omite subiectul în anumite propoziții în partea hotărârii care cuprinde sinteza cererilor și apărărilor formulate de părți, de a folosi forma inversă între subiect și predicat, de a folosi prescurtări diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești sau de a omite referirea completă la actul normativ incident.

Judecător apreciază că aspectele semnalate nu diminuează capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, câtă vreme Comisia a arătat că acestea au fost sesizate în „anumite situații”, precizându-se explicit că “se evaluează ca fiind foarte bună capacitatea de analiză și sinteză a candidatei”.

A mai arătat judecător că aspectele semnalate sunt evidențiate pe perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul (hotărârile menționate cu titlu de exemplu fiind pronunțate în cadrul acestei instanțe, iar nu cu ocazia activității de judecată desfășurată la nivelul Aceste aspecte se regăsesc în partea ce vizează redarea cererilor și susținerilor părților, iar nu în motivarea propriu-zisă a instanței și



apreciază că nu trebuie analizate în mod singular, ci prin raportare la situația
din acea perioadă, când colectivul de judecători a fost compus, în medie, din 4
judecători dintr-o schema de personal de 8 judecători, judecător soluționând cauze
civile, penale, în materie de minori și familie, fond funciar, persoane juridice etc., fiind cunoscut
că această judecătorie se regăsește printre acelea care au cea mai mare încărcătură pe
judecător de pe raza Curții de Apel

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind argumentația sub aspectul
clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea
jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestato a
arătat că, deși Comisia a reținut că „argumentația candidatei este aprofundată”, a fost sesizată
o eroare materială de scriere și o repetiție în textul motivării. De asemenea, Comisia a
considerat că, în hotărârea având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru condițiile
necorespunzătoare de detenție, redarea pasajelor din cauza Curții Europene, apreciată ca fiind
relevantă în speță, a apărut ca fiind excesiv de lungă. Apreciază judecător că
paragrafele redată constituie reperul Curții Europene pentru analiza condițiilor de detenție ale
unei persoane private de libertate și facilitează expunerea și înțelegerea raționamentului
instanței care a impus adoptarea hotărârii și apreciază că cele două erori materiale sesizate și
aspectele semnalate privind redarea jurisprudenței Curții Europene nu afectează argumentația
sub aspectul clarității și logicii, concluzie ce se poate desprinde inclusiv din cele reținute de
Comisie privind situația casărilor hotărârilor judecătorești pronunțate în cadrul T

- 3 casări într-o perioadă de activitate de aproximativ 2 ani.

Referitor la punctajul acordat pentru respectarea termenelor rezonabile de
soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, consideră doamna judecător că întârzierile
sesizate în redactare trebuie analizate inclusiv în considerarea complexității pe complet, din
situația dosarelor intrate pe complet preluată din Statis Ecris rezultând că a avut în perioada
.2024-____.2025 cea mai mare complexitate pe un complet civil nespecializat din cadrul
atât pe completul _____, cât și pe completul _____

, apreciind că a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a
hotărârilor judecătorești, având în vedere volumul de activitate rezultat din datele statistice.

**Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare
și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr.
1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului
de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la _____ în condițiile art.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat
A0009), judecător la _____ candidat pentru
este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecătorești apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul judecătorești pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Secția pentru judecătorești, reține că, în ceea ce privește *capacitatea de analiză și sinteză*, Comisia a remarcat capacitatea doamnei judecător ca fiind una foarte bună, remarcând redarea concisă a capetelor de cerere formulate prin acțiunea introductivă de instanță sau prin cererile incidentale fără ca acestea să fie preluate integral, ci fiind prelucrate corespunzător. Această observație se menține atât în privința hotărârilor extrase aleatoriu, cât și în privința celor depuse de candidat. Cu toate acestea, din examinarea hotărârilor selectate a rezultat, în anumite situații, tendința contestată de a omite subiectul în anumite propoziții sau fraze în partea hotărârii care cuprinde sinteza cererilor și apărărilor formulate de părți sau de a folosi forma inversă între subiect și predicat, iar, în căile de atac, aceasta obișnuiește să omită reformularea completă a dispozitivului hotărârii atacate, mai precis, folosește doar verbul la timpul trecut și nu adaugă subiectul. Totodată, s-a observat folosirea unor prescurtări diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești sau omisiunea referirii corecte și complete la actul normativ incident și, izolat, s-a constatat că au fost redacte texte de lege excesiv de lungi prin raportare la întinderea hotărârii judecătorești.

Secția apreciază că deficiențele constatate de Comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatei, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește motivele invocate prin contestația de față, Secția pentru judecătorești



constată că doamna judecător nu a negat existența aspectelor reținute ca și deficiențe de către Comisia de evaluare, dar a încercat fie să le minimizeze importanța, fie să le explice necesitatea sau justețea, dintr-o perspectivă, însă, pur subiectivă.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii la acest criteriu a candidat găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, în raportul de evaluare se reține că, deși argumentația candidat apare ca fiind aprofundată, fără formulări ambigue sau aprecieri lipsite de utilitate în economia cauzei, izolat, se strecoară erori sau repetiții. De asemenea, se constată că, deși contestatc face trimitere la jurisprudența C.E.D.O. acolo unde aceasta se impune în acord cu natura cauzei, în hotărârea extrasă aleatoriu și având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru condițiile necorespunzătoare de detenție, redarea pasajelor din cauza C.E.D.O. apreciată ca fiind relevantă în speță apare ca fiind excesiv de lungă.

Deși, prin contestația formulată, contestato a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să nege existența lor ori să le minimizeze importanța, toate aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către contestatoare sub aspectul clarității și rigorii. Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

În ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția constată că depunerea de către Comisia de evaluare este justificată de necesitatea respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, într-un termen rezonabil, pentru garantarea dreptului părților la un proces echitabil.

S-a reținut că judecător a avut, la întârzieri în redactarea unui număr de 122 de hotărâri judecătorești (din totalul de 912-redactate), cu o medie de 45 de zile de întârziere, dar cu un număr mediu de 109 zile de soluționare, inferior mediei pe instanță. De asemenea, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la judecător a avut 43 de hotărâri redactate cu întârziere din 752 pronunțate, cu o medie de 7,3 de zile de întârziere.



În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0009 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0009.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

