

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2961****din 18 decembrie 2025**

Prin **cererea** înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMApp, **Judecător** în cadrul candida **la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0126, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.**

În motivarea contestației, judecător a arătat că raportul de evaluare confirmă, în mod constant, calitatea activității sale, în cadrul capitolului „Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, iar acest fapt ar trebui să conducă la un punctaj mult mai apropiat de maxim. Deficiențele reținute, pe baza cărora s-a operat scăderea de 4 puncte, nu sunt de natură să afecteze coerența generală a exprimării, ci reprezintă erori izolate sau aspecte de tehnică, după cum urmează.

Cu privire la prelucrarea cererilor și apărărilor (capacitatea de sinteză), prin raportul de evaluare s-a reținut că „Referitor la capacitatea de sinteză a candidat se observă că, în general, în cuprinsul hotărârilor judecătorești nu sunt prelucrate cererile și apărările părților în sensul comprimării acestora...”. Contestat a menționat că, deși nu a comprimat excesiv cererile și apărările părților, acest lucru a fost făcut tocmai pentru a asigura o prelucrare corectă și completă a acestora, astfel încât toate argumentele invocate de părți să fie analizate și tranșate, eliminând riscul de omisiune sau denaturare a susținerilor. Acest lucru este în contradicție cu ideea că ar fi fost omise chestiuni de analizat.

Cu privire la lipsa subiectului și trimiterea la acte normative, prin raportul de evaluare s-a reținut că „...în partea introductivă a unor hotărâri judecătorești este omis subiectul sau nu se face trimiterea completă la actul normativ incident în cauză (de exemplu, sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. al



„constatând că pe acest teren se afla”; legea 7/1996 în loc de Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară”. Contestato a menționat că, deși există unele inadvertențe de redactare, ele reprezintă erori izolate care nu afectează coerența de ansamblu a hotărârii. Exprimarea în general este clară și denotă stăpânirea limbajului de specialitate. În plus, raportul a confirmat că starea de fapt este redată concis, iar raționamentul instanței poate fi înțeles de destinatar.

Având în vedere că Raportul de Evaluare a consemnat multiple aprecieri pozitive, judecător a apreciat că deficiențele reținute (omisiunea izolată a subiectului și prescurtările) nu justifică scăderea a 4 puncte din 20. Aceste mici lipsuri de ordin formal nu afectează fondul hotărârilor sau capacitatea de analiză și sinteză.

Cu privire la punctajul acordat la punctul A, litera b) „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a arătat că i s-a acordat un punctaj de 18 puncte și i s-a consemnat o deficiență, anume „în schimb, atunci când se pronunță asupra cheltuielilor de judecată solicitate în cauză, doamna judecător nu indică reperele la care se raportează (fila, chitanța, factura etc; de exemplu, decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. al sentința civilă nr.

pronunțată în dosarul al).”

A justificat acest aspect arătând că sunt situații izolate în care nu indică repere precum fila, chitanța sau factura la cheltuielile de judecată, deoarece în cele mai multe cazuri, înscrisurile justificative au fost depuse direct în ședința de judecată, la momentul dezbaterilor pe fond, și nu erau încă atașate la dosar și numerotate de către grefier. Or, aceasta este o chestiune de ordin tehnic, ce ține de circuitul dosarului după ședința publică, nu de lipsa capacității de analiză sau aprofundare.

De asemenea, numărul de 8 hotărâri judecătorești casate sau schimbate în calea de atac, raportat la cele 462 de hotărâri redactate în perioada de referință, este un număr mic, care confirmă calitatea actului jurisdicțional, coerența argumentației și respectarea legii.

Cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de la punctul A, litera c), „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, a precizat că i-a fost scăzut un punct, reținându-se, în primul rând, depășirea termenului de redactare. A contestat acest aspect arătând că, în perioada de referință, a avut o singură restanță la care a intervenit pentru că grefierul de ședință nu și-a finalizat partea sa de redactare a hotărârii în timp util, înainte de concediul de odihnă al judecătorului. Totodată, acea depășire nu a depășit media de 19 zile menționată în Raport.



În al doilea rând, a arătat doamna judecător că prin Raportul de evaluare s-a reținut amânarea pronunțării („Comisia observă că judecător procedează la amânarea pronunțării soluției în mod repetat, preponderent de 2-3 ori...”). A contestat acest aspect reținut prin raport, arătând că nu procedează la amânarea pronunțării soluției în mod repetat, ci amână pronunțarea în mod izolat de 2 ori doar în situațiile în care volumul de dosare ieșite în pronunțare este extrem de mare. În general, pronunță soluția la prima amânare de pronunțare, odată cu motivarea ei.

În al treilea rând, s-a reținut depășirea timpului mediu de soluționare a cauzelor („...iar timpul mediu de soluționare a cauzelor a fost de 400 de zile, iar media pe instanță de 209 zile”). Contestato a precizat că timpul mediu de soluționare a cauzelor este, într-adevăr, mai ridicat decât media pe instanță, însă acest lucru se datorează faptului că, la momentul promovării sale la a preluat un complet de judecată extrem de încărcat. În plus, la acea dată, schema secției nu era integral ocupată, fiind chiar la jumătate ca personal, ceea ce a afectat, implicit, și volumul de activitate și durata medie de soluționare a cauzelor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs,



candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____, punctajul obținut de

(cod candidat A0126), judecător în cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____, este de 93 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la judecător pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

judecător a formulat contestație solicitând, în primul rând, reevaluarea punctajului acordat la criteriul **A. Evaluarea activității, litera a) Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare**, respectiv 16 puncte din totalul de 20 puncte.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare s-a reținut că, în general, nu sunt prelucrate cererile și apărățile părților în sensul comprimării acestora, în schimb, se acordă atenție trecerii verbelor la timpul trecut și suprimării formulelor de adresare ori expresiilor uzuale folosite de părți. Pe acest fond, se observă, în anumite situații, o disproporție vădită între partea introductivă a hotărârii judecătorești și considerentele propriu-



zise. Totodată, Comisia a mai constatat că sunt hotărâri judecătorești în care judecător, în partea introductivă, fie omite subiectul, fie nu face trimitere completă la actul normativ incident, fie nu este consecventă în folosirea aceleiași prescurtări.

În acest context, candidat a fost depunctat cu 4 puncte.

Secția pentru judecători constată că sunt corecte criticile formulate de Comisia de evaluare și constată că deficiențele se regăsesc în hotărârile judecătorești supuse analizei.

Astfel, din perspectiva capacității de sinteză, Secția constată că judecător s-a remarcat printr-o lipsă de preocupare pentru sintetizarea actelor ce redau istoricul procesual al cauzei, aspect ce conduce la încărcarea inutilă a considerentelor hotărârilor judecătorești (decizia civilă nr. decizia civilă nr.

Or, așa cum rezultă din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-II/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că „argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”.

În acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: „(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: „Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut



procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)”.

Relevantă este și secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevede că se depunțează redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze actele care redau istoricul procesual, cererile și apărările părților.

Din observarea lucrărilor candidat , în special cele exemplificate de către Comisia de evaluare în Raport, Secția pentru judecatori reține că s-a constatat în mod corect că hotărârile judecătorești ar putea primi o îmbunătățire în componenta privind prelucrarea actelor ce redau susținerile și apărările părților.

În acest sens, în acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că în cuprinsul hotărârilor judecătorești exemplificate era necesar și putea fi realizată o mai bună adaptare și rezumare a pretențiilor formulate și a apărărilor invocate în cuprinsul considerentelor ce susțin soluția pronunțată, structurare ce ar fi permis o mai bună parcurgere a acestora.

În continuare, Secția pentru judecatori a constatat o preocupare mai redusă a judecător pentru o exprimare îngrijită, fiind identificate în cuprinsul hotărârilor omisiuni ale subiectului, trimiteri incomplete la actul normativ incident în cauză, folosirea mai multor tipuri de prescurtări pentru aceeași noțiune, precum cele expuse și în Raportul de evaluare.

Secția pentru judecatori apreciază că toate aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă o lipsă a capacității de sinteză și analiză, precum și a coerenței în exprimare a judecător motiv pentru care Secția nu poate primi argumentele candidatei formulate cu privire la concluziile Comisiei de evaluare referitoare la acest criteriu de evaluare.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecatori apreciază că depunțarea judecător cu 4 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de



Referitor la criticile formulate de judecător privind criteriul **A. Evaluarea activității, litera b)** constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece hotărârile judecătorești pronunțate de candidați și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Din cuprinsul hotărârilor judecătorești precizate în Raportul de evaluare, reiese că, într-adevăr, judecător nu indică repere precum fila, chitanța, factura etc. în cadrul considerentelor aferente cheltuielilor de judecată (decizia civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____).

Or, din coroborarea prevederilor art. 95 alin. (2), art. 50 alin. (1) și (3), art. 126 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.243 din 22 decembrie 2022, reiese că grefierul de ședință are atribuția de a coase înscrisurile primite și numerota filele dosarului, atribuție care se exercită sub supravegherea judecătorului. Depunerea dovezilor privind cheltuielile de judecată la termenul de judecată acordat în dezbateri și circuitul intern al dosarului nu sunt motive care să justifice aspectul că motivarea soluției de admitere a capătului de cerere privind cheltuielile de judecată s-a făcut fără trimitere la probatoriu, respectiv la dovezile privind achitarea onorariului de avocat (decizia nr. _____ decizia nr. _____).

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul **A. Evaluarea activității, litera c)** constând în „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu un singur punct.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanța la care doamna judecător a activat în perioada supusă evaluării, Secția pentru judecatori constată că, într-adevăr, timpul mediu de soluționare a cauzelor a fost, în cazul candidatului, unul mai îndelungat, de 400 zile, față de 209 zile, care este media pe instanță.

Raportul de evaluare prevede printre motivele ce figurează în paragraful dedicat motivării punctajului aferent criteriului A. Evaluarea activității, litera c) că judecător a depășit termenul de redactare de 30 zile în cazul a 3 hotărâri judecătorești, din totalul de 462 redactate în perioada de referință, și că obișnuiește să procedeze la amânarea pronunțării preponderent de 2-3 ori, dar are în vedere redactarea hotărârii în interiorul acestui termen. Or, aceste două



aspecte reținute în cuprinsul Raportul de evaluare, sunt simple constatări, care fac parte din analiza efectuată de către Comisie din perspectiva criteriului A. Evaluarea activității, litera c), candidata nefiind depunctată pentru acestea.

Prin urmare, depunctarea candidat se poate realiza strict pentru aspectul înregistrării unui timp de soluționare a cauzelor mai îndelungat decât media instanței și proporțional cu valoarea ce indică media zilelor de depășire.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că sunt corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate în mod temeinic prin simpla invocare a volumului mare de dosare rulate pe complet, astfel că, în situația concretă, judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator astfel încât să fie respectată durata rezonabilă de soluționare a unei cauze. Prin urmare, depunctarea judecător cu un singur punct este proporțională cu numărul de zile cu care a depășit, în soluționarea cauzelor, media instanței, urmând ca Secția pentru judecători să mențină punctajul acordat de Comisie.

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat pentru promovarea la

având codul A0126, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 voturi pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

... judecător în cadrul ...

... candidați având codul A0126.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2961 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011