

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2926**

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.12.2025, prin intermediul aplicației informatice CSMAApp, judecător judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0089, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a invocat, în esență, următoarele:

(i) lipsa unui „barem” și a unei defalcări a punctajului acordat la criteriile prevăzute la litera a) și litera b), susținând că nu rezultă punctajele acordate pe fiecare subcomponentă a criteriilor. De asemenea, judecător a învederat existența unei erori materiale în cuprinsul raportului de evaluare referitoare la numele său.

(ii) cu privire la criteriul „a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul a arătat că nu s-au indicat exemple concrete privind pretinsa lipsă de intervenție asupra susținerilor părților. judecător a învederat că ar fi prezentat susținerile în mod sistematizat și că nu ar fi încălcat cerințele art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă; în privința hotărârilor pronunțate în apel, a susținut că redarea considerentelor primei instanțe a fost determinată de complexitatea cauzelor și de obiectul criticilor din apel; a mai arătat că elementele de tehnoredactare (bold/italic/subliniere) nu ar avea legătură cu criteriul coerenței în exprimare;

(iii) cu privire la criteriul „b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, a susținut că afirmația Comisiei privind afectarea logicii prin



redarea hotărârii atacate este generică și nemotivată, iar depunerea este disproporționată și contradictorie cu aprecierile favorabile din secțiunea de conduită;

(iii) cu privire la criteriul „c) *Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*”, a invocat volumul ridicat de activitate, atribuțiile administrative, lipsa degrevării, dificultăți de natură organizatorică (inclusiv aspecte privind sistemul informatic și activitatea grefierilor), precum și faptul că amânările de pronunțare ar fi justificate de încărcătura ședințelor, dar și de alte atribuții cu caracter administrativ pe care le-a exercitat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0089) este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători constată că menționarea candidatului în raport sub forma „_____”, în condițiile în care numele contestatorului este „_____” -

„_____”, reprezintă o eroare materială care, deși trebuie evitată în redactarea aferentă concursului, nu este de natură, prin ea însăși, să conducă la infirmarea concluziilor evaluării, în condițiile în care din ansamblul documentației aflate în mapa candidatului rezultă fără echivoc persoana evaluată, hotărârile analizate și codul de concurs, iar criticile formulate vizează conținutul evaluării și punctajele acordate.

În continuare, Secția reține că judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la

cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția reține, cu titlu prealabil, referitor la critica privind lipsa unui „barem” și a defalcării punctajului pe subcriterii că Regulamentul stabilește criteriile de evaluare și punctajele maxime aferente, evaluarea fiind realizată prin aprecierea hotărârilor și a conduitei, cu acordarea unui punctaj global pentru fiecare criteriu principal.

În acest cadru, lipsa unei defalcări a punctajelor pe subcomponente (de tip „x puncte



pentru sinteză, y puncte pentru analiză, z puncte pentru coerență”) nu echivalează cu absența motivării și nu reprezintă, în sine, un motiv de admitere a contestației, câtă vreme raportul descrie deficiențele constatate și exemplifică hotărâri relevante, permițând Secției pentru judecatori verificarea raționamentului Comisiei.

În ceea ce privește depunerea contestatorului la criteriul prevăzut la lit. a) din Regulament, Secția pentru judecatori reține că, în esență, Comisia a fundamentat depunerea la acest criteriu pe intervenția insuficientă asupra susținerilor părților, cu o sinteză excesivă care face dificil de urmărit dacă raționamentul răspunde susținerilor și apărărilor invocate (exemplificat prin sentința civilă nr. _____, pe redarea integrală a textelor de lege în

mai multe hotărâri, cu afectarea lizibilității și a urmăririi raționamentului (sentința civilă nr. _____, sentința civilă nr. _____,

respectiv pe o disproporție între redarea extinsă a hotărârii primei instanțe (inclusiv texte legale preluate) și prezentarea prea sintetizată a motivelor de apel și a întâmpinării, cu imposibilitatea verificării răspunsului la criticile din calea de atac (decizia civilă nr. _____; decizia nr. _____, decizia nr. _____, l. 5-a mai reținut,

totodată, utilizarea neunitară a formatărilor (bold, italic, sublinieri), inclusiv la redarea textelor de lege.

Raportat la criticile contestatorului, Secția pentru judecatori reține că, deși contestatorul a susținut că în motivarea din raport nu s-au oferit exemple, analizând cuprinsul acestuia reiese faptul că raportul indică hotărâri concrete, inclusiv una selectată aleatoriu, în care Comisia a constatat sinteza excesivă a susținerilor părților și impactul asupra urmăririi raționamentului.

Cu privire la pretinsa contradicție între o intervenție insuficientă asupra susținerilor părților, imputată candidatului, respectiv o intervenție excesivă, în alte locuri, Secția apreciază că cele două constatări nu sunt incompatibile. În concret, Comisia a reținut, în unele hotărâri, sinteza excesivă a susținerilor părților, iar în altele, redarea extensivă a normelor ori a considerentelor altor instanțe, ceea ce poate conduce la încălcarea hotărârii și la pierderea firului raționamentului propriu al instanței.

Cu privire la hotărârile pronunțate în apel, Secția reține că apărarea contestatorului, în sensul că redarea considerentelor primei instanțe este necesară deoarece apelul ar viza, de regulă, întreaga hotărâre, nu înlătură observația Comisiei privind proporția și structura. În mod particular, Comisia a reținut nu doar redarea considerentelor, ci redarea aproape integrală (inclusiv texte legale preluate), concomitent cu sintetizarea excesivă a motivelor de apel și a întâmpinării, ceea ce afectează verificarea răspunsului la criticile din calea de atac. Această deficiență privește, așadar, echilibrul expunerii și trasabilitatea dintre motivele de apel și considerentele instanței de control judiciar.

Cu privire la argumentul contestatorului legat de respectarea prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Comisia nu a reținut nelegalitatea hotărârilor, ci deficiențe de tehnică de redactare relevante pentru criteriul de concurs (sinteză, analiză, coerență), verificându-se, în cadrul acestuia, calitatea tehnică a motivării, inclusiv sub aspectul sistematizării și al expunerii raționamentului și nu doar, în mod exclusiv, respectarea minimală a cerințelor legale de structură.

Cu privire la formatări (bold/italic/subliniere), deși contestatorul susține că acestea nu ar avea legătură cu coerența în exprimare, Secția reține că unitatea stilistică și evitarea aspectului de „colaj” sunt elemente care pot influența claritatea lecturii și percepția de coerență, mai ales atunci când sunt utilizate concomitent în mod repetat pentru texte de lege și fragmente din jurisprudență. În plus, Comisia a indicat expres că aceste elemente, chiar dacă nu afectează coerența în ansamblu, diminuează calitatea hotărârii din perspectiva exprimării.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că cele 7 puncte acordate la criteriul referitor la *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* reflectă evaluarea globală a deficiențelor constatate și nu se impune modificarea punctajului.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că, în raport, s-a reținut, în esență, că în hotărârile din căile de atac există o practică de redare integrală a hotărârii primei instanțe, inclusiv texte de lege și pasaje din jurisprudență, fără sinteză adecvată, cu afectarea structurii hotărârii pronunțate în apel (decizia civilă nr. _____ decizia civilă nr. _____ decizia civilă nr. _____

_____ ; decizia civilă nr. _____ . Totodată, s-a reținut, ca deficiență, că în unele situații de rejudecare după casare cu trimitere există o insuficientă indicare a motivului trimiterii și a problemelor dezlegate, cu impact asupra verificării limitelor rejudecării (sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____

_____ sentința civilă nr. _____ Totodată, Comisia a subliniat valorificarea insuficient integrată a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu riscul ca aceste trimiteri să aibă doar „un rol decorativ” (sentința civilă nr. _____ ; sentința civilă nr. _____ dar și unirea unor excepții cu fondul fără argumentarea motivului (sentința civilă nr. _____

Raportat la apărările contestatorului, Secția pentru judecători reține că, în privința caracterului „generic” al motivării, raportul indică hotărâri concrete unde s-a constatat o astfel de deficiență (structura deciziei în apel, lipsa sintezei, lipsa menționării motivului casării cu trimitere, unirea excepțiilor fără motivare), în urma propriei verificări Secția constatând



existența aspectelor indicate în raport. Prin urmare, criticile formulate de contestator sub acest aspect nu pot fi primite.

Totodată, Secția reține că, deși, formal, secțiunile hotărârii sunt distincte, practica de redare în extenso a hotărârii atacate, a textelor de lege și a pasajelor jurisprudențiale, fără o sinteză adecvată și fără o integrare proporțională, poate conduce la dificultăți reale în identificarea raționamentului propriu al instanței și în urmărirea răspunsului la criticile din calea de atac. În această logică, observația Comisiei privește claritatea traseului argumentativ și lizibilitatea raționamentului, nu o interdependență formală între capitole.

În ceea ce privește argumentul contestatorului legat de volumul de muncă și complexitate, Secția subliniază că aceste elemente pot explica opțiuni de redactare, dar nu infirmă constatarea că anumite deficiențe țin de tehnica motivării, în special atunci când sunt identificate ca având caracter repetitiv și nu izolat. Totodată, Comisia a remarcat și existența unor hotărâri cu probleme de drept complexe, reținând și aspecte pozitive, ceea ce nu exclude constatarea deficiențelor indicate anterior.

Totodată, într-un registru similar, Secția reține că nu există o contradicție în raport de aprecierile favorabile ale Comisiei la criteriul vizând conduita, evaluarea vizând aspecte diferite (atitudine în ședință, colaborare profesională), iar aprecierile pozitive nu sunt de natură să înlăture constatări privind tehnica redactării și structura argumentației.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că cele 7 puncte acordate la criteriul b) sunt justificate și proporționale cu deficiențele constatate.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Comisia a reținut, ca elemente în favoarea candidatului, activitate peste media secției, atribuții administrative, lipsa întârzierilor la redactare în perioada evaluată, depunerea având însă la bază amânări repetate și succesive ale pronunțării, apreciate ca nejustificate în toate situațiile, exemplificând prin hotărâri în care s-au înregistrat 3, 4 sau 7 amânări.

Raportat la apărările contestatorului, Secția pentru judecători reține că volumul de activitate, atribuțiile administrative și lipsa degrevării sunt elemente relevante și sunt, de altfel, reflectate în raportul de evaluare. Totuși, criteriul de concurs nu are ca unic reper absența întârzierilor la redactare, ci vizează și gestionarea termenelor, inclusiv sub aspectul amânărilor succesive ale pronunțării. În ceea ce privește invocarea cauzelor organizatorice (precum sistemul informatic sau activitatea grefierilor), aceste aspecte nu pot conduce la înlăturarea constatărilor privind conduita candidatului în gestionarea etapei pronunțării hotărârilor, în măsura în care amânările sunt consemnate ca atare și au caracter repetitiv în anumite cauze, fiind elemente

circumstanțiale care au fost avute în vedere de Comisie, în mod global.

În ceea ce privește argumentul punctual al contestatorului privind decizia civilă nr. _____ și detașarea sa la B _____ E _____ Secția pentru judecători ia act de împrejurarea invocată, însă reține că raportul Comisiei nu se întemeiază exclusiv pe această hotărâre, ci indică mai multe exemple de amânări repetate în hotărâri depuse sau selectate. De asemenea, faptul că hotărârea ar fi fost redactată într-un termen scurt după pronunțare, deși reprezintă un element favorabil, nu înlătură observația privind numărul ridicat al amânărilor succesive anterior pronunțării.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că cele 15 puncte acordate la criteriul privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* reflectă o evaluare echilibrată, în care au fost avute în vedere atât elementele favorabile (volum, atribuții, lipsa întârzierilor la redactare), cât și deficiența reținută (amânări repetate ale pronunțării).

Pentru toate considerentele expuse, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune admiterea contestației și, în consecință, nu se justifică efectuarea unei noi evaluări, urmând a fi respinsă contestația formulată de _____ judecător _____ candidat cu codul A0089, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada septembrie – decembrie 2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru respingere, 2 voturi pentru admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0089.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

14

40 1 1

4

14

14