

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2921****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0012, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, referitor la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), contestato a susținut că argumentarea Comisiei de evaluare privind existența unor deficiențe în capacitatea de analiză și sinteză este formulată într-o manieră generală, abstractă și imprecisă, prin utilizarea unor termeni precum „unele” sau „întotdeauna”, fără indicarea hotărârilor avute în vedere și fără exemplificarea concretă a pretențiilor neajunsuri. A arătat că raportul nu precizează dacă observațiile formulate reprezintă o trăsătură constantă a activității sau situații izolate și nu oferă exemple de exprimări neclare, incomplete, contradictorii ori pasaje lipsite de coerență logică, care să justifice concluzia privind dificultatea de înțelegere a hotărârilor de către justițiabili. În aceste condiții, contestato a apreciat că nu pot fi formulate apărări punctuale și nu poate fi verificat raționamentul Comisiei de evaluare.

Contestato a mai arătat că, deși raportul consemnează folosirea, în general, a unui limbaj adecvat și prezentarea clară și coerentă a argumentelor proprii, aceste aprecieri pozitive nu ar fi fost reflectate corespunzător în punctajul acordat pentru criteriul analizat. Cu privire la critica referitoare la „argumente supraabundente”, judecător a susținut că exemplificarea printr-o singură hotărâre (sentința civilă nr. nu poate fundamenta o concluzie generală, iar analiza suplimentară criticată reprezintă o motivare subsidiară, utilă pentru susținerea legalității soluției în ipoteza înlăturării considerentului



principal de către instanța de control judiciar, fără a afecta claritatea dispozitivului sau drepturile procesuale ale părților.

În acest context, contestatoarea a susținut că existența unor asemenea aprecieri favorabile consemnate chiar în raportul de evaluare ar fi trebuit să se reflecte într-un punctaj superior pentru criteriul analizat, în condițiile în care acestea vizează elemente esențiale ale capacității de analiză, sinteză și coerență în exprimare.

Referitor la observațiile Comisiei privind „dominanta” redării ad litteram a hotărârii de fond și a motivelor căilor de atac (de exemplu, deciziile civile nr. _____ și nr. _____, contestate _____ a susținut că prezentarea integrală a hotărârii atacate și a motivelor de apel sau recurs este necesară pentru delimitarea cadrului devolutiv și pentru înțelegerea corectă a hotărârii pronunțate în calea de atac, apreciind că evaluarea s-a concentrat excesiv asupra manierei de redare a actelor procesuale, și nu asupra raționamentului juridic propriu al instanței de control judiciar. În aceeași logică, a contestat critica privind disproporția dintre întinderea expunerii hotărârii instanței de fond și motivarea soluției, arătând că nu există un temei normativ care să impună proporții prestabilite între aceste componente, iar motivele căilor de atac sunt, în fapt, sintetizate și analizate în secțiunea de motivare, în limitele devoluțiunii.

Totodată, contestato _____ a combătut punctual aprecierile Comisiei referitoare la deciziile civile nr. _____ și nr. _____ susținând că raționamentul instanței este clar structurat și că nu au fost semnalate, în căile de atac, dificultăți de înțelegere a soluției pronunțate. În legătură cu constatarea potrivit căreia în unele decizii de apel lipsește orice mențiune privind situația de fapt (cu referire la deciziile civile nr. _____ nr. _____ și nr. _____), contestato _____ a invocat particularitățile apelului și limitele devoluțiunii determinate de art. 476 și art. 479 din Codul de procedură civilă, arătând că, atunci când situația de fapt stabilită de prima instanță nu este contestată, nu ar fi necesară reluarea ei distinctă, iar în hotărârile indicate instanța de apel ar fi făcut mențiuni suficiente în acest sens. A concluzionat că evaluarea ar fi fost realizată selectiv, preponderent prin raportare la hotărârile pronunțate în calea de atac, fără o analiză globală a întregului set de hotărâri supuse evaluării, inclusiv a celor pronunțate în fond.

În ceea ce privește evaluarea în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestatoarea a susținut că deficiențele reținute de Comisie, constând în analiza succintă a criticilor și a fundamentării în drept ori în neindicarea metodelor de interpretare a textelor legale incidente (de exemplu, sentința civilă nr. _____), sunt formulate generic și fără indicarea concretă a hotărârilor sau a pasajelor relevante, arătând că o analiză succintă, determinată de natura și complexitatea cauzei, nu poate constitui un element de sancționare în măsura în care instanța răspunde efectiv argumentelor părților. De asemenea, a

invocat respectarea rolului activ al judecătorului prevăzut de art. 22 din Codul de procedură civilă, inclusiv în calificarea juridică a cererii.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, contestato a susținut că analiza statistică realizată de Comisie este eronată și insuficient susținută, invocând perioada , intervalele efective de activitate la instanțele la care a funcționat, precum și desfășurarea unor activități suplimentare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care, în opinia sa, ar fi trebuit avute în vedere la evaluarea volumului de activitate și a termenelor de redactare.

În final, sub aspectul evaluării conduitei, contestato a arătat că raportul de evaluare nu indică elemente concrete care să justifice scăderea punctajului, nefiind menționate deficiențe sau probleme specifice în acest sens.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, iar Secția



pentru judecători analizează contestația în raport cu criticile formulate și cu documentele primite.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0012), judecător la
candidat pentru _____ este de 68 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 9 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul – 19 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ judecător _____ în raport cu criticile invocate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecători reține următoarele:

Contestato _____ a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a)-c) din Regulament, respectiv cu privire la cele două criterii prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Comisia a reținut că hotărârile analizate relevă deficiențe ale capacității de analiză și sinteză, în sensul că nu permit întotdeauna identificarea facilă a aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei și înțelegerea acestora de către persoanele fără pregătire juridică. Ca urmare, cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mintal ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor.

S-a arătat, totodată, că unele hotărâri cuprind argumente supraabundente și detalii inutile, care nu explicitează și nu sprijină dispozitivul, fiind indicate, cu titlu exemplificativ, considerentele din sentința civilă nr. referitoare la cererea de înscriere în fals analizată atât sub aspectul inadmisibilității, cât și al tardivității, deși soluția a fost de respingere ca inadmisibilă, Comisia apreciind că o asemenea încărcare cu elemente nerelevante este depunctabilă potrivit Regulamentului.

În privința hotărârilor redactate în calea de atac, Comisia a constatat că, în unele situații, prezentarea cadrului procesual, a hotărârii instanței de fond și a motivelor căilor de atac devine preponderentă, fără a fi însoțită de un efort suficient de sinteză și de structurare a raționamentului propriu al instanței de control judiciar. Această manieră de redactare este de natură să îngreuneze identificarea construcției logice care fundamentează soluția pronunțată, evaluarea realizată neavând în vedere proporția cantitativă a diferitelor componente ale hotărârii, ci efectul pe care aceasta îl produce asupra clarității, capacității de sinteză și inteligibilității raționamentului juridic, fiind indicate cu titlu exemplificativ decizia civilă nr. și decizia civilă nr.

Comisia a mai apreciat că, în anumite hotărâri, se poate constata existența unei disproporții evidente între amplasarea expunerilor hotărârii de fond și a motivelor de apel/recurs, comparativ cu motivarea soluției adoptate. Astfel, candidat prin lucrările prezentate, a creat impresia unui stil inegal, caracterizat prin expunerea detaliată a sentinței atacate și motivelor invocate în căile de atac, în contrast cu o expunere de cele mai multe ori sumară a motivelor pentru care acestea au fost sau nu primite. Spre exemplu, decizia civilă nr. identificată aleatoriu, decizia civilă nr. selectată de candidat etc., în care susținerile, motivele invocate de părți și hotărârea instanței de fond ocupă un număr disproporționat de pagini comparativ cu motivarea soluției.

Ca efect al acestei insuficiente capacități de sinteză, Comisia a concluzionat că aspectele relevante pentru soluționarea cauzei ar fi greu identificabile chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică, fiind cu atât mai inaccesibile celui neinstruit.

Totodată, Comisia a reținut că, în deciziile pronunțate în apel supuse evaluării, expunerea situației de fapt și a cadrului procesual este realizată într-o manieră minimală și nestructurată, aspect care, raportat la exigențele de claritate, sinteză și la necesitatea autonomiei hotărârii instanței de control judiciar, nu permite întotdeauna înțelegerea deplină a raționamentului care fundamentează soluția pronunțată, fără a fi vorba de inexistența absolută a oricărei referiri factuale.

În ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a constatat, în sens pozitiv, că în hotărârile analizate este utilizat, în general, un limbaj adecvat problematicei tratate, iar argumentele proprii sunt prezentate, de regulă, într-o manieră clară și concisă.



În susținerea contestației, judecător a invocat aprecierile pozitive consemnate în raportul de evaluare cu privire la claritatea limbajului utilizat, coerența raționamentului juridic și structurarea, în general, adecvată a hotărârilor pronunțate, arătând că aceste elemente nu se regăsesc, în mod corespunzător, în punctajul acordat pentru criteriul analizat.

Prin criticile formulate, contestatoarea a susținut, în esență, că raportul de evaluare conține aprecieri generale și abstracte, care nu ar fi susținute prin exemple, și că tehnicile de redactare criticate de Comisie (motivare subsidiară, redarea extinsă a hotărârii atacate și a motivelor căii de atac, detalierea aspectelor procesuale) ar fi justificate de particularitățile judecății în căile de atac.

Contrar susținerilor contestato Seția pentru judecători reține că raportul de evaluare identifică în mod suficient natura deficiențelor avute în vedere la acest criteriu și indică hotărâri determinate, din care Comisia a extras concluzii privind gradul de sinteză, modul de structurare a expunerii și raportul dintre redarea susținerilor părților și argumentarea proprie. În consecință, susținerea privind lipsa totală a exemplificărilor nu poate fi primită.

Totodată, Seția reține că, deși motivarea subsidiară poate fi justificată în anumite situații, evaluarea realizată potrivit art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament vizează, între altele, capacitatea candidatului de a selecta și ordona elementele relevante astfel încât să fie pus în evidență raționamentul care fundamentează soluția. În această logică, în mod corect, Comisia a apreciat că, în unele hotărâri, includerea unor detalii care nu sprijină în mod direct dispozitivul diminuează caracterul sintetic al expunerii, iar această apreciere nu este, prin ea însăși, infirmată de simpla invocare a unei motivări alternative.

În ceea ce privește hotărârile pronunțate în căile de atac, Seția constată că prezentarea cadrului devolutiv și a criticilor formulate este necesară, însă evaluarea Comisiei nu a sancționat existența acestei prezentări, ci maniera concretă în care aceasta devine preponderentă, în detrimentul sintezei și al argumentării proprii. De asemenea, aprecierea Comisiei privind disproporția dintre redările ample și motivarea proprie reflectă un criteriu de evaluare ce ține de organizarea și eficiența expunerii, fără a presupune impunerea unor „proporții” prestabilite.

Referitor la critica privind lipsa mențiunilor de fapt în unele decizii pronunțate în apel, Seția pentru judecători reține că, în cadrul motivării hotărârii, o minimă prezentare a elementelor de fapt relevante și a cadrului procesual permite înțelegerea raționamentului și a limitelor devoluțiunii. În consecință, Comisia a putut aprecia, în limitele criteriului de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, că, în anumite lucrări, această componentă este insuficient conturată.

În consecință, punctajul acordat de Comisie pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este proporțional cu natura și amploarea aspectelor reținute în raportul de evaluare și nu justifică modificarea evaluării efectuate.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia a reținut, în esență, că există o tendință a candidat de a analiza într-o manieră succintă criticile invocate în calea de atac și fundamentarea juridică aferentă. S-a arătat că, în unele hotărâri, nu sunt evidențiate metodele ori argumentele de interpretare a textelor de lege apreciate ca incidente, fiind indicată, cu titlu exemplificativ, sentința civilă nr.

Totodată, Comisia a constatat că, prin modul de soluționare, candidat ar lăsa impresia unei insuficiente stăpâniri a normelor de procedură civilă, întrucât ar fi dat sau restabilit calificarea juridică a unor cereri fără a pune această chestiune în discuția prealabilă a părților, contrar dispozițiilor art. 22 din Codul de procedură civilă. În susținerea acestei observații, a fost indicată sentința civilă nr.

În care instanța ar fi calificat ca incidentă rezoluțiunea judiciară, deși în petit fusese folosită noțiunea de reziliere, analizând temeinicia cererii prin prisma rezoluțiunii fără a oferi părților posibilitatea de a-și exprima poziția, aspect apreciat ca fiind de natură să afecteze dreptul la apărare.

De asemenea, Comisia a reținut că, în hotărârile redactate, nu s-ar regăsi analiza apărărilor pârâtului/intimatului formulate prin întâmpinare, fiind prezentate cu precădere argumentele din cererea de chemare în judecată sau din cererea de apel, în dezacord cu exigențele art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care impun menționarea motivelor pentru care au fost admise ori înlăturate susținerile părților. În acest sens, au fost indicate sentința civilă nr. și decizia civilă nr.

ambele extrase aleatoriu, reținându-se că, în cea din urmă, deși soluția a fost de admitere a apelului și schimbare în tot a hotărârii primei instanțe, nu ar fi fost analizate aspecte esențiale invocate prin întâmpinare, referitoare, între altele, la aplicarea regulilor asocierii în participațiune și la pretinsul drept la despăgubiri pentru sporul de valoare adus imobilului.

În același timp, Comisia a constatat că nu au fost identificate situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Contestato a susținut, în esență, că raportul de evaluare nu ar analiza efectiv argumentarea juridică proprie, că anumite constatări ale Comisiei nu sunt susținute de exemple și că referirile la aspecte procedurale ar depăși cadrul evaluării.

În ceea ce privește observațiile raportului referitoare la recalificarea cererii și la reflectarea acesteia în motivare (sentința civilă nr. , Secția pentru judecatori reține că asemenea aspecte au relevanță în cadrul criteriului de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament în măsura în care sunt valorificate de Comisie ca indicatori ai clarității demersului argumentativ și ai integrării apărărilor părților în raționamentul instanței. Or, așa cum în mod corect a constatat Comisia, candidata a dat calificarea juridică cererii cu a cărei soluționare a fost



investită fără a pune acest aspect în discuția prealabilă a părților, contrar dispozițiilor art. 22 din Codul de procedură civilă, analizând temeinicia cererii de chemare în judecată prin raportare la instituția rezoluțiunii, fără a da părților posibilitatea să-și expună poziția procesuală.

Referitor la critica privind analiza apărărilor din întâmpinare, Secția reține că exigența de a răspunde susținerilor părților privește tocmai dimensiunea argumentativă a hotărârii. Comisia a indicat hotărâri determinate (sentința civilă nr. _____ și decizia civilă nr. _____

în legătură cu care a apreciat că anumite apărări nu sunt analizate în mod explicit ori nu sunt integrate într-o motivare care să evidențieze de ce au fost primite sau înlăturate. Susținerile contestato _____ privind caracterul „implicit” al unor răspunsuri ori caracterul nerelevant al unor apărări nu infirmă, în raport cu criteriul regulamentar, aprecierea Comisiei, care urmărește calitatea expunerii argumentative.

Secția apreciază că împrejurarea invocată de contestato _____ potrivit căreia litigiul soluționat prin decizia civilă nr. _____ a fost judecat în cadrul procedurii speciale a evacuării, nu este de natură să înlătore observațiile Comisiei de evaluare. Chiar și în cadrul unei proceduri speciale, instanța este ținută să arate, fie și succint, de ce apărările invocate de părți sunt apreciate ca fiind nerelevante sau neprimite, iar critica Comisiei a vizat tocmai absența unei asemenea explicitări în considerentele hotărârii analizate, aspect relevant pentru evaluarea calității argumentației judiciare.

În consecință, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) a fost stabilit în limitele criteriilor de evaluare și nu se impune reevaluarea.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament - *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, contestato _____ a invocat erori privind intervalele analizate și modul de raportare la mediile secției, arătând că anumite perioade _____ (delegare) ori activități desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi trebuit reflectate distinct.

Secția reține că în raportul de evaluare s-a menționat expres intervalul în care candidat _____ și a analizat activitatea pe perioade distincte, în raport de instanțele la care aceasta a funcționat. Totodată, criticile privind delimitarea exactă a unor intervale nu sunt de natură să răstoarne concluzia Comisiei asupra respectării termenelor de redactare, în condițiile în care, pentru perioadele relevante din anii 2024 și 2025, Comisia a valorificat date statistice privind hotărârile redactate și hotărârile redactate peste termen, în corelare cu volumul de activitate. Astfel, în mod concret, potrivit datelor statistice valorificate în raportul de evaluare, în perioada 01.01.2024–31.12.2024, candidata a înregistrat 134 de hotărâri redactate peste termen, depășind semnificativ media

secției (102), iar ponderea întârzierilor raportat la volumul de hotărâri redactate este de aproximativ 46% (134/291), comparativ cu aproximativ 29,8% la nivelul secției (102/342).

De asemenea, pentru intervalul 01.01.2025–30.09.2025, raportul reține 161 de hotărâri redactate peste termen, peste media secției (114), iar ponderea întârzierilor raportat la volumul de hotărâri redactate este de aproximativ 58,1% (161/277), comparativ cu aproximativ 42,4% la nivelul secției (114/269).

Totodată, invocarea de către contestato a unei activități suplimentare, analizată în lumina dispozițiilor art. 43 alin. (10) lit. c) din Regulament, referitoare la celelalte îndatoriri profesionale și la încărcătura globală de activitate, nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a infirma concluziile raportului, în absența unor elemente concrete din care să rezulte că punctajul a fost acordat cu ignorarea indicatorilor obiectivi valorificați de Comisia de evaluare.

În consecință, Secția apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament – *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, contestatoarea a susținut că nu rezultă elementele concrete care ar fi justificat acordarea punctajului de 19 puncte pentru fiecare criteriu de conduită.

Secția pentru judecători constată că, potrivit raportului de evaluare, pentru criteriul prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament au fost reținute, în ansamblu, o atitudine corespunzătoare și lipsa unor sesizări relevante, fiind constatată, totodată, o anumită postură stingheră observată în unele situații, candidat lăsând impresia că nu este stăpână pe măsurile dispuse, element valorificat de comisie în acordarea unui punctaj sub maxim.

Totodată, pentru criteriul prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, raportul consemnează o colaborare adecvată și o bună integrare profesională, în general, fără a identifica disfuncționalități semnificative.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, Secția constată că punctajele acordate la evaluarea conduitei sunt motivate și nu rezultă elemente care să impună modificarea acestora.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025,

formulată de judecător în cadrul candidat
având codul A0012.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 admitere, 8 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0012.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE