



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 139

din 03.03.2026

Prin nota nr. 2/2740/2026 a Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a fost înaintată plângerea prealabilă formulată de Inspekția Judiciară împotriva Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 72/27.01.2026, motivată în drept pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În motivarea plângerii prealabile se arată că, prin ordinul inspectorului-șef adjunct nr. s-a dispus

semnalate în materialul de presă difuzat de
cu excepția celor care au făcut obiectul unor lucrări anterioare înregistrate la
Inspekția judiciară.

La data de a fost finalizat și publicat Raportul privind activitatea Inspekției Judiciare în referire la materialul de presă publicat pe aspecte ce făcuseră
deja obiectul verificărilor Inspekției judiciare.

În raport sunt expuse, în sinteză, aspecte referitoare la
și sunt prezentate activitățile realizate la nivelul Inspekției Judiciare cu
privire la unele dosare penale cunoscute în spațiul public și soluționate prin încetarea
procesului penal

Ca urmare a constatărilor redade în raport, s-au identificat în evidențele Inspekției Judiciare lucrările nr. având ca obiect o parte din
aspectele relatate în materialul de presă în legătură cu



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Prin ordinul inspectorului-șef adjunct nr. _____ s-a dispus, ținând cont și de constatările raportului privind activitatea Inspecției Judiciare, să fie efectuate verificări circumstanțiate următoarelor obiective:

- a) Identificarea modalității de comunicare către _____ a cererilor și ordonanțelor emise în procedura de emitere a măsurilor de supraveghere tehnică de procurorii din cadrul acestei _____ (ordin, dispoziție, etc.); identificarea altor dispoziții anterioare similare;
- b) Verificări privind eventuale acțiuni în instanță formulate de procurori împotriva actelor emise de _____ identificate conform lit.a);
- c) Verificări privind modul în care procurorii cu funcție de execuție respectă eventuale ordine/dispoziții identificate la lit. a).

În urma finalizării verificărilor s-a întocmit Raportul nr. _____ din data de _____ care a fost avizat de către directorul Direcției de inspecție pentru procurori și de inspectorul-șef adjunct, fiind transmis în aceeași dată Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 72/27.01.2026 s-a dispus restituirea raportului în vederea refacerii verificărilor, deoarece, o simplă completare a acestora nu ar fi posibilă în condițiile stabilirii în mod impropriu a obiectivelor verificărilor.

Având în vedere considerentele acestei hotărâri, Inspecția Judiciară solicită revocarea, în tot, a acesteia pentru următoarele motive:

- Soluția pronunțată cu privire la Raportul nr. _____ întocmit de Inspecția Judiciară nu este prevăzută de lege, fiind dispusă cu exces de putere;
- Aspectele reținute de Secția pentru procurori referitoare la limitarea posibilității inspectorilor judiciari de a efectua verificări complete, raportat la obiectivele dispuse prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. _____ prin care a fost sesizată Inspecția Judiciară, nu au suport factual și nici temei legal.

Dispozițiile legale reținute ca temei de drept al soluției de restituire a raportului pentru refacerea verificărilor prealabile, respectiv art. 86 alin. (3) din Lege și art. 60 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023 nu sunt incidente în speță, întrucât Raportul nr. _____ a fost emis ca urmare a unei proceduri specifice, prevăzute de art. 76 și următoarele ale actului normativ indicat anterior, care este reglementată distinct sub denumirea „Alte verificări”.



Inspekția Judiciară a fost sesizată de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. în vederea efectuării conform art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022.

Or, Hotărârea Secției pentru procurori nr. 72/2026 are la bază art. 86 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 și art. 60 alin. (1) din Regulament care reglementează procedura de efectuare a controalelor și presupune dezbaterăa unor obiecțiuni formulate de către instanța sau parchetul verificat.

Mai mult, întreaga analiză a Secției pentru procurori pleacă de la o premisă greșită, respectiv, de la o pretinsă verificare incompletă a faptelor sesizate, raportat la obiectivele stabilite prin Hotărârea nr. Inspekția Judiciară susține că asemenea obiective nu au fost stabilite ci s-au făcut o serie de referiri generice la aspecte vizând semnalate ca urmare a publicării unui material de presă difuzat de

De asemenea, nu se poate pune în discuție nici o verificare incompletă a aspectelor semnalate sau o încălcare a principiului independenței inspectorilor judiciari întrucât art. 76 din Regulament statuează că pentru verificările dispuse de Plenul sau secțiile Consiliului Superior al Magistraturii ori de inspectorul-șef, altele decât cele prevăzute în capitolele precedente, inspectorul-șef desemnează inspectorii care vor efectua verificările dispuse, obiectivele verificărilor, procedura de efectuare a acestora și termenul de întocmire a raportului la propunerea directorului direcției corespunzătoare. Astfel, ordinul inspectorului-șef adjunct nr. reprezintă o materializare a dispozițiilor legale și nu poate fi asimilat unei limitări a ariei verificărilor, în contextul în care competența de a stabili obiectivele acestora aparține chiar emitentului ordinului.

Totodată, în mod corect s-a procedat la identificarea în evidențele Inspekției Judiciare a lucrărilor având ca obiect o parte dintre aspectele relatate în materialul de presă, întrucât soluțiile definitive emise anterior nu pot fi reconsiderate, fiind pe deplin aplicabil principiul ne bis in idem.

Un ultim argument al Inspekției Judiciare este acela că, potrivit art. 76 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, după avizare, inspectorul-șef decide modul de valorificare a constatărilor cuprinse în raport, astfel că, în lipsa unor dispoziții legale care să permită completarea obiectivelor unor verificări în considerarea argumentelor reținute de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 72/2026, soluția dispusă nu reprezintă altceva decât un exces de putere.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ s-a dispus, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, sesizarea Inspecției Judiciare – Direcția de Inspecție pentru procurori, pentru a efectua verificări, în condițiile legii, cu privire la aspectele vizând _____ semnalate în materialul de presă difuzat de _____

Pentru a dispune astfel, Secția pentru procurori a reținut, în considerentele hotărârii că prin documentarul intitulat _____

_____ care a fost difuzat de _____ în data de _____ și, ulterior, transmis și de _____ au fost aduse la cunoștința publicului presupuse fapte și acțiuni ale _____ care, potrivit autorilor documentarului, s-ar fi plasat în afara atribuțiilor legale, în scopul _____

În cuprinsul documentarului difuzat pe site-ul _____

În executarea dispozițiilor acestei hotărâri a Secției pentru procurori, în data de _____ inspectorul-șef adjunct al inspecției Judiciare a emis Ordinul nr. _____ în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. 1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023 – *„Obiectivele controlului, componența echipei de control, desemnarea coordonatorului echipei de control și data predării raportului de inspecție în vederea avizării se dispun prin ordin al inspectorului-șef, la propunerea directorului direcției competente, după consultarea inspectorilor judiciari.”*

În data de _____ reținând că la _____ finalizat „Raportul privind activitatea Inspecției Judiciare – În referire la materialul de presă _____ – aspecte ce au făcut deja obiectul verificărilor Inspecției Judiciare”, inspectorul-șef adjunct a emis ordinul nr _____ prin care a stabilit că verificările vor avea următoarele obiective:

a)

b)

c)

Acest act de dispoziție a fost întemeiat pe art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022, art. 2 alin. (4) lit. c) și art. 76 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023.

Urmare a verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a întocmit Raportul nr. înaintat Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 72/27.01.2026, Secția pentru procurori a constatat că raportul

care ar fi trebuit să constituie obiectul verificărilor solicitate de Secție prin hotărârea de sesizare a Inspecției Judiciare. Verificările s-au limitat doar la o parte dintre aspectele semnalate în cadrul Secția pentru procurori apreciind că Raportul Inspecției Judiciare în vederea stabilirii cu exactitate și dincolo de orice dubiu a contextului factual concret.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 86 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 și ale art. 60 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, Secția pentru procurori a dispus restituirea către Inspecția Judiciară a Raportului nr. în vederea refacerii verificărilor.

Analizând plângerea prealabilă formulată de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori constată că acesta este inadmisibilă și urmează să o respingă ca tare, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește verificarea condițiilor de aplicabilitate a acestei proceduri, a contenciosului administrativ, reține că în art. 7 alin (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ (temei invocat de Inspecția judiciară), articol intitulat „Procedura prealabilă” se dispune: *„Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorităților publice emitente sau*



autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

Hotărârea Secției pentru procurori atacate este, fără dubiu, considerată de Inspekția Judiciară un act administrativ individual, alternativa fiind actul administrativ normativ, or, aceasta nu cuprinde astfel de dispoziții.

Conform definiției legale - art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 - actul administrativ este „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*”.

Hotărârile Secției pentru procurori nr. _____ și nr. _____ nu se circumscriu acestei definiții, cea aptă de a produce consecințe juridice fiind doar hotărârea de însușire sau respingere de către Secția pentru procurori a unui raport al Inspekției Judiciare.

De asemenea, pentru utilizarea procedurii contenciosului administrativ, Inspekția Judiciară ar trebui să justifice vătămarea sa într-un drept sau interes legitim, prin emiterea Hotărârii nr. 72/2026 a Secției pentru procurori.

În motivarea plângerii prealabile formulate nu este amintită condiția esențială a vătămării într-un drept sau interes legitim, fără de care, Inspekția Judiciară nu justifică un interes sau calitatea de a promova o acțiune în contenciosul administrativ.

Se pretinde că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 72/2026 a fost

întrucât soluția pronunțată nu este prevăzută de lege.

Din economia actului normativ în materie - Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ – nu rezultă că în situația invocată, a excesului de putere, persoana vătămată nu ar mai trebui să facă dovada vătămării într-un drept sau interes legitim, în consecință, aceasta trebuie justificată.

Continuând analiza definițiilor legale din Legea nr. 554/2004 prin raportare la plângerea prealabilă prezentă, Secția pentru procurori reține următoarele:

Art. 2 alin. (1) lit o) din lege definește „dreptul vătămat” ca fiind „*orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ*”. În cauza de față, persoana vătămată fiind una juridică, mai mult, o autoritate publică, nu putem vorbi despre „drepturile” acesteia decât în măsura în care acestea sunt prevăzute de legea de înființare, organizare, statut, etc., în cazul de față, Legea nr. 305/2022

privind Consiliul Superior al Magistraturii și Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023. Rămâne în sarcina Inspecției Judiciare să precizeze ce drept al său, prevăzut de lege a fost vătămat prin emiterea hotărârii Secției pentru procurori atacate.

În legătură cu interesul legitim privat, definit de lege în art. 2 alin. (1) lit. p) ca fiind „posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat”, orice altă analiză este superfluă, argumentele prezentate în paragraful precedent fiind suficiente.

În sfârșit, definiția interesului legitim public, din art. 2 alin. (1) lit. r) ca fiind „interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice”, determină concluzia că acesta nu numai că nu a fost vătămat de Secția pentru procurori, prin emiterea celor două hotărâri menționate, dar tocmai respectarea și satisfacerea acestuia au fost avute în vedere prin dispunerea efectuării de verificări cu privire la un material de presă care a determinat o reacție socială negativă, virulentă.

Concluzionând, se va reține că Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 72/2026 nu reprezintă un act administrativ, astfel cum acesta este definit de legea contenciosului administrativ.

Totodată, Inspecția judiciară nu a justificat interesul de a formula această plângere prealabilă întrucât nu a precizat ce drept al său sau interes legitim a fost vătămat prin hotărârea atacată.

În ceea ce privește fondul actului de sesizare, se arată în plângerea prealabilă că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 72/2026

Această

– este definită în art. ... alin. () lit. ...) din Legea nr. 554/2004 ca

fiind

Inspecția Judiciară a avut în vedere teza I a textului de lege, arătând că verificările cu privire la ... au fost efectuate în temeiul procedurii prevăzute de art. 76 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023 care nu prevede posibilitatea completării sau refacerii raportului întocmit de inspectorii judiciari, din dispoziția Plenului sau secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.



Textul invocat, care constituie el însuși Secțiunea a 4-a (Alte verificări) din cap. III (Efectuarea lucrărilor de control) este următorul:

„Art. 76 - (1) Pentru verificările dispuse de Plenul sau secțiile Consiliului Superior al Magistraturii ori de inspectorul-șef, altele decât cele prevăzute în capitolele precedente, inspectorul-șef desemnează inspectorii care vor efectua verificările dispuse, obiectivele verificărilor, procedura de efectuare a acestora și termenul de întocmire a raportului la propunerea directorului direcției corespunzătoare.

(2) Termenele stabilite potrivit alin. (1) pot fi prelungite de inspectorul-șef la solicitarea motivată a inspectorilor desemnați.

(3) Raportul este supus avizării de directorul direcției și inspectorul-șef. Prevederile art. 3 se aplică în mod corespunzător.

(4) După avizare, inspectorul-șef decide modul de valorificare a constatărilor cuprinse în raportul de control.”

Alineatul 1 al acestui text se referă la „alte verificări decât cele prevăzute în capitolele precedente”, nu doar la „alte verificări” decât cele din secțiunile precedente ale capitolului în care se află. Prin urmare, procedura aceasta, prevăzută de art. 76 din Regulament se aplică de fiecare dată când Plenul sau Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii dispun efectuarea unor verificări al căror obiect nu se regăsește în Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023.

În cazul de față, însă, obiectul verificărilor dispuse de Secția pentru procurori se regăsește în Regulamentul menționat – art. 50 alin. (2):

„Controalele pot avea următoarele obiective:

a) evaluarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de conducerile instanțelor sau parchetelor; obiectul verificărilor îl constituie modul în care judecătorii și procurorii cu funcții de conducere își îndeplinesc atribuțiile manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare și a modului de respectare a obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței sau a parchetului și a calității corespunzătoare a serviciului public.”

În consecință, efectuarea verificărilor dispuse de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. nu puteau fi efectuate decât în conformitate cu procedura prevăzută în Cap. III “Efectuarea actelor de control” – Secțiunea I „Procedura de efectuare a controalelor” – art. 50-63.



Această procedură conține textul în temeiul căruia Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune completarea sau refacerea verificărilor.

De altfel, verificările respective ale
au fost demarate în mod corect, în conformitate cu această procedură, Ordinul nr. a inspectorului-șef adjunct fiind emis în temeiul art. 51 alin. (1) din Regulament, situat în această Secțiune referitoare la procedura de efectuare a controalelor.

Temeiul de drept reținut în Hotărârea Secției pentru procurori nr. – art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii: „*Inspectorii judiciari au, în principal, următoarele atribuții : g)efectuează orice alte verificări sau controale dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii sau de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în condițiile legii.*” – se referă la competența acordată de lege inspectorului judiciar de a aduce la îndeplinire dispozițiile Plenului sau secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii și nu la obiectul verificărilor sau controlului dispus.

Rămâne în sarcina Inspecției Judiciare să aplice procedura corectă obiectului verificărilor dispuse.

În cazul de față, din considerentele Hotărârii Secției pentru procurori nr. rezultă cu claritate care era obiectul verificărilor dispuse, în primele paragrafe ale considerentelor se detaliază acest aspect, iar considerentele sunt parte a actului de dispoziție.

Totodată, obiectul verificărilor dispuse se încadra în dispozițiile art. 50 alin. (2) lit. a) din Regulament, astfel cum s-a arătat mai sus, adică

și nu în „alte verificări” – art. 76, care se aplică în situațiile care nu au fost avute în vedere de legiuitor.

În concluzie, procedura care trebuia urmată este cea prevăzută de Cap. III “Efectuarea actelor de control” – Secțiunea I „Procedura de efectuare a controalelor” – art. 50-63 din Regulament care, prevede posibilitatea completării sau refacerii raportului Inspecției Judiciare din dispoziția Plenului sau secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, procedură cu care, de altfel, au debutat verificările în acest caz.

Prin urmare, susținerile Inspecției Judiciare referitoare la cu care ar fi fost emisă Hotărârea nr. 72/2026 de Secția pentru procurori sunt neîntemeiate.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge ca inadmisibilă plângerea prealabilă formulată de Inspecția Judiciară împotriva Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 72/27.01.2026.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k) și ale art. 29 alin. (5)-(7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge ca inadmisibilă plângerea prealabilă formulată de Inspekția Judiciară împotriva Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 72/27.01.2026.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 139/03.03.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03.03.2026.

Vicepresedinte
Procuror Bogdan-Silviu Stăncă

