

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 163****din 17 martie 2026**

Prin adresa nr. 112/87844/2025/02.03.2026, ministrul justiției a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, propunerea privind numirea doamnei **MINCĂ MARINELA** în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, în vederea emiterii și comunicării avizului prevăzut de lege.

În motivarea propunerii, s-a arătat că doamna procuror Mincă Marinela îndeplinește condițiile prevăzute de art. 144 alin. (1) - (2) și art. 145 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și, având în vedere ansamblul elementelor evaluate, respectiv proiectul de management, analiza instituțională, viziunea, răspunsurile oferite la întrebările adresate în cadrul interviului, lucrările depuse la dosarul de candidatură, motivația și capacitatea de operaționalizare, s-a constatat că doamna procuror Mincă Marinela demonstrează competențele necesare pentru exercitarea funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, oferind garanții de profesionalism, eficiență managerială și integritate.

De asemenea, s-a arătat că profilul selectat garantează atât rigoarea profesională necesară menținerii unei practici unitare și a unui probatoriu solid, cât și reziliența instituțională indispensabilă pentru parcurgerea etapelor de planificare și recalibrare specifice ciclului strategic 2025-2030, asigurând, astfel, creșterea credibilității Direcției Naționale Anticorupție în protejarea resurselor economice și a valorilor statului de drept.

Cu privire la propunerea de numire a doamnei Mincă Marinela în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- proiectul de management evidențiază o înțelegere clară a rolului funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv acela de a operaționaliza deciziile strategice, de a asigura coerența activității structurilor interne și de a contribui la buna funcționare a instituției, în ansamblul său;
- parcursul profesional al doamnei procuror demonstrează experiența directă în



cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la nivelul funcției de procuror-șef secție și membru în Colegiul de conducere, funcții a căror exercitare implică responsabilitate decizională, rigoare profesională și respectarea standardelor de integritate;

- experiența acumulată este valorificată pertinent în cadrul proiectului de management, cu conexiuni clare între experiența practică și soluțiile manageriale propuse;

- viziunea prezentată este una modernă, orientată spre eficiență, transparență și consolidarea încrederii publice, fără a se limita la o abordare formală sau declarativă;

- motivația exprimată este credibilă și consistentă, fundamentată pe dorința de a contribui activ la dezvoltarea instituțională și la întărirea rolului instituției în cadrul sistemului juridic, cu respectarea principiilor statului de drept;

- demonstrează capacitatea de a acționa ca verigă între nivelul strategic și cel operațional, propunând măsuri concrete de implementare a politicilor manageriale, adaptate specificului Direcției Naționale Anticorupție și cadrului normativ aplicabil;

- dovedește o atenție deosebită în ceea ce privește gestionarea resursei umane, propunând măsuri privind evaluarea obiectivă a personalului, clarificarea responsabilităților, formarea profesională continuă și motivarea personalului;

- evaluează în mod obiectiv poziționarea instituției, identificând punctele tari și punctele slabe, dar și oportunitățile de dezvoltare și adaptare instituțională și, nu în ultimul rând, riscurile și vulnerabilitățile instituționale, demonstrând capacitatea de a anticipa problemele și de a sprijini conducerea instituției în gestionarea lor eficientă;

- realizează o analiză a impactului corupției asupra societății și asupra funcționării instituțiilor juridice, subliniind necesitatea consolidării mecanismelor de prevenție, măsurile propuse vizând întărirea controlului intern, creșterea transparenței decizionale și promovarea unei culturi organizaționale bazate pe integritate;

- demonstrează capacitatea de a contribui la protejarea autorității și credibilității instituției, printr-o abordare echilibrată a relațiilor interinstituționale, cu respectarea strictă a cadrului legal;

- motivația exprimată este una solidă și credibilă, fundamentată pe dorința de a contribui activ la buna funcționare a instituției și la consolidarea rolului acesteia în sistemul juridic;

- demonstrează capacitatea de a realiza trecerea de la nivelul strategic la cel operațional, prin stabilirea unor pași concreți de implementare, delimitarea responsabilităților și utilizarea indicatorilor de performanță.

Față de solicitarea ministrului justiției, analizând nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3517/2026 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare: *”Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod. Art. 128 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.*

De asemenea, potrivit art. 147 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *”(1) Ministrul justiției realizează selecția candidaților și formulează o propunere motivată pentru fiecare dintre funcțiile de conducere. (2) Ministrul justiției înaintează de îndată propunerile motivate de numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă, însoțite de toate documentele depuse de către candidații propuși, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii avizului. Concomitent cu transmiterea propunerilor către Secția pentru procurori, acestea se aduc și la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de internet a Ministerului Justiției. (3) În procedura de emiterie a avizului de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile art. 168 se aplică în mod corespunzător. Avizul motivat al Consiliului Superior al Magistraturii se emite în termen de cel mult 30 de zile de la primirea solicitării ministrului justiției. Avizul negativ poate fi motivat doar pe baza aspectelor privind cariera procurorului sau a celor privind modul de susținere a interviului în fața Secției pentru procurori. (4) Neemiterea avizului în termenul prevăzut la alin. (3) nu împiedică continuarea procedurii”.*

Totodată, art. 147 alin. (3) raportat la art. 168 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, *”Interviul constă în:*

a) susținerea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere sub următoarele aspecte: prezentarea sintetică a instanței sau a parchetului, respectiv a secției/compartimentului pentru a cărei/cărui conducere candidează; identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora; propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a secției/compartimentului pentru a cărei/cărui conducere candidează; compatibilitatea planului managerial întocmit de candidat cu cel al președintelui instanței/conducătorului parchetului, dacă este cazul;

b) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare, vizând în esență capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea,

capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

c) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care s-a depus candidatura. ”

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că una din funcțiile de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție este vacantă, fiind ocupată, prin delegare, de domnul procuror Cerbu Ioan Viorel, începând cu data de 31.03.2025, măsura fiind prelungită prin Hotărârea nr. 655/16.09.2026 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu data de 30.09.2025, până la ocuparea funcției, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni. În ceea ce privește cealaltă funcție de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, din aceleași evidențe rezultă că aceasta urmează a se vacanta, începând cu data de 28.06.2026, ca urmare a expirării mandatului doamnei procuror Toader Tatiana, numită în această funcție de conducere prin Decretul nr. 955/28.06.2023, emis de Președintele României.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Mincă Marinela are o vechime în funcția de procuror de 29 ani și 3 luni și gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În perioada 01.12.1996-03.05.1999, doamna Mincă Marinela a fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, iar, în perioada 03.05.1999-01.05.2000, a activat ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București. Ulterior, în perioada 01.05.2000-01.09.2001, a fost delegată în funcția de procuror la Secția judiciară civilă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În perioada 01.09.2001-01.09.2002, a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, delegată la Secția judiciară civilă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar, începând cu data de 01.09.2002, a fost promovată în funcția de procuror în cadrul Secției judiciare civile a unității de parchet anterior menționate. În perioada 05.05.2011-01.11.2011, a fost delegată în funcția de procuror-șef al Biroului de reprezentare din cadrul Serviciului judiciar penal al Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior fiind numită în această funcție, prin Hotărârea nr. 288/31.10.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pe o perioadă de 3 ani, respectiv 01.11.2011-01.11.2014. În perioada 01.11.2014-04.02.2015, a fost delegată în funcția de procuror-șef al Biroului de reprezentare din cadrul Serviciului judiciar penal al Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar, ulterior, a fost reînvestită în această funcție, în perioada 04.02.2015-04.10.2017. De asemenea, a ocupat, prin numire, funcția de procuror-șef al Serviciului judiciar penal din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 04.10.2017-04.10.2020, iar, în perioada 05.10.2020-01.06.2023, a ocupat, prin delegare, funcția de procuror-șef secție adjunct al Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Începând cu data de 01.06.2023, doamna Mincă Marinela este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind delegată, în perioada 01.07.2023-21.08.2023, în funcția de



procuror-șef adjunct al Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție, și, ulterior, delegată în funcția de procuror-șef al aceleiași secții, în perioada 21.08.2023-04.01.2024. În prezent, doamna procuror ocupă funcția de procuror-șef al Secției judiciare din cadrul Direcției Naționale, fiind numită prin Decretul nr. 9/2024 al Președintelui României, începând cu data de 04.01.2024, pe o perioadă de 3 ani.

Adresa Ministerului Justiției este însoțită de actele prevăzute la art. 145 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv proiectul doamnei procuror Mincă Marinela privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, declarațiile pe proprie răspundere prevăzute de art. 144 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, prin care candidata a menționat că nu a făcut parte din serviciile de informații și nici nu a colaborat cu acestea și că nu are un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege, adeverința din care reiese că doamna Mincă Marinela îndeplinește condiția de vechime în funcția de procuror sau judecător prevăzută de art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, curriculum vitae al candidatei, 10 lucrări întocmite de candidată în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea în ultimii 5 ani și ultimul raport de evaluare a activității profesionale a doamnei procuror, din care reiese că a obținut calificativul *”Foarte bine”*.

De asemenea, au fost atașate adresele Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, din care rezultă că nu există documente ori informații care să ateste calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, fiind menținută valabilă Decizia CNSAS nr. 990/24.10.2006, în urma procedurii de reverificare.

În raport de exigențele necesare desfășurării unei proceduri transparente, prin Hotărârea nr. 142/04.03.2026, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul pentru examinarea propunerilor ministrului justiției de avizare a candidaților propuși în funcțiile de procuror general și adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror-șef și procurori-șefi adjuncți ai Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procuror-șef și procurori-șefi adjuncți ai Direcției Naționale Anticorupție.

În baza calendarului sus-menționat, în ședința Secției pentru procurori din data 17.03.2026, doamna procuror Mincă Marinela a susținut interviul prevăzut de art. 147 alin. (3) raportat la art. 168 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocazie cu care a prezentat aspecte esențiale ale proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție și a răspuns întrebărilor adresate de membrii Secției pentru procurori.

Secția pentru procurori constată că proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, prezentat de doamna



procuror Mincă Marinela în ședința din 17.03.2026, a fost structurat în 8 capitole.

În primul capitol, au fost expuse motivele care au stat la baza susținerii candidaturii doamnei procuror Mincă Marinela și viziunea managerială a acesteia, în acord cu proiectul de management al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, fiind prezentate considerente referitoare la rolul și responsabilitățile funcției pentru care candidează.

În al doilea capitol, au fost prezentate considerații generale privind organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție, fiind subliniată necesitatea adaptării activității acestei structuri specializate la modificările cadrului legislativ european și național, precum și la dimensiunea operațională a activității judiciare și administrative a Direcției.

În al treilea capitol, a fost analizată dinamica ocupării schemei de personal a Direcției Naționale Anticorupție, cu detalierea procedurilor de ocupare a posturilor vacante de procuror la nivelul structurii centrale și a serviciilor teritoriale ale Direcției, dar și ale Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România.

În al patrulea capitol, a fost realizată analiza activității Direcției Naționale Anticorupție atât pe segmentul de urmărire penală, cât și pe acela al activității de judecată, din perspectivă jurisprudențială, ca mod de soluționare a procesului penal, dar, mai ales, prin prisma capacității de validare a respectării pe parcursul urmăririi penale a standardului de legalitate și de relevanță judiciară a probelor administrate, fiind analizat procentul de admisibilitate a căilor de atac declarate de procuror, dar și procentul achitărilor și restituirilor dispuse de instanțele de judecată prin hotărâri rămase definitive.

În al cincilea capitol al proiectului, au fost făcute analize de tip SWOT și SOAR ale activității Direcției Naționale Anticorupție, fiind schițate problemele identificate, respectiv oportunitățile existente atât la nivel judiciar, cât și la nivel administrativ, precum și prerogativele manageriale pe care procurorul-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție le va putea utiliza pentru a contribui la inovarea instituțională în interiorul structurii specializate de parchet.

În al șaselea capitol, au fost expuse obiectivul strategic prevăzut în Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar și a justiției ca serviciu public 2025-2029, dar și obiectivele specifice propuse, precum și direcțiile de acțiune pentru atingerea acestora, fiind prezentate considerente referitoare la rolul și responsabilitățile funcției pentru care candidează.

În al șaptelea capitol, au fost detaliate mijloacele prin care pot fi atinse obiectivele propuse, cu referire la indicatorii de performanță, managementul resursei umane, digitalizarea și tehnologizarea instrumentelor de analiză, continuarea demersurilor de identificare a unor soluții adecvate pentru asigurarea resurselor financiare și de spațiu, implementarea unor procese eficiente de selecție a personalului, oferirea de oportunități de formare și dezvoltare pentru membrii echipei, crearea unui mediu de lucru motivant și asumarea unui discurs public onest și responsabil.

În final, în capitolul al optulea, doamna procuror Mincă Marinela a expus concluziile



sale referitoare la derularea proiectului de management întocmit, apreciind că rezultatele acestui mandat nu pot fi concepute pe orizonturi scurte de timp, ci presupun derularea pe cicluri strategice medii în care planificarea, implementarea, evaluarea și recalibrarea reprezintă etape succesive ale aceluiași demers, respectiv consolidarea poziției Direcției Naționale Anticorupție, în contextul Strategiei Naționale de Apărare a Țării pentru perioada 2025-2030.

În urma prezentării de către doamna procuror Mincă Marinela a planului de management, precum și a răspunsurilor la interviu, Secția pentru procurori nu a putut ajunge la convingerea că viziunea candidatei cu privire la exercitarea funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție se bazează pe o cunoaștere clară și concretă a realităților cu care se confruntă, în prezent, această structură specializată din cadrul Ministerului Public.

Din această perspectivă, Secția observă că planul de management, deși cuprinde obiectivele propuse, direcțiile generale și specifice de acțiune, precum și măsurile de implementare, nu a putut fi susținut într-o manieră convingătoare de către candidată care, în fața întrebărilor adresate de către membrii Secției, a prezentat în mod ezitant și generic viziunea asupra activității structurii Direcției Naționale Anticorupție, dovedind o abordare lipsită de consistență și măsuri concrete.

Deși, cu ocazia interviului susținut în fața Secției, s-a încercat clarificarea unor elemente concrete prin adresarea unor întrebări punctuale de către membrii Secției, în special pe aspecte referitoare la analiza SWOT realizată în cadrul proiectului, prestația doamnei procuror nu a fost în măsură să ofere, prin explicații pertinente și concrete, perspectiva proprie asupra cauzelor, întinderii și dinamicii vulnerabilităților identificate, precum și asupra mecanismului de implementare a măsurilor propuse, răspunsurile fiind teoretice și evazive, demonstrând, astfel, lipsa unei abordări pragmatice a planului de management prezentat, împrejurare care, în aprecierea Secției, nu poate servi rolului și exigențelor funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, Secția a urmărit în cursul interviului identificarea elementelor concrete care au fundamentat obiectivele și măsurile cuprinse în proiect, dacă acestea sunt rezultatul analizei proprii a candidatei și dacă sunt realizate ca urmare a cunoașterii aprofundate a realităților cu care se confruntă structura a cărei coordonare o vizează.

În contextul analizei SWOT, membrii Secției au remarcat că foarte multe concluzii ale candidatei vin din zona activității de urmărire penală, acest domeniu nefiind, însă, familiar doamnei procuror care, potrivit traseului profesional expus, în decursul carierei sale a activat exclusiv în sectorul judiciar, acesta fiind motivul pentru care i-au fost solicitate precizări, dacă acele concluzii reținute sunt rezultatul constatărilor proprii sau sunt produsul consultărilor cu colegii din sectorul de urmărire penală.

Răspunzând întrebării, doamna procuror a recunoscut lipsa totală a experienței în sectorul de urmărire penală, subliniind, însă, că informațiile care au fundamentat concluziile



prezentate le-a obținut prin prisma activității exercitate, în decursul celor 3 ani de mandat, în cadrul Secției judiciare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din lecturarea rapoartelor de bilanț, din analiza soluțiilor de achitare sau de trimitere în judecată pronunțate la nivelul secțiilor și din accesarea aplicației informatice existente la nivelul secțiilor, prin această modalitate fiind permanent conectată la activitatea secțiilor care efectuează urmărirea penală.

Secția pentru procurori observă, astfel, că analiza din planul de management este una formală. Lipsa cunoașterii rezonabile a activității secției de urmărire penală denotă o înțelegere precară a funcției în condițiile în care Direcția Națională Anticorupție este instituția care trebuie să controleze fenomenul corupției, activitatea de urmărire penală constituind o componentă deosebit de importantă.

Din această perspectivă, este revelatoare maniera în care candidata a înțeles să răspundă întrebării adresate de membrii Secției referitoare la activitatea în anul 2025 a Secției I a Direcției Naționale Anticorupție, respectiv a Secției de combatere a corupției, în contextul identificării unui alt punct slab, în cadrul analizei SWOT, privind gradul insuficient de ocupare a schemei de personal, în special a posturilor de procuror, și a volumului de activitate supradimensionat, cu efecte directe asupra celerității activității de instrucție penală, prin nefinalizarea dosarelor într-un termen rezonabil.

Deși întrebarea a fost nuanțată, membrii explicând că vizează exclusiv activitatea Secției I a Direcției Naționale Anticorupție, tocmai pentru a facilita explicarea principalului obiectiv propus în cadrul proiectului, de combatere a corupției, doamna procuror nu a propus nicio măsură menită să rezolve problema resursei umane. În egală măsură, candidata nu a reușit să întrevadă o soluție privind stabilirea unui program de recrutare a procurorilor la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, nu a indicat măsuri efective menite să îmbunătățească gradul de ocupare, preferând să facă precizări în privința stocului de dosare existent la nivelul secției, la durata de soluționare a cauzelor și la competența Secției a II-a de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, deși întrebarea nu viza sub niciun aspect activitatea acestei secții.

Totodată, deși membrii Secției au insistat asupra opiniei candidatei cu privire la problemele identificate în analiza SWOT, solicitându-i părerea asupra misiunii instituției și a indicatorilor de activitate, candidata a răspuns evaziv și abstract, răspunsul indicând că nu stăpânește și nu cunoaște rolul și scopul instituției, preferând doar să realizeze o comparație abstractă a noțiunilor de "misiune" și "viziune" a organizației și să concluzioneze plastic că *"trebuie să știm ce facem, pentru cine lucrăm și cum o facem"*.

Cât privește indicatorii de performanță, respectiv rata achitărilor și a restituirilor, deși a menționat în proiect, ca punct slab, rata achitărilor de 9,59% și a restituirilor de 1,63%, doamna procuror a precizat, în contradicție cu aspectele menționate în proiect, că nu există un procent apreciat ca fiind optim din perspectiva soluțiilor anterior menționate, concluzionând că acesta



trebuie să fie cât mai scăzut. Insistând, totuși, asupra acestei chestiuni importante referitoare la rata achitărilor și restituirilor, membrii Secției au solicitat candidatei să precizeze dacă acestea se încadrează în rata optimă care ar trebui să definească activitatea Direcției Naționale Anticorupție, răspunsul acesteia situându-se dincolo de obiectul întrebării, menționând doar că procentele inserate în proiect pot crea aparența că unele activități ale direcției nu se apropie de rigorile dorite, fără alte aspecte concrete.

Secția apreciază că răspunsurile oferite de doamna procuror nu pot contura o cunoaștere a unor chestiuni esențiale referitoare la activitatea instituției la a cărei conducere dorește să acceadă. Apreciind toată experiența profesională a candidatei și, fără a pretinde o cunoaștere detaliată a tuturor aspectelor referitoare la datele statistice menționate, Secția nu poate omite împrejurarea că doamna procuror nu a cunoscut faptul că, la nivelul Uniunii Europene, rata acceptabilă a achitărilor și restituirilor este între 5-15%, iar activitatea Direcției Naționale Anticorupție se înscrie în aceste limite.

În plus, Secția apreciază că ceea ce ridică serioase îndoieli în privința capacității doamnei procuror de a asigura un management performant este inaptitudinea acesteia de a expune propria viziune referitoare la gradul redus de recuperare efectivă a produsului infracțional, pe care însăși candidata l-a prevăzut ca obiectiv în activitatea de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

În condițiile în care s-ar considera că nu sunt efectuate suficiente demersuri în vederea îmbunătățirii gradului de colectare efectivă a prejudiciului infracțional, la întrebarea referitoare la măsurile concrete pe care le-ar susține în calitate de procuror-șef adjunct, răspunsul candidatei a fost doar în sensul că există Biroul de investigații financiare, format din ofițeri de poliție judiciară care colectează date și informații. Cu toate acestea, Secția observă că, în proiectul de management, doamna procuror nu a descris deloc cum vor folosi procurorii de caz informațiile colectate pentru ca, în final, să se obțină efectiv și recuperarea produsului infracțiunii. Cu toate că întrebarea a fost circumstanțiată, în sensul de a fi precizată modalitatea de valorificare a acestor date și analize financiare, doamna procuror nu a putut oferi un răspuns concret, menționând ezitant că ar fi posibilă o valorificare anticipată a bunurilor sechestrate, anterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

Întrebată fiind asupra măsurilor concrete privind recuperarea prejudiciului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în contextul în care la nivel european s-a solicitat o schimbare de paradigmă prin trecerea de la cantitatea bunurilor supuse sechestrului la intensificarea procedurilor de colectare efectivă, doamna procuror s-a rezumat la a se poziționa în sfera teoretică a recuperării prejudiciului, prin enumerarea măsurilor asigurătorii prevăzute de lege. Candidata nu a făcut nicio referire la identificarea fluxurilor de capitaluri sau aplicarea sechestrului pe activele lichide, ca metode eficiente de recuperare a prejudiciului, indicând necunoaștere în această zonă, proprie competenței Direcției Naționale Anticorupție.



În același sens, doamna procuror nu a arătat că are o reală preocupare în ceea ce privește viitoarea Strategie Națională Anticorupție 2026-2030, care reprezintă o etapă decisivă pentru finalizarea procesului de aderare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

Pornind de la condiționalitățile necesar a fi îndeplinite pentru aderarea la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, doamna procuror a fost solicitată să indice deziderate concrete pe care le-ar introduce în viitoarea Strategie Națională Anticorupție 2026-2030, din perspectiva funcției de conducere pe care intenționează să o ocupe în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. În mod surprinzător, candidata nu a propus niciuna, preferând să dezvolte un subiect complementar privind domeniile evaluate de Organizație. Astfel, a recunoscut preocuparea privind infracțiunile comise de funcționarii din companiile de stat, infracțiunile de corupție comise de funcționari străini, dar și aceea privind capacitatea persoanei juridice de a deține singură calitatea de inculpat într-o cauză penală. Candidata a omis, însă, alte componente importante și actuale, fără de care nu se poate finaliza procesul de aderare, respectiv protecția avertizorilor de integritate și digitalizarea prin activarea steagurilor roșii pe achizițiile publice, acestea din urmă reprezentând obiective de atins până la finalul anului 2026, în vederea finalizării procesului de aderare.

De asemenea, i s-a solicitat doamnei procuror să arate care ar fi prima măsură practică pe care ar adopta-o, în calitate de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, pentru îmbunătățirea activității de combatere a corupției.

Prin răspunsul dat, doamna procuror s-a referit la aspecte ce țin de evaluarea cauzelor instrumentate și a volumului de activitate, precum și la aspecte privind formarea profesională a procurorilor, menționând că aceste măsuri ar impulsiona activitatea procurorilor din subordine.

În opinia Secției, din această manieră de abordare a problematicii se desprinde o lipsă de viziune asupra activității Direcției Naționale Anticorupție, viziune aptă să realizeze o coordonare eficientă a acesteia, prin identificarea unor soluții viabile și unitare, iar faptul că doamna procuror a omis cu desăvârșire să menționeze necesitatea cooperării active cu Agenția Națională de Administrare Fiscală în zona infracțiunilor de evaziune fiscală vine să întărească această concluzie.

Un alt aspect ce a rezultat din interviul susținut este cel referitor la faptul că, atât din modalitatea de susținere a proiectului, cât și în urma răspunsurilor oferite de candidată la întrebările adresate, se remarcă o lipsă de fundamentare a măsurilor prezentate în anumite situații, pentru remedierea anumitor disfuncționalități.

Astfel, membrii Secției au încercat să obțină o lămurire a aspectelor care au fundamentat concluziile candidatei asupra punctelor slabe și a punctelor tari identificate în cadrul proiectului.

Astfel, deși la fila 11 a proiectului, candidata a menționat în penultimul paragraf „dinamica infracționalității date în competența DNA, cuprinzând tipologii infracționale tot mai



complexe și rafinate, cu evoluții spre zona criminalității organizate structurate pe paliere de decizie și responsabilități”, la întrebarea care este deosebirea fundamentală între infracțiunile de corupție aflate în competența Direcției Naționale Anticorupție și cele aflate în competența parchetelor nespecializate, răspunsul doamnei procuror a fost unul vag, cu trimiteri teoretice la prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare. Secția apreciază că un viitor procuror-șef adjunct ar fi trebuit, cel puțin, să cunoască specificitatea fenomenului infracțional care intră în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție și să fi identificat, fără ajutorul întrebărilor membrilor Secției, potențialul său predictibil și, în consecință, propunerea unor măsuri clare de monitorizare. Or, Secția constată că această chestiune nu a fost abordată în proiectul de management și nici nu reprezintă o preocupare a candidatei.

În continuare, în cadrul analizei SWOT, fiind identificată contradicția dintre punctul tare constând în activitatea Biroului de investigații financiare (fila 20, paragraful I) și punctul slab reprezentat de gradul redus de recuperare efectivă a produsului infracțional (fila 21 din proiect), candidata nu a reușit să o explice sau să o argumenteze, prin răspunsul dat menționând doar atribuțiile polițiștilor de poliție judiciară din cadrul Biroului de investigații financiare, precizând, totodată, că procurorii sunt cei care nu implementează analizele și datele culese de aceștia.

În aceste condiții, Secția pentru procurori apreciază că activitatea Biroului de investigații financiare nu poate fi considerată punct forte.

În analiza SWOT, candidata a menționat la fila 21 a proiectului, ca oportunitate, *„dezvoltarea unei strategii care, prin raportarea la viziunea, valorile și competențele organizației, să poată contribui la creșterea calității mediului de lucru și implicit la un succes de lungă durată”.*

Referitor la acest aspect, i s-a solicitat doamnei procuror să indice strategia pe care a avut-o în vedere. Din răspunsul dat, aceasta a arătat că nu cunoaște aspecte esențiale în elaborarea unei strategii, faptul că e nevoie de o analiză de riscuri și amenințări pentru a o elabora, iar acest aspect deosebit de grav este determinant în ceea ce privește viziunea strategică a doamnei procuror pe obiectivele propuse.

Fără a face o analiză exhaustivă asupra obiectivelor și măsurilor propuse de candidată, Secția subliniază că orice plan de management presupune un anumit grad de generalizare, însă apreciază că este necesar ca autorul lui să poată avea capacitatea de a explica, în mod rezonabil și pertinent, obiectivele propuse, direcțiile generale și specifice de acțiune, precum și măsurile de implementare, pentru a demonstra o cunoaștere clară și aprofundată a realităților și provocărilor cu care se confruntă instituția a cărei conducere o vizează.

Dacă anumite ezitări pot fi înțelese, Secția apreciază că dificultățile evidente ale candidatei în a explica vulnerabilitățile prezentate și a indica soluțiile la problemele identificate denotă o necunoaștere a domeniului de acțiune a Direcției Naționale Anticorupție și generează

serioase îndoieli în ceea ce privește capacitatea de asumare a deciziilor, responsabilitatea în îndeplinirea obiectivelor și asigurarea unui management eficient, toate acestea reprezentând atribuții pe care legea le conferă procurorului-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

Mai mult, în pofida insistențelor membrilor Secției de a afla opinia doamnei procuror asupra efectelor deciziilor Curții Constituționale privind neconstituționalitatea unor prevederi din Codul Penal referitoare la prescripția răspunderii penale, membrii accentuând nuanța prezentării opiniei de jurist cu 30 de ani vechime, ezitarea candidatei în ceea ce privește oferirea unui răspuns concret și tranșant a fost evidentă, menționând chiar că *„opinia sa nu contează”*, preferând să rămână în sfera unei prezentări scolastice a instituției prescripției răspunderii penale. Or, lipsa de asumare a unui opinii clare pe un subiect de mare interes public ridică întrebări în ceea ce privește capacitatea de decizie, comunicare și control a acesteia. Secția observă că și întrebările de ghidare pe același subiect, referitoare la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene, nu au avut potențialul de a stimula oferirea unui răspuns clar asupra chestiunii recente jurisprudențe a Curții Constituționale, candidata afirmând că *„deciziile CJUE sunt degeaba”*, în contextul unei protecții juridice interne mai favorabile.

Tot în același registru, a lipsei de asumare a deciziilor, se înscrie și răspunsul candidatei referitor la cauza penală nr. _____ având ca obiect un recurs în casație, în cadrul căreia Înalta Curte de Casație și Justiție a pus în discuție, din oficiu, sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Întrebată fiind care a fost motivul care a determinat retragerea recursului în casație, doamna procuror a evitat un răspuns precis, indicând doar că acest demers nu se înscrie în sfera atribuțiilor procurorului-șef de secție. I s-a învederat candidatei că, în cadrul interviului susținut cu o zi înainte, procurorul-șef al Direcției a afirmat că retragerea recursului în casație s-a realizat de către procurorul-șef al Secției judiciare. În această situație, doamna procuror a menționat doar că nu poate răspunde precis, având nevoie de verificări, fiind vorba de ultimele 2 recursuri în casație dintr-un total de aproximativ 100 care, de altfel, au fost respinse.

Rugată fiind să indice care este, la momentul actual, zona cea mai afectată de corupție, doamna procuror nu a putut indica în concret un domeniu, ci a înțeles să menționeze în termeni generali vulnerabilitățile din sistemul de sănătate, din sistemul de învățământ sau din cel al administrației, în opinia sa lucrurile fiind într-o continuă dinamică, pentru ca, ulterior, să revină asupra răspunsului, fiind interpellată de către membrii Secției dacă domeniul achizițiilor publice apare ca fiind domeniul cel mai afectat de corupție, potrivit celui mai recent Eurobarometru, publicat în primele luni ale anului 2026.

Evaluând proiectul de management și prestația doamnei procuror în cursul interviului, Secția observă că aceasta a întâmpinat dificultăți evidente cu privire la lămurirea anumitor aspecte care se regăsesc în cuprinsul proiectului întocmit. În acest sens, Secția reține că, deși a făcut vorbire despre obiectivele generale și specifice ale Direcției Naționale Anticorupție,



direcțiile de acțiune și mecanismele de implementare, doamna procuror nu a reușit să indice concret viziunea asupra strategiei propuse, mecanismul concret prin care aceasta ar fi pusă în aplicare, pentru atingerea obiectivelor propuse. Atât modul, de multe ori ambiguu și ezitant, în care a răspuns la întrebările adresate de către membrii Secției pentru procurori, cât și modul de expunere în planul de management a soluțiilor propuse de doamna procuror, în cea mai mare parte, cu un caracter general, denotă o lipsă de viziune cu privire la luarea unor măsuri concrete, viabile și clare.

De asemenea, Secția reține că planul de management este lipsit de măsuri pentru înlăturarea unor deficiențe din domenii de importanță majoră în activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în special privind îmbunătățirea gradului de colectare efectivă a produsului infracțional, însă, din răspunsurile la interviu, a rezultat că nu au fost identificate soluții de înlăturare a deficiențelor.

Aprecierea Secției pentru procurori, după sesiunea de întrebări și răspunsuri, este că doamna procuror Mincă Marinela nu are o viziune de ansamblu a activității Direcției Naționale Anticorupție, că nu cunoaște realitățile existente la toate nivelurile direcției și în fiecare domeniu de activitate specific, precum și faptul că nu are capacitatea de asumare a unei viziuni manageriale complexe, prin indicarea de soluții concrete, realiste și punctuale, fiind evidente ezitățile în formularea unor puncte de vedere, dificultățile în susținerea soluțiilor propuse, precum și lipsa unor argumente concrete menite să fundamenteze măsurile menționate în proiect.

Având în vedere considerentele de mai sus, în raport de importanța, atribuțiile și exigențele funcției de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori va aviza negativ propunerea ministrului justiției de numire în funcția de conducere menționată a doamnei procuror Mincă Marinela.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 144 alin. (1) și art. 147 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi NU, 1 vot DA);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Avizează negativ propunerea ministrului justiției privind numirea în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a doamnei **MINCĂ MARINELA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.



Art. 2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Ministerului Justiției și Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 17 martie 2026

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan Ștefan STĂICU

