



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 389

din 19 martie 2026

Prin adresa nr. 338.984/15.10.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea privind efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ și prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel _____ definitivă, ambele pronunțate în dosarul nr. _____ a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Din cuprinsul sesizării a rezultat că, prin hotărârile judecătorești anterior menționate, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat la plata către reclamantul M.C. a sumei de _____ lei, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de condamnarea pe nedrept și a sumei de _____ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește obligarea statului la plata către reclamant a sumei de _____ de lei cu titlu de daune morale pentru condamnarea nedreaptă, instanțele civile au reținut că, prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ numitul M.C. a fost condamnat pentru săvârșirea a două infracțiuni concurente, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de doi ani închisoare, în regim de detenție. Ulterior, prin decizia penală nr. _____ Curtea _____ a admis recursul în anulare și a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ pentru completarea urmăririi penale. Prin Ordonanța din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală, pentru neîntrunirea elementele constitutive ale infracțiunii.

În decizia pronunțată în apel, din coroborarea deciziei de admitere a recursului în anulare și a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală pentru neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, Curtea de Apel _____ a reținut că reclamantul a suferit o condamnare penală pentru fapte care nu constituie infracțiuni.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Pentru aceste motive, prin Hotărârea nr. 2986/18.12.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește condamnarea pe nedrept a reclamantului.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 25-2913 din data de 2 martie 2026, pe care l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa din data de 6 martie 2026.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători apreciază că, în mod judicios, Inspecția judiciară a reținut că nu au fost identificate elemente care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații judecători.

În acest sens, Secția pentru judecători constată că răspunderea judecătorilor nu poate fi stabilită decât în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv când se dovedește existența relei-credințe sau a unei grave neglijențe, conform dispozițiilor art. 268 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2022, condiții care nu sunt întrunite în cauza de față.

Potrivit aspectelor reținute în raportul Inspecției Judiciare, aplicarea și interpretarea normelor juridice, precum și aprecierea probatoriului reprezintă atributul esențial al deliberării judiciare. Modalitatea propriu-zisă de soluționare a unei cauze, ca rezultat al raționamentului logico-juridic și al procesului de interpretare și aplicare sistematică a dispozițiilor legale incidente la situația de fapt reținută din probele de la dosar, concretizare a atribuțiilor specifice funcției judiciare, nu poate fi verificată, în lipsa unor elemente solide de încălcare a unor norme legale, pe calea contenciosului de ordin disciplinar, după cum, tot astfel, desființarea unor hotărâri judecătorești în urma controlului judiciar în căile de atac prevăzute de lege nu semnifică faptul că judecătorii fondului ar fi acționat cu rea-credință ori din gravă neglijență.

Din actele analizate nu a rezultat o încălcare evidentă și gravă a unor norme de drept material sau procesual, prin ignorarea deliberată a probelor administrate ori printr-o motivare formală sau lipsită de fundament juridic, tot astfel cum nu rezultă că judecătorii au nesocotit, în mod grav și nescuzabil, cadrul normativ aplicabil, aplicarea legii fiind realizată la situația de fapt reținută în raport de limitele probatoriului existent la dosar la momentul soluționării cauzei.

Eventuala angajare a răspunderii civile delictuale, în contextul unei erori judiciare, presupune - conform art. 1384 din Codul civil – exercitarea dreptului de regres doar în măsura în care se stabilește, potrivit legii speciale, vinovăția concretă a magistraților, împrejurare ce nu s-a conturat în cauză, în absența unor elemente obiective și subiective care să caracterizeze în persoana judecătorilor vizați existența unei rele-credințe sau a gravei neglijențe.

Prin urmare, comisia de inspectori judiciari a reținut că, în urma verificărilor efectuate, din modul de instrumentare și soluționare a cauzei penale privind pe numitul M.C. în primă instanță,



respectiv în recurs, nu au fost identificate elemente care să releve exercitarea funcției judiciare cu rea-credință sau gravă neglijență, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale din partea judecătorilor.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspecției Judiciare nr. 25-2913 din data de 2 martie 2026, Secția pentru judecători constată că, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au pronunțat soluția de condamnare a reclamantului, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 25-2913 din data de 2 martie 2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 martie 2026

Judecător **Gheorghe David ODAGIU**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

