



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 160

din 11 martie 2026

Prin adresa nr. 113/87844/2025/02.03.2026, ministrul justiției a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, propunerea pentru numirea în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a domnului procuror **GRIGORE-IACOBICI GILL-JULIEN**, în vederea emiterii și comunicării avizului prevăzut de lege.

În motivarea propunerii, s-a arătat că principalele argumente care fundamentează numirea domnului procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism vizează experiența profesională îndelungată a candidatului, dobândită atât în funcții de execuție, cât și în funcții de conducere, precum și specializarea sa în combaterea criminalității organizate, inclusiv prin activitatea desfășurată în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul teritorial Constanța. S-a subliniat că, prin proiectul de management, candidatul a identificat direcțiile prioritare de acțiune, punctele vulnerabile ale direcției, oportunitățile și măsurile propuse pentru creșterea capacității operaționale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru sporirea calității și eficienței actului de justiție, precum și pentru consolidarea componentelor de identificare și indisponibilizare a produsului infracțional.

S-a mai reținut că domnul procuror a pus accent pe planificarea riguroasă a activității pe toate palierele ierarhice, pe corelarea obiectivelor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar și a justiției ca serviciu public 2025–2029 și obiectivele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pe necesitatea realizării unor analize de risc la nivelul structurii centrale și al structurilor teritoriale, în vederea alocării eficiente a resurselor. Totodată, a evidențiat



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

necesitatea trecerii de la o analiză preponderent cantitativă la una calitativă, axată pe impactul real asupra mediului infracțional.

Au fost indicate priorități de acțiune precum: infracțiunile economico-financiare, spălarea banilor, evaziunea fiscală și fraudă vamală, traficul de droguri, abuzul sexual online asupra minorilor, traficul de persoane, infracțiunile de mediu, arme și explozivi, traficul de migranți, precum și dezvoltarea cooperării între Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și parchetele tradiționale pe liniile de competență partajată. De asemenea, proiectul pune accent pe creșterea gradului de digitalizare și pe eficientizarea activității de control, cu obiective ce vizează reducerea stocului de dosare vechi, creșterea utilizării măsurilor asigurătorii și îmbunătățirea indicatorilor calitativi (achitări, restituiri, infirmări).

Prin adresa sus-menționată, s-a mai arătat că domnul procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien îndeplinește condițiile prevăzute de art. 144 alin. (1) și (2) și de art. 145 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, adresa Ministerului Justiției este însoțită de actele prevăzute la art. 145 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv proiectul domnului procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, declarațiile pe proprie răspundere prevăzute de art. 144 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, prin care candidatul a menționat că nu a făcut parte din serviciile de informații și nici nu a colaborat cu acestea și că nu are un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și- imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege, adevărul din care reiese că domnul Grigore-Iacobici Gill-Julien îndeplinește condiția de vechime în funcția de procuror sau judecător prevăzută de art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, curriculum vitae al candidatului, 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea în ultimii 5 ani și de ultimul raport de evaluare a activității profesionale a domnului procuror, din care reiese că a obținut calificativul *„Foarte bine”*.

De asemenea, au fost atașate adresele Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, din care rezultă că nu există documente ori informații care să ateste calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, fiind menținută valabilă Decizia CNSAS nr. 949/24.10.2006, în urma procedurii de reverificare.

Față de solicitarea ministrului justiției, analizând nota Direcției resurse umane și organizare nr. 13519/2026 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *”Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod. Art. 128 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.*

De asemenea, potrivit art. 147 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *”(1) Ministrul justiției realizează selecția candidaților și formulează o propunere motivată pentru fiecare dintre funcțiile de conducere. (2) Ministrul justiției înaintează de îndată propunerile motivate de numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă, însoțite de toate documentele depuse de către candidații propuși, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii avizului. Concomitent cu transmiterea propunerilor către Secția pentru procurori, acestea se aduc și la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de internet a Ministerului Justiției. (3) În procedura de emiterie a avizului de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile art. 168 se aplică în mod corespunzător. Avizul motivat al Consiliului Superior al Magistraturii se emite în termen de cel mult 30 de zile de la primirea solicitării ministrului justiției. Avizul negativ poate fi motivat doar pe baza aspectelor privind cariera procurorului sau a celor privind modul de susținere a interviului în fața Secției pentru procurori. (4) Neemiterea avizului în termenul prevăzut la alin. (3) nu împiedică continuarea procedurii”.*

Totodată, art. 147 alin. (3) raportat la art. 168 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, *”Interviul constă în:*

*a) susținerea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere sub următoarele aspecte: prezentarea sintetică a instanței sau a parchetului, respectiv a secției/compartimentului pentru a cărei/căruia conducere candidează; identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora; propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a secției/compartimentului pentru a cărei/căruia conducere candidează; compatibilitatea planului managerial întocmit de candidat cu cel al președintelui instanței/conducătorului parchetului, dacă este cazul;*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

b) *verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare, vizând în esență capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;*

c) *verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care s-a depus candidatura. ”*

În prezent, una dintre cele două funcții de procuror-șef adjunct din cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este vacantă, iar în cealaltă funcție a fost numită, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 28.06.2023, doamna procuror Curelaru Claudia-Ionela, conform Decretului Președintelui României nr. 956/28.06.2023.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien are o vechime în funcția de procuror de 27 de ani și 10 luni, deține grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a obținut calificativul „Foarte bine” la ultima evaluare a activității profesionale relevante și nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și o vechime în funcția de procuror de 27 de ani și 10 luni. În perioada 01.05.1998 – 01.02.2001, a fost procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, iar în intervalul 01.02.2001 – 15.08.2002 a fost delegat în funcția de procuror-șef al Secției maritime și fluviale din cadrul aceleiași unități de parchet. Ulterior, în perioada 15.08.2002 – 01.11.2004, a fost delegat procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, iar la data de 01.11.2004 a promovat efectiv la această unitate, exercitând funcția de procuror în perioada 01.11.2004 – 01.12.2004. Începând cu 01.12.2004, a fost transferat la Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul teritorial Constanța, unde și-a desfășurat activitatea în perioada 01.12.2004 – 15.09.2014. În perioada 15.09.2014 – 15.03.2015, a fost delegat prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, revenind ulterior la Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul teritorial Constanța în intervalul 15.03.2015 – 15.07.2015. Începând cu 15.07.2015, a exercitat funcții de conducere, fiind prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța până la 01.01.2017, iar în perioada 01.08.2016 – 01.01.2017 a asigurat, prin delegare, și funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța. În intervalul 01.01.2017 – 02.03.2022, a exercitat atribuțiile funcției de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (inclusiv prin delegare în perioada 01.01.2020 – 01.01.2021, respectiv ulterior prin reînvestire), iar în perioada 01.09.2021 – 02.03.2022 a fost delegat procuror la Parchetul de pe lângă Curtea



de Apel Constanța. Începând cu data de 02.03.2022, își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În raport de exigențele necesare desfășurării unei proceduri transparente, prin Hotărârea nr. 142/04.03.2026, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul pentru examinarea propunerilor ministrului justiției de avizare a numirii în funcțiile de conducere prevăzute de lege.

Conform calendarului stabilit prin hotărârea anterioară, în ședința din data de 11.03.2026, domnul procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien a susținut interviul în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a prezentat aspecte esențiale ale proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a răspuns întrebărilor adresate de membrii Secției pentru procurori.

Analizând prezentarea proiectului de management efectuată de domnul procuror Grigore-Iacobici Gill-Julien, raportat, pe de o parte, la aptitudinile manageriale și de comunicare, iar, pe de altă parte, la verificarea cunoștințelor specifice funcției, Secția pentru procurori a identificat deficiențe grave atât în interiorul proiectului, cât și în modalitatea de prezentare a acestuia.

Astfel, Secția pentru procurori constată că proiectul depus este structurat formal (introducere, analiză instituțională, SWOT, obiective, concluzii) și utilizează instrumente de limbaj managerial (SMART, PCM, funcțiile managementului). Cu toate acestea, analiza integrată a conținutului proiectului, a modului concret în care candidatul l-a susținut, explicat și apărât în interviu, respectiv a răspunsurilor oferite la întrebări, evidențiază vulnerabilități substanțiale care afectează în mod semnificativ credibilitatea proiectului ca plan managerial aplicabil și, implicit, temeinicia propunerii ministrului.

Astfel, Secția constată că o idee recurentă în cadrul proiectului este aceea că obiectivele trebuie urmărite „în timp real” și că se impune „planificarea riguroasă” pe toate palierele. În proiect se afirmă, spre exemplu, că: „modul de aducere la îndeplinire a acestor obiective trebuie monitorizat în timp real” și că implementarea datelor în ECRIS trebuie „urmărită constant”, inclusiv prin controale tematice.

În interviu, întrebât în mod direct cu privire la anul 2025 și la datele relevante pentru analiza gradului de ocupare a schemei de procurori, candidatul a răspuns că a utilizat rapoartele de activitate disponibile până în anul 2024 inclusiv, iar pentru 2025 acestea „nu erau disponibile”, motiv pentru care nu a putut face trimitere la datele relevante pe anul 2025, inclusiv din perspectiva gradului de ocupare a schemei de procurori. Cu toate acestea, i s-a atras atenția că datele esențiale privind gradul de ocupare și resursa umană sunt publicate curent, în

mod oficial, inclusiv pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, iar proiectul însuși tratează „gradul de ocupare” ca punct slab al analizei SWOT. Răspunsul ulterior („da, e un punct slab... deși s-au mai ocupat posturi... sunt mai puține dosare soluționate decât cele intrate”) a rămas general, fără a demonstra că diagnoza proiectului se sprijină pe o documentare completă și actualizată.

Secția reține că această incongruență este relevantă nu ca formalism statistic, ci ca indicator al capacității de a exercita funcția de procuror-șef adjunct într-o structură centrală. În acest sens, un plan managerial care face referire la o analiză calitativă și la control orientat spre rezultate presupune, ca standard minim, o stăpânire corectă și actualizată a datelor pe care se sprijină propunerile formulate.

Proiectul afirmă explicit că a urmărit „obiective clar exprimate, măsurabile și pe deplin realizabile” și că utilizează „metoda obiectivelor SMART” și „Managementul Ciclului de Proiect (PCM)”. În realitate, deși proiectul enumeră ample direcții de acțiune, obiectivele rămân, în mare parte, la nivel de intenții generale și deziderate, fără indicatori SMART concreți.

De exemplu, în proiect, candidatul menționează că: „am urmărit identificarea și propunerea unor obiective clar exprimate, măsurabile și pe deplin realizabile” și că își propune „evaluări periodice”. Totuși, în interviu, când a fost întrebat ce soluții propune pentru situația în care numărul de dosare soluționate rămâne inferior numărului de dosarelor nou intrate, răspunsurile au gravitat predominant în jurul ideii de „ocupare a posturilor vacante” și a efectului delegărilor prelungite, fără a formula un set coerent de indicatori și termene care să transpună SMART/PCM în instrumente de conducere: ce înseamnă „reducerea stocului”, în cât timp, în ce modalitate, ce praguri, ce responsabilități interne, ce mecanisme de urmărire, ce intervenții corective etc.

În aceeași logică, analiza SWOT identifică drept „punct slab” gradul redus de ocupare și afirmă că prelungirea delegărilor „blochează ocuparea” și „demotivează procurorii”. Această diagnoză rămâne însă incompletă și insuficient integrată în soluții manageriale: proiectul nu explică mecanismele de „motivare” instituțională și nici ce măsuri manageriale sunt posibile în limitele competențelor funcției (în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu Ministerul Afacerilor Interne/Poliția Română, cu resursele logistice etc.). În interviu, candidatul a invocat însă „inteligența emoțională” a conducerii care trebuie să explice „atractivitatea de a lucra la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”, însă nu a prezentat instrumente concrete de recrutare și retenție în condițiile specifice, de exemplu managementul volumului de activitate, predictibilitate, sprijin logistic, prioritizare a cauzelor). Din această perspectivă, Secția



constată că instrumentul de management SMART/PCM invocat în proiect nu este în mod real aplicabil fără transpunere într-un plan managerial verificabil.

Totodată, Secția constată că proiectul face trimitere la dezvoltarea „compartimentului de analiză a informațiilor” și a „investigațiilor financiare”, afirmând că sunt necesare „dezvoltarea capacităților” și „eventuala transformare în timp a compartimentului în birou”. În interviu, confruntat cu observația că un astfel de compartiment există deja, candidatul a răspuns că a folosit expresia „noua structură” în sensul că e „nouă” ca abordare, nu în sensul creării uneia noi. Secția reține că această explicație evidențiază o problemă de precizie și de calibrare instituțională, întrucât pentru o funcție de conducere la nivel central, proiectul trebuie să distingă clar între consolidarea unei structuri existente, reorganizare internă, completare de posturi/competențe, și schimbare de fluxuri operaționale. Utilizarea improprie a noțiunilor („nouă structură” vs „structură existentă”) diminuează credibilitatea proiectului ca instrument de management aplicat.

În același registru, proiectul propune „proceduri de lucru” în domenii complexe (spălare bani, evaziune, fraudă vamală) și avansează ideea unor „metodologii” și „set minim de investigații”. În interviu, întrebat fiind dacă impunerea și verificarea conformării la astfel de proceduri ar putea constitui o interferență în independența procurorilor în soluțiile adoptate, candidatul a răspuns că independența nu e afectată deoarece „procurorul pleacă de la planul de anchetă și decide singur procedurile”. Un astfel de răspuns, coroborat cu caracterul general și invocarea repetată dar lipsită de substanță a respectivelor noțiuni este insuficient, întrucât nu clarifică distincția dintre îndrumare, standardizare, control ierarhic, autonomia procurorului de caz și riscul de formalism excesiv într-un domeniu caracterizat prin nevoia de reacție rapidă, dinamism și adaptare la nou. Pentru o funcție de procuror-șef adjunct, este esențială o înțelegere nuanțată a echilibrului dintre eficiență și standardizare și garanțiile de independență funcțională, echilibru care nu a rezultat convingător nici din proiect, nici din interviu.

Secția pentru procurori constată, totodată, că proiectul conține formulări ample despre tehnologii emergente și criminalitate digitală, afirmând, de pildă, că spălarea banilor este „protejat[ă] de o «mantie» digitală... blockchain” și că trebuie evitat un „decalaj greu de recuperat” între metodele infractorilor și capacitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. De asemenea, proiectul insistă pe „creșterea gradului de digitalizare ca un imperativ” și pe atragerea de specialiști „mai ales pe componenta de programare” pentru aplicații interne.

În interviu, candidatul a fost întrebat explicit dacă în ultimii cinci ani a instrumentat cauze informatice. Răspunsul a fost că nu „a avut ocazia”, invocând competența specifică de la unitatea în care activează. Întrebat ce îl recomandă pentru Direcția de Investigare a



Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală în contextul în care criminalitatea informatică a evoluat foarte mult după 2014, răspunsul s-a axat pe ideea că *„experiența sa a fost desăvârșită la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”,* pe *„realizări în management”* la alte parchete și pe *„dorința de învățare”* și capacitatea de lucru în echipă.

Secția reține că, în raport cu funcția vizată, de conducere la nivel central într-o structură specializată *„dorința de a acumula experiență”* nu poate substitui necesitatea demonstrării unei competențe actuale și operaționale în domeniile declarate prioritare chiar prin proiectul propus. În plus, întrebare de ce proiectul nu include nicio referire distinctă la Secția de combatere a criminalității informatice, candidatul a răspuns generic, utilizând termeni sterili (*„e o prioritate... securitate cibernetică... tehnologii emergente”*), iar când i s-a cerut concret *„îmbunătățirea activității direcției”,* a revenit la *„specializare și proceduri de lucru”*. Acest tip de răspuns, repetitiv și general, nu demonstrează capacitatea de a formula un plan aplicat de conducere pentru o zonă de competență care presupune instrumente tehnice, standarde probatorii, cooperare internațională și dezvoltarea rapidă a competențelor.

Un moment relevant a fost acela în care candidatul a fost confruntat cu diferența dintre soluția propusă în cadrul interviului de la Ministerul Justiției privind eliminarea prelungirilor de delegare și o idee exprimată în ședința Secției despre *„sedii secundare”* pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, idee care nu apare în proiect. Candidatul a răspuns că își păstrează soluția privind delegările și că ideea cu sediile secundare *„s-a inspirat dintr-un alt proiect al unui candidat”* și i-a venit ca idee, considerând-o o formă de echilibrare.

Secția reține că această recunoaștere indică lipsa unei coerențe manageriale din partea candidatului, întrucât un proiect care pretinde utilizarea metodelor SMART/PCM și planificare riguroasă nu poate integra, credibil, soluții structurale (cu implicații de resurse umane, logistică, competențe teritoriale) ca idei spontane, neanalizate. Pentru o funcție de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, asemenea inconsecvențe sunt relevante sub aspectul aptitudinilor manageriale și al capacității de previziune și planificare.

Proiectul declară că obiectivele sunt *„pe deplin armonizate”* cu *„Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2025-2029”* și cu *„celelalte strategii naționale”*. În interviu, candidatul a fost întrebat explicit despre Strategia națională de combatere a criminalității organizate, existența unei strategii actuale și a unui plan de acțiune, precum și despre rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în acest cadru și contribuția la analiza de risc.



Răspunsurile au fost, în esență, generale („*Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism e ax centrală*”, „*e nevoie de proceduri unitare*”, „*definirea domeniilor de acțiune*”), iar când Secția pentru procurori i-a cerut concretizarea acestor aspecte, respectiv dacă există o strategie și un plan de acțiune pentru implementarea ei, candidatul a afirmat că strategia este „*în curs de actualizare*” și a invocat un interval temporal ulterior corectat în cadrul dialogului. În acest punct, Secția reține o vulnerabilitate relevantă, întrucât un proiect care își revendică ancorarea strategică și construiește „*analize de risc*” nu poate fi susținut convingător dacă, în interviu, candidatul nu demonstrează o cunoaștere fermă a cadrului strategic actual, a instrumentelor operative și a modului în care Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ar trebui să raporteze, periodic, impactul activității sale.

Așadar, Secția reține că, deși propunerea Ministerului Justiției invocă faptul că domnul procuror „*a identificat în mod corect prioritățile*” și a propus trecerea la analiza calitativă „*bazată pe impact*”, interviul nu a confirmat capacitatea candidatului de a operaționaliza noțiunea de „*impact*”: cum se măsoară, pe ce indicatori, în ce intervale, la ce nivel (structură centrală/teritoriu), cu ce mecanisme de feedback și control.

Întrebat asupra unui scenariu privind resursa umană (ex. o unitate teritorială de parchet cu un singur procuror și oportunitatea recrutării sale la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu consecința imposibilității de funcționare a respectivei unități de parchet), respectiv cum ar trebui să se raporteze conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la recrutarea procurorilor raportat la nevoile altor parchete, candidatul a avansat ideea de „*reimaginare*” și „*reorganizare la nivel local*”, inclusiv „*preluarea activității structurii de o altă structură*”. Secția reține că astfel de soluții au consecințe administrative importante și nu pot fi susținute în lipsa unei fundamentări normative, instituționale și operaționale adecvate, din perspectiva competenței materiale, teritoriale, fluxuri, resurse etc. Or, proiectul nu dezvoltă un astfel de cadru, iar interviul nu a oferit clarificări.

Secția observă, din analiza efectuată, că proiectul face referire la „*creșterea gradului de instituire a măsurilor asigurătorii*”, în investigarea spălării banilor și recuperarea prejudiciilor. În interviu, candidatul a fost întrebat despre noțiuni și distincții relevante (sechestru fiscal, produs infracțional/prejudiciu, raportul dintre spălarea banilor și infracțiunea predicat). Răspunsurile, în ansamblu, nu au demonstrat proprietatea terminologică și nivelul de precizie așteptat de la un candidat la o funcție de conducere în structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, mai ales în contextul în care aceste teme sunt invocate



ca priorități și ca obiective de control/îndrumare la nivel național chiar prin proiectul propus de candidat.

Secția subliniază că evaluarea nu urmărește „*sanționarea*” unor formulări izolate sau verificarea tip „*scoală*” a unor noțiuni juridice, ci verifică dacă, în cadrul interviului, candidatul demonstrează un nivel de stăpânire suficient pentru a coordona, controla și îndruma activitatea unor procurori specializați, în dosare cu complexitate ridicată și consecințe majore asupra siguranței publice și a economiei, inclusiv sub aspectul capacității de a răspunde coerent, aplicat în condiții de stres, fiind necesară o bună stăpânire de sine și spontaneitate în formularea răspunsurilor.

În interviu, au fost ridicate aspecte privind aparența de imparțialitate într-un dosar cu persoane politice, în contextul unei legături de partid între autorul sesizării și un membru de familie al candidatului, precum și aspecte privind mențiuni din declarația de avere (sume primite de la rude) și corespondentul lor în declarațiile persoanelor indicate.

Candidatul a răspuns că a fost „*al treilea procuror*” care a instrumentat dosarul și că nu i-a fost afectată imparțialitatea, iar cu privire la sume a afirmat că „*sumele apar, sunt membri de familie*”. Secția reține că, pentru o funcție de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu este suficientă o negare formală a prezumtivei influențe, ci este așteptată o înțelegere a standardului de aparență de integritate și capacitatea de a explica măsurile de protecție instituțională și de prudență care se impun pentru a evita orice vulnerabilitate a direcției. Răspunsurile oferite au rămas la un nivel defensiv și incomplet, fără a demonstra conștientizarea dimensiunii de percepție publică și a consecințelor asupra credibilității instituției. Secția subliniază că nu are în vedere imputarea vreunor fapte de natură disciplinară, însă constată că, sub aspectul 168 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, candidatul nu a demonstrat o abordare managerială adecvată privind prevenirea și gestionarea riscului reputațional: identificarea din timp a situațiilor susceptibile să influențeze aparența de imparțialitate, explicarea criteriilor de abținere/recuzare ori a măsurilor de transparență și de protecție instituțională și capacitatea de a anticipa impactul public asupra credibilității instituției. Or, în procedura de avizare a numirii într-o funcție de conducere, această capacitate nu este un element secundar, ci o exigență intrinsecă funcției.

În lumina celor reținute, Secția pentru procurori constată că propunerea ministrului justiției, deși construită pe o prezentare amplă a experienței profesionale a candidatului și pe valorizarea unor direcții generale de acțiune, nu este justificată în concret de modul în care proiectul de management a fost susținut, explicat și apărut în cadrul interviului din data de



11.03.2026, în parametrii prevăzuți de art. 168 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Secția subliniază că rolul său nu este unul formal, iar avizul nu poate fi redus la o validare automată a selecției realizate de ministrul justiției, întrucât legiuitorul a instituit expres obligația verificării, prin interviu, a compatibilității proiectului managerial cu funcția, a aptitudinilor manageriale și de comunicare și a cunoștințelor specifice, iar, în cazul unui aviz negativ, acesta poate fi motivat tocmai prin deficiențele constatate cu privire la carieră și/sau la modul de susținere a interviului.

Or, în speță, Secția constată că tezele centrale ale propunerii ministrului, potrivit cărora candidatul ar fi identificat „*în mod corect*” prioritățile direcției, ar fi propus o planificare riguroasă și o analiză de risc aplicată, ar fi fundamentat măsuri coerente de eficientizare și ar fi demonstrat capacitatea de a asuma leadership-ul unei structuri centrale, nu se confirmă în substanță. Proiectul depus, deși structurat formal și redactat într-un limbaj managerial, rămâne în mod predominant la nivelul unei expuneri declarative, fără operaționalizări verificabile (indicatori, termene, responsabilități și mecanisme efective de implementare și control), iar interviul nu doar că nu a suplinit aceste lipsuri, ci a evidențiat lacune de fundamentare factuală, inconsecvențe și generalități repetate exact în zonele pe care candidatul le plasează în centrul viziunii manageriale (digitalizare, criminalitate informatică, analiza de risc, trecerea la evaluare calitativă „*bazată pe impact*”, proceduri de lucru și control tematic).

Mai mult, Secția reține că, în contextul specific al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca structură specializată, cu atribuții critice pentru siguranța publică, cu fenomene infracționale în dinamică accelerată și cu nevoi operaționale ridicate, un candidat pentru funcția de procuror-șef adjunct trebuie să demonstreze, prin proiect și interviu, nu doar disponibilitate și intenție, ci capacitatea concretă de a conduce, de a lua decizii coerente, de a fundamenta soluții aplicabile și de a asigura credibilitate instituțională. Răspunsurile oferite în interviu au relevat, dimpotrivă, că o parte dintre soluțiile invocate sunt fie formulate la nivel general, incomplet fundamentate, enunțate impropriu ori ajustate ad-hoc, ceea ce pune sub semnul întrebării maturitatea managerială necesară exercitării funcției. În plus, modul în care candidatul a gestionat chestiuni sensibile privind aparența de integritate și percepția publică nu a oferit garanția că acesta poate asigura, în cadrul conducerii direcției, standardele de prudență și reputație pe care funcția le reclamă.

În aceste condiții, Secția apreciază că o avizare favorabilă ar transforma avizul prevăzut de art. 144 și art. 147 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, într-un act pur formal, lipsit de substanță, și ar valida o propunere care, la nivelul verificării proprii Secției, nu îndeplinește standardul de convingere necesar pentru a confirma că magistratul



propus întrunește, în mod real și actual, profilul cerut de funcția de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Prin urmare, Secția concluzionează că propunerea ministrului justiției nu poate fi avizată pozitiv, întrucât deficiențele constatate în proiect și în modul de susținere a interviului sunt de natură să afecteze în mod substanțial încrederea că obiectivele declarate pot fi implementate coerent, predictibil și eficient la nivelul direcției specializate, în acord cu exigențele funcției și cu interesul public de asigurare a unei conduceri competente, credibile și adaptate realităților operaționale ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 144 alin. (1) și art. 147 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi NU, 1 vot DA);

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art. 1** – Avizează negativ propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a domnului **GRIGORE-IACOBICI GILL-JULIEN**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Ministerului Justiției și Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 11 martie 2026

Vicepreședinte  
Procuror Bogdan Silviu STANESCU

