



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 32

din 10 martie 2026

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 157/8028 la data de 30.12.2025, petentul Scarlat Claudiu Ionuț a formulat plângere prealabilă împotriva adresei de răspuns nr. 155/8028 din data de 23.12.2025 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, formulând totodată și plângere împotriva modalității de stabilire a taxei de înscriere la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

Cu titlu prealabil, Plenul reține că deși petentul Scarlat Claudiu Ionuț a denumit plângerea ce face obiectul prezentei hotărâri ca fiind „*reclamație*”, față de obiectul acestei solicitări, cererea sa urmează a fi calificată drept plângere prealabilă și analizată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în domeniul contenciosului administrativ, respectiv Legea nr. 554/2004.

Astfel, analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cu privire la plângerea prealabilă formulată împotriva adresei de răspuns nr. 155/8028 din 23.12.2025 a Direcției Resurse Umane și Organizare, Plenul reține că aceasta este inadmisibilă, întrucât respectiva adresă nu întrunește caracteristicile unui act administrativ.

În acest sens, se observă că art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 definește actul administrativ ca fiind „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*”.

Față de acest text legal, Plenul apreciază că adresa nr. 155/8028 din 23.12.2025 nu este un act administrativ producător de efecte juridice, în sensul nașterii, modificării sau stingerii unor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

raporturi juridice, ci prin intermediul acesteia s-a acordat un răspuns la solicitările petentului în legătură cu comunicarea unor documente din cadrul unui concurs în desfășurare.

Astfel, adresei în discuție nu îi poate fi atribuită o altă semnificație juridică decât cea a unui act de informare cu privire la o solicitare adresată Consiliului, nefiind emisă ca urmare a unui proces deliberativ în contextul analizei cererii de comunicare a unor acte.

Prin urmare, adresa nr. 155/8028 din 23.12.2025 a Direcției Resurse Umane și Organizare nu întrunește caracteristicile unui act administrativ, plângerea prealabilă formulată de petentul Scarlat Claudiu Ionuț sub acest aspect fiind așadar inadmisibilă.

Cu privire la **solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**, Plenul apreciază că aceasta este neîntemeiată, petentul neprezentând niciun motiv de nelegalitate în susținerea solicitării sale de revocare a Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit cu privire la *„admiterea posibilității de comunicare a actelor întocmite în procedurile de concurs care îi privesc pe candidați, numai în privința celor care se regăsesc în dosarul profesional al magistraților”*.

Așadar, obiectul acestui petit al plângerii prealabile îl constituie revocarea unui act administrativ emis de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea atribuțiilor de organizare a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii și a concursului de admitere în magistratură, conform art. 6 și art. 64 din Legea nr. 303/2022, act prin care s-au luat măsuri pentru buna organizare a unor activități legate de procedura de concurs.

Legalitatea acestui act administrativ se evaluează în raport cu reglementările cuprinse în actele normative în executarea cărora au fost emise, situație față de care Plenul apreciază că nu există nicio neconcordanță între dispozițiile hotărârii contestate și legislația primară incidentă.

Cu referire la solicitarea petentului privind accesul la lucrările scrise elaborate de candidați în cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la borderourile de notare pentru corectare și recorectare, ori la componența comisiilor de interviu și soluționare a contestațiilor, Plenul reține că în Legea nr. 303/2022 ori în Regulamentul privind concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 114/28.06.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu este prevăzut vreun drept al candidaților de a avea acces/de a li se comunica documentele la care face referire petentul. În ceea ce privește procedura de admitere la Institutul Național al Magistraturii, principiul transparenței este pe deplin respectat, pe de o parte prin reglementarea legală și regulamentară a procedurii ce prezintă în detaliu modul de desfășurare a etapelor de testare, și, pe de altă parte, prin informarea publică cu privire la datele de susținere a probelor, a baremelor de notare și comunicarea rezultatelor după fiecare probă.



Pentru aceste motive, Plenul apreciază că în mod corect s-a apreciat prin hotărârea contestată că se impunea reanalizarea posibilității de comunicare către candidați a actelor întocmite în cadrul procedurii de concurs, în sensul limitării acestora la actele și lucrările care se regăsesc la dosarul profesional al magistraților.

Prin urmare, Plenul reține că Hotărârea nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care plângerea prealabilă formulată împotriva acestui act administrativ este neîntemeiată.

În ceea ce privește **criticile referitoare la pretinsa nelegalitate a modului în care Consiliul Superior al Magistraturii stabilește cuantumul taxei de înscriere la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii**, Plenul constată că prin acest capăt al plângerii prealabile petentul nu a contestat niciun act administrativ, ci s-a limitat doar la a critica în mod generic modalitatea de calcul a unei taxe de concurs de către Consiliu.

În acest sens, se observă faptul că petentul face referire la un pretins quantum exagerat al taxei de participare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, fără ca raportul juridic dedus analizei să decurgă din emiterea unui act administrativ concret sau din nesoluționarea în termen legal a unei cereri cu privire la un drept sau interes legitim, context în care Plenul apreciază că plângerea prealabilă este inadmisibilă din această perspectivă.

De altfel, și în măsura în care s-ar aprecia că prin criticile formulate s-ar contesta Hotărârea nr. 93/26.06.2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în perioada 17 iulie 2025 – 25 martie 2026 în ceea ce privește taxa de înscriere la concurs, Plenul apreciază că și în această ipoteză plângerea prealabilă este inadmisibilă, întrucât hotărârea amintită nu reprezintă un act administrativ, ci o operațiune prealabilă.

Astfel, Plenul reține că Hotărârea nr. 93/26.06.2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu produce efecte juridice prin ea însăși, întrucât efectele acesteia sunt resorbite, în totalitate, de efectele pe care le produce actul final al autorității, respectiv hotărârea de validare a concursului, astfel că ne aflăm în prezența unei operațiuni administrative și nu în prezența unui act administrativ, așa cum acesta este definit de lege.

Raportat la atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul subliniază că Secția de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a arătat că în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursului sunt acte





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

premergătoare, operațiuni administrative, fiind supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare.

Prin urmare, în cazul de față, Hotărârea nr. 93/26.06.2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă o operațiune administrativă premergătoare, iar actul administrativ producător de efecte juridice care se va emite în urma verificării respectării prevederilor legale și regulamentare de desfășurare a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii este hotărârea de validare a concursului ce se va adopta de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu 2 voturi pentru admitere și 13 voturi pentru respingere în ceea ce privește plângerea prealabilă formulată de petentul Scarlat Claudiu Ionuț împotriva adresei de răspuns nr. 155/8028 din data de 23.12.2025 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii, cu 3 voturi pentru admitere și 12 voturi pentru respingere în ceea ce privește plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv cu 2 voturi pentru admitere și 13 voturi pentru respingere în ceea ce privește plângerea prealabilă formulată împotriva modalității de stabilire a taxei de înscriere la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Scarlat Claudiu Ionuț împotriva adresei de răspuns nr. 155/8028 din data de 23.12.2025 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii, ca inadmisibilă.

Art. 2 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Scarlat Claudiu Ionuț împotriva Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art. 3 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Scarlat Claudiu Ionuț împotriva modalității de stabilire a taxei de înscriere la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, ca inadmisibilă.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,

cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 4 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 10 martie 2026

Judecător **Ștefan-Liviu Odagiu**



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011