



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ar fi trebuit raportată la completurile specializate în materia minorilor și familiei, dat fiind termenul special de redactare prevăzut de Legea nr. 272/2004 și Legea nr. 273/2004; de asemenea, a arătat că 804 dosare rulate nu se situează în media de 680, ci peste medie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru _____), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0081) judecător în cadrul candidat în vederea promovării
efective la este de 67 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția reține că susținerile vizează, în principal, caracterul pretins excesiv al aprecierilor Comisiei privind tehnoredactarea hotărârilor (erori materiale, lipsa diacriticelor), precum și caracterul pretins subiectiv al unor constatări privitoare la maniera de expunere a susținerilor părților.

Din economia raportului de evaluare rezultă că elementele de ordin formal au avut un rol secundar, Comisia fundamentând punctajul acordat în principal pe aspecte ce țin de calitatea motivării sub raportul structurii, al configurării temeiului factual și al manierei de raportare la probe și la cererile și apărările părților.

Astfel, Comisia a reținut, în mod argumentat, că în unele hotărâri motivarea este prea concisă și eliptică, cu considerente succinte, care nu evidențiază în mod suficient analiza concretă a cauzei, iar o parte însemnată a considerentelor constă în redarea *in extenso* a textelor legale, în detrimentul argumentelor proprii care justifică soluția, referirile la probatoriul administrat fiind uneori generice, fără indicarea concretă a probelor în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt. De asemenea, s-a reținut că în hotărârile pronunțate în apel lipsește prezentarea situației de fapt, considerentele vizând exclusiv analiza motivelor de apel, cu nerespectarea structurii impuse de art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,



respectiv a regulilor aplicabile hotărârilor pronunțate în apel.

Aceste elemente au fundamentat concluzia Comisiei privind necesitatea îmbunătățirii capacității de structurare și de prezentare lămuritoare a temeiului factual și juridic, astfel încât hotărârile să poată fi urmărite cu ușurință și să reflecte, în mod vizibil, raționamentul propriu al instanței.

În ceea ce privește critica punctuală referitoare la erorile materiale și la lipsa diacriticelor, Secția reține că, potrivit raportului, aceste elemente nu au fost apreciate ca afectând înțelegerea raționamentului juridic, însă au fost menționate ca aspecte care influențează negativ percepția asupra calității hotărârii. În acest cadru, simpla invocare a faptului că raportul de evaluare poate cuprinde, la rândul său, termeni fără diacritice nu este de natură să infirme constatarea Comisiei cu privire la forma hotărârilor analizate și nici să conducă la concluzia că punctajul ar fi fost stabilit în mod nejustificat, în condițiile în care acesta a fost întemeiat, preponderent, pe deficiențe de substanță ale motivării, arătate mai sus.

Prin urmare, Secția apreciază că susținerile nu infirmă constatările Comisiei și nu justifică modificarea punctajului acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că judecător susține, în esență, că decizia civilă nr. ar evidenția analiza normelor legale prin prisma situației de fapt, contrar celor reținute în raport.

Secția reține că evaluarea acestui criteriu se realizează global, prin raportare la ansamblul hotărârilor analizate, iar nu exclusiv prin raportare la un fragment selectat de candidat. În raport, Comisia a constatat, cu titlu general, tendința de analiză succintă și schematică a criticilor, precum și situații în care nu sunt evidențiate metodele sau argumentele de interpretare a normelor aplicate, lipsesc analizele apărărilor pârâtului/intimatului formulate prin întâmpinare, fiind redată predominant argumentele reclamantului/apelantului, respectiv firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, unele considerente fiind dominate de redarea textelor legale, fără aplicarea lor convingătoare la situația de fapt rezultată din probatoriu.

În mod particular, raportul a exemplificat lipsa analizei apărărilor intimatului printr-o hotărâre în care soluția a fost fundamentată exclusiv prin raportare la argumentele apelantei, ignorând apărările intimatului, contrar exigențelor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă privind menționarea motivelor pentru care s-au înlăturat susținerile părților.



Faptul că într-o hotărâre sau într-un fragment din aceasta se regăsesc pasaje în care se face trimitere la sarcina probei ori la condițiile unei instituții juridice nu este, prin el însuși, de natură să înlăture concluziile Comisiei referitoare la caracterul preponderent descriptiv și la insuficienta reliefare a raționamentului juridic propriu în raport cu situația de fapt și cu apărările părților, concluzii formulate pe baza examinării tuturor hotărârilor aflate la dispoziția Comisiei.

În aceste condiții, Secția apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă în mod adecvat nivelul global de îndeplinire a acestuia și nu se impune modificarea sa.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția apreciază că susținerile nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat de Comisie.

Astfel, a invocat, pe de o parte, o pretinsă eroare în stabilirea mediei secției pentru anul 2024 și, pe de altă parte, faptul că activează pe un complet specializat în materia minorilor și familiei, unde termenele legale de redactare sunt mai scurte, astfel încât hotărârile apar ca restante într-un interval mai redus. De asemenea, a arătat că 804 dosare rulate depășesc media de 680.

Secția reține, cu titlu prealabil, că evaluarea acestui criteriu are un caracter obiectiv și comparativ, fiind realizată pe baza situațiilor statistice întocmite potrivit art. 40 alin. (2) din Regulament și prin raportare la indicatorii de volum și de restante reflectați la nivelul secției, în perioada analizată.

În ceea ce privește pretinsa eroare privind media secției pentru anul 2024, Secția constată că, din documentele care au stat la baza raportului, Comisia a utilizat valorile statistice comunicate în cadrul situațiilor întocmite la nivelul instanței/secției. În plus, chiar raportat la susținerea (media), numărul de hotărâri redactate peste termen indicat pentru rămâne superior mediei invocate, ceea ce nu este de natură să răstoarne concluzia privind existența unor întârzieri în redactare în anul 2024.

Referitor la specializarea completului, Secția reține că termenul legal aplicabil anumitor cauze poate fi diferit, însă criteriul analizat privește respectarea termenelor rezonabile de redactare, ținând seama de volumul de activitate și de datele statistice aferente activității desfășurate în cadrul secției. În raport, Comisia a avut în vedere atât numărul hotărârilor redactate peste termen, cât și numărul hotărârilor repartizate spre redactare, participarea la ședințe și numărul dosarelor rulate, reliefând inclusiv situațiile în care volumul hotărârilor repartizate a fost peste medie. În acest cadru, împrejurarea invocată de contestatoare nu este de



natură să conducă, prin ea însăși, la concluzia că punctajul ar fi fost stabilit în mod nejustificat, atât timp cât datele statistice analizate reflectă, în ansamblu, poziționarea doamnei judecător în raport cu indicatorii secției.

În ceea ce privește observația privind numărul de 804 dosare rulate față de media de 680, Secția reține că acest element nu infirmă concluziile Comisiei, în condițiile în care raportul a avut în vedere, în mod corelativ, indicatorii relevanți, iar aprecierea punctajului s-a realizat printr-o evaluare de ansamblu, nu exclusiv prin raportare la un singur indicator. În plus, diferența invocată, deși existentă, nu este de natură să răstoarne concluzia Comisiei potrivit căreia, în perioada 01.01.2025–30.09.2025, numărul hotărârilor redactate peste termen este egal cu media secției, în timp ce numărul hotărârilor repartizate spre redactare este peste medie, elemente care au fost deja valorificate în motivarea punctajului acordat.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament este justificat și reflectă în mod corespunzător datele statistice avute în vedere de Comisia de evaluare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de
judecător în cadrul
având cod candidat A0081.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având codul A0081.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011