



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2920

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la _____ candidat având codul de concurs A0124, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a arătat că aprecierile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o evaluare preponderent formală, centrată pe elemente minore de tehnoredactare, fără relevanță asupra substanței raționamentului juridic. A mai susținut _____ judecător că hotărârile analizate au fost pronunțate în materia litigiilor cu profesioniști, în care părțile sunt asistate de avocați sau consilieri juridici, astfel încât standardul de comprehensibilitate trebuie raportat la specificul cauzelor și la destinatarii reali ai actului jurisdicțional.

a apreciat că firul logic al hotărârilor este clar identificabil, soluțiile fiind fundamentate pe un silogism juridic coerent, iar critica referitoare la dificultatea înțelegerii hotărârilor de către persoane fără pregătire juridică nu este susținută de premisele avute în vedere. În acest sens, a arătat că soluția pronunțată nu se sprijină pe modul de redare a susținerilor părților, ci pe analiza cererilor și apărărilor prin prisma normelor legale aplicabile.

Referitor la decizia civilă nr. _____ a arătat că singura observație reală identificabilă privește existența unei spațieri suplimentare izolate, pe o singură pagină, element care nu poate fundamenta concluzia privind un pretins caracter neîngrijit sau lipsit de coerență al întregii hotărâri. A mai susținut că hotărârea are, în ansamblu, o structură clară, cu delimitarea corespunzătoare a paragrafelor și secțiunilor, iar evaluarea ar fi trebuit să vizeze substanța argumentării, nu forma documentului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Cu privire la decizia civilă nr. _____ a apreciat că nu există disproporție între redarea susținerilor părților și expunerea raționamentului instanței, întrucât considerentele primei instanțe și susținerile părților au fost prezentate pe aproximativ șase pagini și jumătate, în timp ce analiza instanței de apel s-a întins pe aproximativ nouă pagini, ceea ce demonstrează preponderența raționamentului juridic propriu.

Sub aspectul pretensei lipse de sinteză a susținerilor părților, _____ a susținut că această concluzie nu este confirmată de hotărârile indicate de Comisie. Astfel, în ceea ce privește sentința civilă nr. _____ a arătat că susținerile părților au fost sintetizate pe aproximativ o pagină, în timp ce considerentele instanței au fost expuse pe o întindere similară, proporțională cu complexitatea redusă a cauzei, confirmată inclusiv de lipsa exercitării unei căi de atac. De asemenea, cu privire la sentința civilă nr. _____ a arătat că susținerile părților au fost redactate pe o jumătate de pagină, în timp ce analiza instanței s-a extins pe parcursul a trei pagini, ceea ce contrazice afirmația privind incapacitatea de sinteză.

În ceea ce privește criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, _____ a susținut că raportul de evaluare conține aprecieri contradictorii, întrucât, deși se recunoaște existența unei motivări coerente și a unei argumentații care, *„în general”* sau *„cel mai adesea”*, respectă exigențele legale, punctajul acordat este redus substanțial, fără o justificare obiectivă. Judecător a apreciat că diminuarea punctajului la aproximativ 45% din punctajul maxim nu este susținută de constatări concrete privind încălcarea jurisprudenței unitare sau deficiențe reale de argumentare.

Referitor la decizia civilă nr. _____ a arătat că fiecare motiv de apel a fost analizat distinct, cu identificarea normelor juridice incidente, sintetizarea principiilor aplicabile, explicarea interpretării reținute și formularea concluziei instanței, fundamentată pe probatoriu. A susținut că firul logic al hotărârii este ușor identificabil, în coordonatele specifice materiei juridice, iar criticile formulate de Comisie nu corespund realității.

_____ a mai susținut că eventualele critici privind analiza apărărilor părților sau a probatoriului nu sunt individualizate prin raportare la hotărâri concrete, afectând exercitarea dreptului la apărare. Totodată, _____ a menționat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța nu este obligată să răspundă detaliat fiecărui argument, fiind suficient ca hotărârea să permită exercitarea efectivă a căilor de atac, condiție îndeplinită în cauzele analizate, inclusiv prin faptul că soluțiile nu au fost criticate sau au fost menținute în calea de atac.

În ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de redactare, _____ a



arătat că timpul de redactare a hotărârilor din perioada de referință a fost influențat atât de volumul foarte ridicat de activitate al secției, cât și de și

a mai susținut că, în pofida acestor împrejurări, a manifestat o preocupare reală pentru calitatea actului de justiție și pentru respectarea termenelor legale, la data evaluării existând doar două hotărâri cu termen de redactare depășit, cea mai veche aflându-se în interiorul termenului de 90 de zile instituit de art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de (cod candidat A0124),
judecător la candidat pentru
este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”,* Secția pentru judecători reține că susținerile vizează, în esență, caracterul pretins formal al evaluării realizate de Comisia de evaluare, precum și inexistența, în hotărârile judecătorești analizate, a deficiențelor de sinteză și structurare indicate în raportul de evaluare.

Analizând criticile formulate, prin raportare la conținutul raportului de evaluare și la hotărârile judecătorești indicate de Secția pentru judecători constată că evaluarea Comisiei nu s-a întemeiat exclusiv pe elemente de ordin formal sau de tehnoredactare, ci a avut în vedere, în principal, modul de structurare a motivării și capacitatea de evidențiere sintetică a raționamentului juridic propriu al instanței, în raport cu redarea susținerilor părților și a actelor procedurale.

Astfel, din analiza deciziilor civile nr. și nr. rezultă că, deși raționamentul juridic al instanței este prezent și coerent, acesta este precedat și fragmentat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de redări ample ale motivelor de apel și ale susținerilor părților, fără o delimitare suficient de clară, de natură să permită identificarea facilă a elementelor esențiale care fundamentează soluția adoptată. Această modalitate de redactare afectează capacitatea de sinteză, chiar și în ipoteza în care analiza juridică, privită izolat, este corectă.

În ceea ce privește decizia civilă nr. _____ Secția pentru judecători constată că observațiile Comisiei nu au vizat exclusiv aspecte de tehnoredactare, ci reluările extinse ale susținerilor părților și ale considerentelor instanței de fond, fără o sintetizare adecvată a elementelor decisive pentru soluționarea cauzei. Referirile la elemente formale au avut un caracter secundar și ilustrativ, nefiind determinante în stabilirea punctajului.

Referitor la sentințele civile nr. _____ și nr. _____ deși din punct de vedere cantitativ există o aparentă proporționalitate între redarea susținerilor părților și întinderea considerentelor instanței, Secția pentru judecători reține că analiza juridică este realizată preponderent prin afirmații și citări extinse, fără o structurare clară a argumentelor decisive, ceea ce diminuează caracterul sintetic al motivării, raportat la standardele avute în vedere de Regulament pentru promovarea la instanța superioară.

În aceste condiții, Secția apreciază că susținerile _____ nu sunt de natură să infirme concluziile Comisiei de evaluare sub aspectul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare reține, în mod corect, existența unor elemente pozitive în activitatea de motivare a _____ respectiv preocuparea pentru fundamentarea soluțiilor pe probe administrate și pe dispozițiile legale incidente. Aceste aprecieri nu sunt însă de natură să conducă, în mod automat, la acordarea unui punctaj maxim sau apropiat de maxim, întrucât evaluarea are în vedere ansamblul hotărârilor analizate și nivelul global de îndeplinire a criteriului, iar nu exclusiv existența unor elemente pozitive punctuale.

În ceea ce privește decizia civilă nr. _____ deși _____ arată că fiecare motiv de apel a fost analizat distinct, Secția pentru judecători constată că analiza apărărilor părților este realizată într-o manieră preponderent descriptivă, prin reluarea susținerilor formulate, fără ca raționamentul juridic propriu al instanței să fie evidențiat în mod suficient de clar și sistematic în raport cu situația de fapt reținută.

Totodată, Secția pentru judecători reține că raportul de evaluare nu a identificat situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a curților de

apel, aspect care a fost avut în vedere la stabilirea punctajului. Împrejurarea că nu au fost constatate încălcări ale jurisprudenței unitare nu echivalează însă cu îndeplinirea criteriului la un nivel care să justifice un punctaj superior, în lipsa unei argumentații caracterizate prin claritate, concizie și structurare riguroasă.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă în mod adecvat nivelul global de îndeplinire a acestuia.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția apreciază că susținerile contestatorului nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat de Comisie.

Analiza datelor statistice avute în vedere de Comisie relevă faptul că, independent de variațiile volumului de activitate repartizat, numărul hotărârilor redactate peste termen de către contestator se menține la un nivel ridicat și, în mod frecvent, superior mediei secției, în special în anii 2023 și 2024.

Astfel, pentru anul 2023, a înregistrat un număr semnificativ de hotărâri redactate peste termen, superior mediei secției, deși numărul hotărârilor repartizate nu a depășit media acesteia. O situație similară se constată și în anul 2024, când diferența dintre numărul hotărârilor redactate peste termen de către contestator și media secției este una substanțială.

În ceea ce privește intervalul analizat din anul 2025, deși volumul hotărârilor repartizate este inferior mediei secției, numărul hotărârilor redactate peste termen rămâne ridicat, aspect care confirmă persistența dificultăților în respectarea termenelor de redactare, raportat la standardele avute în vedere de Regulament.

Secția reține că evaluarea respectării termenelor rezonabile are un caracter obiectiv și comparativ, fiind realizată pe baza datelor statistice furnizate de instanță și prin raportare la media secției, iar nu exclusiv prin analiza izolată a volumului de activitate sau a unor împrejurări individuale. Activitățile de formare profesională și celelalte elemente menționate de au fost avute în vedere, însă nu sunt de natură să înlăture concluziile rezultate din analiza comparativă realizată de Comisia de evaluare.

În aceste condiții, Secția apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament este justificat și reflectă în mod corespunzător datele statistice rezultate din raportul de evaluare, precum și poziționarea în raport cu media secției.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge



contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0124.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi Da, 8 voturi Nu);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0124.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

