



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2919

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la
candidat având codul de concurs A0059, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a solicitat reanalizarea legalității și temeiniciei evaluării efectuate de Comisia de evaluare, cu consecința acordării unui punctaj superior, corespunzător activității profesionale desfășurate.

În susținerea cererii, a arătat, cu titlu preliminar, că dispozițiile legale și regulamente aplicabile permit Consiliului Superior al Magistraturii să verifice atât respectarea procedurii de evaluare, cât și justetea punctajelor acordate pentru fiecare criteriu, prin raportare la motivarea concretă a Comisiei.

În ceea ce privește primul criteriu – capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, pentru care i-au fost acordate 12 puncte din maximum 20, a susținut că punctajul este disproporționat în raport cu aprecierile favorabile cuprinse chiar în raportul de evaluare. a arătat că, potrivit constatărilor Comisiei, hotărârile analizate se caracterizează prin claritatea expunerii situației de fapt, evocarea mijloacelor de probă, indicarea normelor legale incidente, coerența raționamentului logico-juridic, structurarea logică a ideilor, accesibilitatea limbajului și redactarea unui dispozitiv clar și apt de executare, aceste elemente fiind constante indiferent de complexitatea cauzelor.

În legătură cu deficiențele reținute de Comisie, constând în principal în expunerea mai amplă a actelor de procedură și în motivări detaliate în anumite cauze, invocată dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, arătând că acestea impun



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

instanței obligația de a expune situația de fapt reținută pe baza probelor și de a arăta motivele de fapt și de drept ale soluției, inclusiv rațiunile pentru care au fost admise sau înlăturate susținerile părților, fără a institui o limitare rigidă a întinderii motivării. S-a susținut că o analiză mai amplă, determinată de complexitatea cauzei, reprezintă o conformare la exigențele legale și nu afectează coerența sau capacitatea de sinteză, în lipsa oricărei vătămări aduse părților.

În acest context, _____ a făcut trimitere la decizia nr. _____ arătând că aceasta are o întindere rezonabilă raportat la volumul considerabil al motivelor de apel și al apărărilor formulate de părți, care au fost sintetizate, iar motivarea instanței de apel reflectă un efort real de structurare și analiză juridică. De asemenea, în privința sentinței civile nr. _____ a arătat că, deși nu reflectă cel mai bine capacitatea de sinteză a sa în ce privește apărărilor formulate prin întâmpinare, nu poate fi un exemplu pentru redarea ad litteram a argumentelor părților sau efectul unei lipse de preocupări pentru sinteză, în raport de complexitatea acelei cauze și de faptul că a prelucrat susținerile părților.

Referitor la cel de-al doilea criteriu de evaluare, privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor părților și respectarea jurisprudenței unitare, pentru care i-au fost acordate 13 puncte din maximum 20, _____ a arătat că raportul de evaluare conține aprecieri preponderent pozitive, fiind reținută existența unei motivări coerente, a unei argumentații adecvate specificului cauzelor, a raportării la probele administrate și la dispozițiile legale aplicabile, precum și lipsa oricăror situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a instanțelor superioare.

În cadrul acestui criteriu, _____ judecător a contestat observațiile Comisiei referitoare la lipsa reluării situației de fapt în considerentele unor hotărâri pronunțate în apel, cu referire la decizia civilă nr. _____ și decizia nr. _____. S-a susținut că această modalitate de redactare este conformă particularităților hotărârilor pronunțate în căile de atac, în condițiile în care situația de fapt stabilită de prima instanță nu a fost contestată, iar analiza instanței de control judiciar s-a concentrat, în mod legitim, asupra motivelor de apel, potrivit standardelor de redactare aplicabile apelului și Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu – respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, pentru care i-au fost acordate 10 puncte din maximum 20, _____ a susținut că depunerea este nejustificat de mare. Astfel, a arătat că evaluarea activității sale pe anii 2022 și 2023 s-a realizat prin raportări eronate sau incomplete, fiind comparate date aferente unor perioade parțiale cu mediile anuale ale secției. _____ judecător a invocat date statistice care ar demonstra că, în realitate, activitatea desfășurată a fost peste media secției sub aspectul numărului de ședințe, al dosarelor rulate și al hotărârilor redactate.

Pentru anul 2023, s-a arătat că activitatea a fost influențată de exercitarea atribuțiilor de conducere, cu degrevare parțială de judecată, fără ca acest aspect să fie corect valorificat. În ceea ce privește anul 2024, a recunoscut existența unor dificultăți obiective de dar a subliniat că acestea au avut caracter excepțional și că, în pofida lor, a continuat să își îndeplinească atribuțiile, recuperând ulterior restanțele. Totodată, au fost prezentate date concrete privind volumul semnificativ de activitate și eforturile depuse pentru reducerea restanțelor până în anul 2025.

În concluzie, judecător a solicitat admiterea contestației și reanalizarea evaluării sub toate cele trei criterii, cu verificarea legalității și temeiniciei punctajelor acordate și cu consecința majorării punctajului final, astfel încât acesta să reflecte în mod real activitatea profesională, nivelul de performanță și eforturile constante depuse în perioada evaluată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru _____), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru

punctajul obținut de

(cod candidat A0059), judecător la

candidat pentru

este de 75

de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;



b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”.*

Referitor la primul criteriu (*”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), în ceea ce privește criticile formulate împotriva punctajului de 12 puncte acordat de Comisie, Secția apreciază că acestea nu pot fi primite.

Din analiza raportului de evaluare rezultă că, în mod corect, Comisia a evidențiat atât aspecte pozitive ale activității cât și deficiențe de ordin structural, relevante pentru aprecierea capacității de sinteză. Astfel, Comisia a evidențiat abilitatea candidatei de a indica textele legale incidente în cauză și de a transmite cu claritate propriile considerente cititorului (de exemplu, sentința civilă nr. extrasă aleatoriu). S-a mai reținut că această modalitatea de abordare este constantă, candidata demonstrând aceeași atenție în toate tipurile de cauze analizate, indiferent de complexitatea acestora, astfel cum rezultă din



examinarea tuturor hotărârilor aflate la dispoziția Comisiei.

În ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a arătat că, în hotărârile analizate, candidata folosește un limbaj adecvat problematicii tratate. Plecând de la cererile formulate de părți, s-a remarcat abilitatea doamnei judecător de a expune raționamente logico-juridice în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate, care sunt bine structurate și explicitate în funcție de natura și complexitatea cauzei, prin raportare la probatoriul administrat și la textele legale incidente în cauză. În general, argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, accesibilă și unui cititor fără cunoștințe de specialitate juridică (de exemplu, sentința civilă nr. _____).

În toate cazurile, dispozitivul hotărârilor analizate este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că, în cele mai multe dintre lucrările prezentate, se remarcă redarea ad litteram a argumentelor părții din cuprinsul cererii introductive sau cererii de apel, întâmpinării sau răspunsului la întâmpinare, a considerentelor hotărârilor supuse controlului judiciar, a motivelor căilor de atac, fără ca _____ judecător să le sintetizeze în mod corespunzător (de exemplu, sentința civilă nr. _____).

Totodată, în raportul de evaluare s-a reținut că, în unele dintre lucrările analizate, prezentarea hotărârii instanței de fond și a motivelor de apel sau a cererilor formulate de părți devine preponderentă, fără a fi însoțită de un efort corespunzător de sinteză și de structurare a raționamentului juridic propriu, ceea ce îngreunează identificarea argumentelor decisive care fundamentează soluția pronunțată. Evaluarea realizată de Comisie nu a vizat proporția cantitativă a diferitelor componente ale hotărârii, ci efectul pe care această manieră de redactare îl produce asupra clarității, capacității de sinteză și inteligibilității raționamentului judiciar, fiind indicate, cu titlu exemplificativ, sentința civilă nr. _____ decizia civilă nr. _____ și decizia civilă nr. _____.

Invocarea de către _____ a dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă nu este de natură să conducă la concluzia nejustificării depunerii aplicate. Textul legal menționat impune instanței obligația de a expune situația de fapt reținută și motivele de fapt și de drept ale soluției, însă nu consacră un drept al judecătorului de a reproduce exhaustiv susținerile părților sau textele legale, ci presupune o prezentare structurată și sintetică, adaptată complexității cauzei.

De altfel, în privința sentinței civile nr. _____, chiar _____ a apreciat că nu reflectă cel mai bine capacitatea sa de sinteză în ce privește apărările formulate prin întâmpinare, iar cu privire la constatările Comisiei vizând decizia civilă nr. _____ nu a fost formulată nicio critică.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, Comisia a reținut că unele hotărâri conțin redarea *in extenso* a textelor de lege incidente, candidata nerealizând o sinteză a acestora, ceea ce îngreunează lectura lucrărilor prin diminuarea concentrării atenției asupra argumentelor juridice care justifică soluția pronunțată. Cu titlu de exemplu, Comisia a indicat decizia civilă nr. _____ cu privire la care _____ nu a formulat critici distincte.

Totodată, Secția reține că aceste deficiențe au fost constatate în urma analizei unor hotărâri judecătorești determinate, indicate expres în raportul de evaluare, care evidențiază dificultatea _____ în prelucrarea cererilor de sesizare și în gruparea argumentelor părților, aceasta având tendința de a analiza uneori în mod exhaustiv apărările/sușinerile din proces, coroborat cu redarea *in extenso* a textelor legale incidente, aspect de natură să încarce inutil hotărârile analizate.

În aceste condiții, Secția apreciază că punctajul de 12 puncte reflectă în mod echilibrat atât elementele pozitive constatate, cât și deficiențele identificate ce țin de capacitatea de sinteză, fără a se putea reține caracterul disproporționat al depunctării.

Cu privire la criticile formulate de _____ la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor părților, respectarea jurisprudenței unitare”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare evidențiază în mod explicit faptul că judecător se preocupă să realizeze o motivare coerentă și poate prezenta în mod adecvat problematica disputată, astfel încât să faciliteze înțelegerea soluției pronunțate, iar argumentația este adaptată specificului cauzei. În general, _____ judecător dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate (de exemplu, sentința civilă nr. _____, identificată aleatoriu).

Totodată, stilul de redactare include, după caz, referiri la probe administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, precum și la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Comisia a mai remarcat că, uneori, când _____ face referire la acestea, nu le prezintă și/sau explică, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

S-a mai reținut în raportul de evaluare că nu au fost identificate situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Pe de altă parte, Comisia a reținut deficiențe relevante pentru acest criteriu, constatate în urma analizei concrete a unor decizii pronunțate în apel, respectiv deciziile civile nr. _____ și nr. _____ constând în aceea că expunerea situației de fapt și a cadrului procesual este realizată într-o manieră minimală și nestructurată, considerentele instanței fiind centrate cu precădere asupra analizei motivelor de apel, aspect care, raportat la

exigențele de claritate și la necesitatea autonomiei hotărârii instanței de control judiciar, nu permite întotdeauna evidențierea clară a raționamentului juridic care fundamentează soluția pronunțată.

Sușinerile potrivit cărora această manieră de redactare ar fi conformă particularităților hotărârilor pronunțate în apel nu pot fi primite, întrucât dispozițiile legale invocate de Comisie impun, chiar și în calea de atac a apelului, prezentarea succintă a situației de fapt relevante pentru soluționarea criticilor formulate, în vederea asigurării coerenței și comprehensibilității raționamentului judiciar.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 13 puncte reflectă în mod just echilibrul dintre calitatea argumentației juridice și deficiențele constatate, neexistând temei pentru majorarea acestuia.

De asemenea, Comisia a reținut faptul că, în numeroase cauze, a amânat în mod repetat pronunțarea, inclusiv în pricinile cu grad redus de complexitate, acest aspect fiind de natură să influențeze aprecierea globală a criteriului analizat.

Referitor la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor”, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 10 puncte acordat de Comisie este justificat de datele obiective cuprinse în raportul de evaluare.

Raportul conține o analiză detaliată a activității pentru fiecare an din perioada evaluată, cu raportare la mediile pe secție, evidențiind un număr constant ridicat de hotărâri redactate peste termenul legal, în special în anii 2023 și 2024, precum și în intervalul analizat din anul 2025.

Totodată, Secția pentru judecători constată că evaluarea realizată de Comisie a avut în vedere nu doar numărul absolut al hotărârilor redactate peste termenul legal, ci și raportarea acestora la volumul de activitate al candidatei, astfel cum impun dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

Astfel, din datele statistice analizate rezultă că, deși în anumite intervale numărul absolut al restanțelor se situează sub sau în apropierea mediei secției, ponderea hotărârilor redactate peste termen raportat la numărul total de hotărâri repartizate este constant superioară mediei secției. Această disproporție este evidentă în special în anii 2023 și 2024, dar se menține, deși într-o măsură mai redusă, și în intervalul analizat din anul 2025. În acest sens, Secția pentru judecători reține că: pentru intervalul 01.09.2022–31.12.2022, ponderea hotărârilor redactate peste termen de către a fost de aproximativ 42%, în timp ce media secției a fost de aproximativ 24%; pentru anul 2023, această pondere a fost de aproximativ 56%, comparativ cu o medie a secției de aproximativ 21%; pentru anul 2024, aproape totalitatea hotărârilor repartizate au fost redactate peste termen, în timp ce la nivelul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

secției ponderea restanțelor a fost de aproximativ 30%; iar în intervalul 01.01.2025–30.09.2025, ponderea hotărârilor redactate peste termen s-a situat în jurul valorii de 80%, față de o medie a secției de aproximativ 42%.

În aceste condiții, chiar luând în considerare explicațiile oferite de _____ privind exercitarea atribuțiilor de conducere, implicarea în activități de formare profesională și existența unor dificultăți obiective de ordin _____ Secția constată că acestea nu sunt de natură să înlăture concluziile Comisiei, întemeiate pe o analiză comparativă și proporțională a indicatorilor de eficiență.

Prin urmare, acordarea a 10 puncte pentru acest criteriu reflectă în mod adecvat impactul întârzierilor asupra activității profesionale evaluate, neavând caracter excesiv sau arbitrar.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A0059.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A0059.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2919/18.12.2025 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoria Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011