



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2503

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **GAVRILĂ PETRIȘOR**, judecător la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Judecătoria Vălenii de Munte.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că a fost numit la Judecătoria Bârlad la data de 24.12.2019, având, astfel, aproape 6 ani vechime la această instanță, unde a judecat preponderent în materie penală (aproximativ 70% din activitate), dar și în materie civilă, și a exercitat inclusiv atribuții ca judecător delegat la Biroul executări penale, susținând că și-a îndeplinit constant atribuțiile în termen și cu eficiență.

Motivul principal invocat în cererea de transfer este reprezentat de

În susținerea cererii a mai indicat

În sprijinul cererii, a susținut că la Judecătoria Bârlad situația de personal este mai bună decât în anii anteriori (în prezent funcționează 9 judecători dintr-o schemă de 11) și că plecarea sa nu ar afecta semnificativ activitatea. A exprimat, totodată, nemulțumiri legate de respingerea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cererilor anterioare și de faptul că alți colegi ar fi obținut transferuri după 3 ani, însă a subliniat că solicitarea sa nu urmărește evitarea volumului de muncă, ci exclusiv rațiuni

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de



transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Gavrilă Petrișor are 5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, cât și la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Bârlad, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 9 posturi, fiind vacante 2 posturi.

La Judecătoria Bârlad, în anul 2024, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1950,4 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1595,82 de dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Vălenii de Munte, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, fiind 2 posturi vacante, ambele utile pentru transfer.

În anul 2024, la Judecătoria Vălenii de Munte, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1318,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Bârlad a emis un aviz nefavorabil cu privire la cererea de transfer la Judecătoria Vălenii de Munte, apreciind că, deși conduita profesională a domnului judecător a fost corespunzătoare și acesta nu figurează cu hotărâri restante, admiterea cererii ar fi de natură să afecteze în mod semnificativ funcționarea instanței. În motivare, s-a arătat că Judecătoria Bârlad s-a confruntat în mod constant cu dificultăți legate de numărul de judecători raportat la volumul de activitate, situație care nu s-a îmbunătățit față de sesiunea anterioară de transferuri. La data de 2 octombrie 2025, instanța funcționa cu 9 judecători dintr-o schemă de 11 posturi, existând 2 posturi vacante, însă, în pofida acestui grad aparent de ocupare, încărcătura de dosare și volumul de complexitate sunt peste media națională, atât raportat la prezența efectivă, cât și la schemă, iar supraîncărcarea este una persistentă în timp, instanța situându-se în mod repetat în clasamentele naționale ale judecătorilor cu cel mai mare grad de încărcătură. Totodată, s-a subliniat că, prin comparație, instanța la care s-a solicitat transferul înregistrează un nivel mai redus de încărcătură, iar principala vulnerabilitate a Judecătoriei Bârlad este generată de subdimensionarea schemei față de volumul de activitate și de dificultatea ocupării posturilor, în condițiile în care instanța nu este percepută ca atractivă, fiind situată într-un oraș care nu este reședință de județ. În acest context, s-a apreciat că menținerea unui grad de ocupare cât mai apropiat de integral este necesar pentru echilibrarea sarcinilor, reducerea stocului de dosare și evitarea unor efecte negative asupra calității actului de justiție



Judecătoria Vălenii de Munte a formulat un aviz favorabil cererii de transfer, reținând că, la momentul emiterii acestuia, instanța funcționa cu doar aproximativ 75% din posturile prevăzute în schemă, în pofida faptului că volumul de activitate era ridicat și se afla în creștere. Totodată, s-a arătat că doi dintre cei șase judecători care își desfășurau activitatea la instanță îndeplineau condițiile pentru promovare și/sau pensionare, astfel încât, într-un orizont de timp apropiat, gradul de ocupare ar putea scădea până la circa 50%, cu un impact potențial grav asupra funcționării instanței.

Punctul de vedere al Curții de Apel Iași a fost nefavorabil, fiind justificat prin situația dificilă a Judecătoriei Bârlad, caracterizată de subdimensionarea și ocuparea incompletă a schemei (11 posturi, dintre care 9 ocupate și 2 vacante la 02.10.2025), coroborată cu creșterea exponențială a volumului de activitate și încărcătura constant peste media națională în ultimii ani. Curtea a apreciat că admiterea unui nou transfer în 2025 ar diminua suplimentar numărul de judecători și ar destabiliza instanța, cu efecte negative atât asupra duratei procedurilor pentru justițiabili, cât și asupra presiunii de muncă asupra magistraților rămași, fiind avut în vedere și avizul nefavorabil detaliat al Judecătoriei Bârlad.

Totodată, conducerea Curții de Apel Ploiești a formulat un punct de vedere favorabil, apreciindu-se că nevoia obiectivă de resurse umane la instanța de destinație justifică admiterea transferului.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la



care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Bârlad au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv doamna judecător Beraru Gina (18 ani vechime în funcția de judecător, 9 ani și 3 luni vechime în grad profesional de tribunal, 4 ani și 9 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 14 ani și 8 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Tribunalul Vaslui, domnul judecător Lupășteanu Cristian-Laurențiu (5 ani și 10 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror și 2 ani vechime la instanță) care a solicitat transferul la Judecătoria Răducăneni, Judecătoria Vaslui sau Judecătoria Pașcani și domnul judecător Gavrilă Petrișor (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și la instanță) care a solicitat transferul la Judecătoria Vălenii de Munte.

Analizând concomitent cererile de transfer formulate de cei 3 judecători, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, având în vedere motivele cuprinse în avizele și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, față de volumul de activitate ridicat al Judecătoriei Bârlad, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesele instanțelor implicate, pe de o parte, și interesul privat al solicitanților, pe de altă parte, se poate face prin admiterea unei singure cereri de transfer, cea a doamnei judecător Beraru Gina.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, deși Judecătoria Bârlad este o instanță cu un volum mare de activitate, totuși, la acest moment, gradul de ocupare al schemei de personal este unul bun, de 81,81%. Totodată, Secția pentru judecători observă situația Tribunalului Vaslui, instanță la care gradul de ocupare este de numai 68,18%, la această instanță fiind 7 posturi vacante de judecător. Or, în acord cu avizul Tribunalului Vaslui, Secția reține că pentru buna funcționare a unei instanțe de control judiciar, având în vedere necesitatea specializării activității, organizării pe secții, formării completurilor de control judiciar, asigurarea unui număr suficient de judecători este esențială pentru buna funcționare a instanței, chiar și în condițiile unui volum de activitate situat în apropierea mediei naționale.

Totodată, Secția pentru judecători nu poate ignora vechimile semnificative ale doamnei judecător Beraru Gina, atât în funcție, cât și în grad profesional și la instanță, în raport de care, având în vedere și gradul bun de ocupare al schemei de personal a Judecătoriei Bârlad, admiterea cererii sale este justificată. Mai mult, Secția pentru judecători are în vedere specializarea în materie civilă a doamnei judecător, 6 dintre cele 7 posturi vacante de judecător de la Tribunalul Vaslui fiind în cadrul Secției civile.

În analiza cererii formulate de domnul judecător Gavrilă Petrișor, Secția are în vedere, în



mod cumulativ, criteriile prevăzute de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele invocate, Secția reține că solicitantul a indicat, în esență,

Cu toate acestea, Secția subliniază că analiza motivelor personale nu se realizează în mod izolat, ci prin raportare și la nevoile obiective ale instanțelor implicate și la efectul concret al transferului asupra bunei funcționări a acestora. Or, din datele comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și din punctul de vedere al curții de apel în a cărei circumscripție aceasta funcționează, rezultă că Judecătoria Bârlad se confruntă, în mod constant, cu o vulnerabilitate privind resursa umană, în condițiile unei scheme subdimensionate raportat la volumul de activitate și ale unor dificultăți persistente de ocupare a posturilor. Secția reține că, deși la data de 02.10.2025 schema era de 11 posturi, doar 9 erau ocupate, iar datele statistice prezentate evidențiază o încărcătură pe judecător peste media națională. Se reține totodată că această supraîncărcare nu a avut un caracter conjunctural, ci reprezintă o realitate constantă de mai mulți ani, cu impact direct asupra duratei procedurilor, a intervalului de acordare a termenelor și a condițiilor de redactare a hotărârilor.

În ceea ce privește instanța la care s-a solicitat transferul, Secția constată că Judecătoria Vălenii de Munte a exprimat aviz favorabil, arătând că gradul de ocupare se situa la aproximativ 75% și că exista perspectiva diminuării suplimentare a resursei umane prin promovare și/sau pensionare, cu un potențial impact negativ asupra activității instanței. Secția reține, însă, că existența unui deficit de personal la instanța la care se solicită transferul nu este, prin ea însăși, suficientă pentru admiterea cererii în condițiile în care trebuie evaluate, în mod comparativ, nevoile de personal și riscul concret de creare sau de adâncire a unor disfuncționalități la instanța de la care se solicită transferul. În situația de față, datele obiective evidențiază o vulnerabilitate accentuată la Judecătoria Bârlad, unde încărcătura de activitate se plasează semnificativ peste media națională și unde menținerea unui grad de ocupare cât mai apropiat de integralitate este necesară pentru buna funcționare a instanței.

Prin urmare, deși

de domnul judecător Gavrilă Petrișor

Secția constată că acestea nu pot prevala, în această etapă, asupra interesului public privind asigurarea bunei funcționări a Judecătoriei Bârlad, în contextul supraîncărcării constante și al dificultăților reale de ocupare a schemei, astfel cum rezultă din datele statistice și din avizele nefavorabile ale acestei instanțe și ale Curții de Apel Iași.



În raport de considerentele expuse, având în vedere impactul concret asupra instanței de proveniență și necesitatea menținerii stabilității acesteia, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Gavrilă Petrișor, de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Vălenii de Munte, urmând a o respinge.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător **GAVRILĂ PETRIȘOR**, de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Vălenii de Munte.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025


Judecător Elena COSACHE

