

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2488****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, doamna **COJOCARU ELENA-ANDRA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Tribunalul Argeș.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive profesionale, arătând că a formulat opt cereri prin care a solicitat transferul la Tribunalul Argeș, având o vechime totală de 13 ani în funcția de judecător (incluzând perioada în care a avut calitatea de auditor de justiție), din care 8 ani și 3 luni desfășurați exclusiv în cadrul Secției civile a Judecătoriei Pitești. Aceasta este judecător din data de 15.07.2014, iar de la data de 01.07.2017 și-a desfășurat, neîntrerupt, activitatea în materie civilă la Judecătoria Pitești, promovând în sesiunea decembrie-aprilie 2022 concursul de promovare pe loc și dobândind gradul profesional de tribunal, pe care îl deține de 3 ani și 6 luni.

Întrucât, potrivit legislației în vigoare, promovarea efectivă în funcție de execuție nu îi este permisă, prezenta cerere de transfer constituie, în mod concret, singura modalitate de acces la instanța superioară, aspect confirmat și de respingerea cererii de promovare efectivă în funcții de execuție la Tribunalul Argeș, în anul 2023. Totodată, deși Judecătoria Pitești funcționează cu o schemă de 40 de posturi, din care 9 vacante, instanța este una atractivă, în cadrul acesteia fiind recent numiți 7 judecători definitiv și 2 judecători stagiași, în timp ce doamna judecător a contribuit, timp de peste 8 ani, la stabilitatea instanței, în contextul unor fluctuații frecvente de personal.

În aceste condiții, solicitanta apreciază că, raportat la situația sa particulară, în care criteriul bunei administrări a justiției prin raportare exclusivă la Judecătoria Pitești ar conduce, în fapt, la lipsirea sa de orice perspectivă de evoluție profesională, precum și la experiența îndelungată în materia dreptului civil, transferul la Tribunalul Argeș ar aduce beneficii reale acestei instanțe, motiv pentru care solicită admiterea cererii.



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Cojocar Elena-Andra are



o vechime de 13 ani în funcția de judecător (inclusiv perioada cât a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 8 ani și 3 luni la Judecătoria Pitești. Totodată, are o vechime de 3 ani și 6 luni în gradul profesional de judecător de tribunal.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă. De asemenea, cele două posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Argeș, instanța la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 36 din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal. La această instanță, postul temporar vacant a fost ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. La Tribunalul Argeș sunt 3 locuri disponibile pentru transfer, în prezenta etapă, toate în cadrul Secției civile.

La Tribunalul Argeș, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 711,5 dosare, comparativ cu media națională de 587,95 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 534,51 dosare, comparativ cu media națională de 424,97 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești a emis un aviz nefavorabil transferului. Conducerea instanței a menționat că doamna judecător Cojocar Andra Elena are o pregătire juridică solidă, dând dovadă de responsabilitate, conștiinciozitate, disciplină și corectitudine, atât în activitatea de judecată, cât și în cea administrativă. Avizul nefavorabil al Judecătoriei Pitești este însă fundamentat exclusiv pe situația obiectivă a instanței de unde se solicită transferul, care funcționează cu 40 de posturi de judecător, dintre care doar 29 sunt efectiv ocupate, în contextul iminenței vacantării altor posturi ca urmare a stării de graviditate a patru doamne judecător și a concursului pentru funcții de conducere. În perioada 01.10.2024–30.09.2025, Judecătoria Pitești a înregistrat un volum total de 41.787 cauze, cu o încărcătură medie de 1.525,1 dosare/judecător și 9.245,1 puncte de complexitate/judecător, semnificativ superioare încărcăturii pe schemă, ceea ce justifică, din perspectiva bunei administrări a justiției la această instanță, menținerea postului ocupat de doamna judecător. Deși la Tribunalul Argeș încărcătura pe judecător și pe schemă este mai redusă, președintele Judecătoriei Pitești apreciază că, raportat la deficitul de personal și volumul de activitate al acestei instanțe, nu se poate susține, în acest moment, transferul doamnei judecător, lăsând însă la aprecierea Secției pentru judecatori analiza motivelor personale și profesionale invocate de aceasta.



Tribunalul Argeș a acordat aviz favorabil (cu observații) cererii de transfer formulate de doamna judecător Cojocar Elena-Andra de la Judecătoria Pitești, sub rezerva emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare, pentru o doamnă judecător. Instanța arată că se confruntă cu un deficit de judecători, în special la Secția civilă, unde există în prezent patru posturi vacante, unul dintre acestea urmând a deveni efectiv vacant în urma pensionării menționate.

Potrivit datelor statistice pentru perioada 10.10.2024–10.10.2025, Tribunalul Argeș a înregistrat o încărcătură calculată pe schemă de 519,80 cauze/judecător raportat la volumul efectiv și de 784,07 cauze/judecător raportat la volumul adiționat, iar raportat la numărul de judecători efectiv în activitate încărcătura a fost de 612,90, respectiv 938,01 dosare/judecător. În acest context, transferul doamnei judecător este apreciat ca oportun pentru acoperirea deficitului de personal și pentru buna funcționare a instanței. Totodată, se reține că, la data de 31.10.2025, doamna judecător nu avea hotărâri sau lucrări restante, figurând doar cu o singură hotărâre de redactat, aflată în termenul legal, aspect ce confirmă rigoarea și eficiența acesteia în exercitarea atribuțiilor de judecată.

Curtea de Apel Pitești a emis un punct de vedere favorabil cererii de transfer a doamnei judecător Cojocar Elena-Andra de la Judecătoria Pitești la Tribunalul Argeș, având în vedere atât situația posturilor, cât și volumul și încărcătura de cauze la cele două instanțe. Tribunalul Argeș funcționează cu 39 de posturi, dintre care 2 vacante, iar datele statistice relevă un volum important de activitate care justifică necesitatea completării schemei. În acest context, avizul favorabil este fundamentat pe deficitul de personal și pe încărcătura Tribunalului Argeș, coroborate cu experiența profesională și conduita ireproșabilă a doamnei judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă, șase judecatori de la Judecătoria Pitești au formulat cereri de transfer către alte instanțe: doamna Ciurea Andreia-Rodica (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, din care 10 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cojocaru Elena-Andra (13 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 8 ani și 3 luni vechime la Judecătoria Pitești; are grad profesional de tribunal, cu o vechime în acest grad de 3 ani și 6 luni), doamna Ion Georgiana-Simina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Gheorghe Roxana-Marilena (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cumpănașu Mădălina-Ionela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești) și doamna Bălan Silvia-Daniela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești).

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecatori urmează a admite cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela,



respingând celelalte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Pitești funcționează cu o schemă de 40 de posturi de judecător, dintre care doar 31 sunt ocupate, iar efectiv își desfășoară activitatea 29 de judecători, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, în perioada imediat următoare preconizându-se vacantarea altor posturi de judecător.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București se întemeiază pe

desfășurându-se în ultimele două decenii în zona București-Ilfov. În aceste împrejurări,

că Judecătoria Sectorului 6 București a acordat un aviz favorabil, evidențiind existența unor posturi vacante, volumul de activitate care justifică suplimentarea schemei și experiența doamnei judecător, care a efectuat stagiul ca auditor de justiție în cadrul aceleiași instanțe și s-a integrat foarte bine în colectiv.

Secția reține, totodată, că vacantarea postului este compensată prin admiterea unei cereri de transfer către Judecătoria Pitești în aceeași sesiune, astfel încât impactul global asupra funcționării instanței este temperat. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela

impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer, chiar în condițiile deficitului de personal de la Judecătoria Pitești.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Ciurea Andreia-Rodica de transfer la Judecătoria Câmpulung, în contextul

Secția reține că Judecătoria Câmpulung are o încărcătură pe judecător chiar mai ridicată decât Judecătoria Pitești, iar transferul doamnei judecător la instanța solicitată nu ar conduce la o diminuare a solicitării profesionale. Ca atare, față de admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Bălan Silvia Daniela, Secția apreciază că nu se justifică, în această etapă, admiterea vreunei alte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena, întemeiată pe motive personale, respectiv

Secția reține că avizele Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 4 sunt favorabile, în timp ce Judecătoria Pitești și Curtea de Apel Pitești au emis aviz,

respectiv punct de vedere, nefavorabile transferului, în contextul volumului de activitate și al riscului de destabilizare a instanței de la care se solicită transferul. Secția constată că, deși

celelalte cereri de transfer formulate, ele nu implică, în prezent, situația

generarea unui impact negativ major prin continuarea activității la Pitești, așa cum s-a reținut în cazul doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela. În contextul situației dificile a Judecătoriei Pitești, fiind prioritară cererea doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela, cererea doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena urmează a fi respinsă.

În mod similar, Secția reține că doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela a invocat motive personale

condițiile în care naveta Pitești – București este greu de suportat. Deși situația

Secția apreciază că admiterea și a acestei cereri, cumulată cu cea a doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela, ar însemna plecarea a doi judecători, ceea ce, raportat la schema Judecătoriei Pitești, ar îngreuna foarte mult situația acestei instanțe.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Ion Georgiana-Simina, Secția constată că cererea de transfer către judecătorii de sector din București se bazează pe motive personale

și pe motive profesionale (dorința de a urma cursurile unei școli doctorale, în condițiile unui volum de activitate penală foarte ridicat la Judecătoria Pitești, care nu permite naveta). Doamna judecător își desfășoară activitatea în Secția penală a Judecătoriei Pitești, având deja o anumită vechime în această instanță. Față de avizul Judecătoriei Pitești, respectiv punctul de vedere al Curții de Apel Pitești, ambele nefavorabile, Secția apreciază că, deși legitime, motivele invocate de doamna judecător nu pot prevala, în această etapă, asupra necesității de a conserva capacitatea de funcționare a Judecătoriei Pitești.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Cojocar Elena-Andra, aceasta a solicitat transferul la Tribunalul Argeș, în temeiul unor motive exclusiv profesionale, arătând că deține gradul profesional de tribunal, obținut prin promovare pe loc, transferul fiind, în concret, singura modalitate de valorificare efectivă a acestui grad, în contextul actualei reglementări. Tribunalul Argeș și Curtea de Apel Pitești au acordat avize favorabile, arătând că instanța la care se solicită transferul are un deficit de personal și un volum de activitate care justifică suplimentarea schemei. Secția, fără a nega caracterul întemeiat al dorinței de împlinire profesională a doamnei judecător și interesul legitim al Tribunalului Argeș de a beneficia de experiența acesteia, are în vedere că, în cadrul aceleiași sesiuni, s-a mai admis o cerere de transfer pentru Tribunalul Argeș (cererea doamnei Dragomir Luisa-Emanuela). În schimb, Judecătoria Pitești este deja afectată de deficitul de personal, plecarea a încă unui judecător



având consecințe majore asupra stabilității instanței. Ținând cont și de motivele invocate, Secția apreciază că, în această sesiune, cererea doamnei judecător Cojocaru Elena-Andra nu poate fi admisă. Totodată, Secția are în vedere că, în privința doamnei Judecător, criteriile referitoare la domiciliu, respectiv distanța dintre domiciliul solicitantului și sediul instanței nu sunt aplicabile, având în vedere că atât instanța de la care se solicită, cât și cea la care se solicită transferul au sediul în aceeași localitate.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecatori reține că se impune admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Sectorului 6 București, în timp ce cererile de transfer formulate de doamnele judecător Ion Georgiana-Simina, Cumpănașu Mădălina-Ionela, Gheorghe Roxana-Marilena, Ciurea Andreia-Rodica și Cojocaru Elena-Andra se impune a fi respinse, față de necesitatea de a asigura capacitatea Judecătoriei Pitești de a-și menține un nivel rezonabil al resurselor umane și de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător **COJOCARU ELENA-ANDRA** de la Judecătoria Pitești la Tribunalul Argeș.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

