



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2406

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, doamna **LUPOU DALIANA-NICULINA**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Lupou Daliana-Niculina a invocat motive de ordin personal, arătând faptul că are domiciliul în județul Sălaj, iar distanța față de municipiul Craiova, unde se află sediul instanței în cadrul căreia activează, este de aproximativ 500 de kilometri și nu există posibilități reale de navetă între locul de muncă și domiciliu. Solicitantă a precizat că distanța considerabilă dintre localitatea de domiciliu și locul de muncă îi afectează eficiența activității profesionale, generând un grad ridicat de oboseală și dificultăți în menținerea unui ritm constant de lucru, în timp ce un eventual transfer la Judecătoria Cluj-Napoca sau la una dintre judecătoriile de sector din municipiul București i-ar permite menținerea

ținând cont că deplasarea la domiciliu în weekend este mult mai accesibilă din orașele în care a solicitat transferul (2-3 ore).

Totodată, doamna judecător a invocat și motive de ordin profesional, arătând faptul că a absolvit studiile universitare și postuniversitare la Facultatea de Drept din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, iar ulterior, a profesat în calitate de avocat în cadrul Baroului București, timp de aproape 3 ani și jumătate, în domeniul dreptului civil (inclusiv dreptul familiei), cât și în domeniul dreptului penal, astfel încât o parte importantă a activității sale profesionale anterioare s-a desfășurat în orașele în care a solicitat transferul.

Solicitantă și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile instanței la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

care va fi admis transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/DRUO/16504/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Lupou Daliana-Niculina are o vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care 1 an și 6 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 9 posturi. De asemenea, la această instanță, există 7 posturi temporar vacante, din care 2 posturi sunt ocupate în condițiile legii.

În anul 2024, la Judecătoria Craiova, încărcătura pe judecător a fost de 1330,7 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1002,31 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul ca prima opțiune, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi (39 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 10 posturi de judecător sunt temporar vacante, din care 5 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe. La această instanță, sunt utile pentru transfer 4 posturi în cadrul Secției civile.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1363,2 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1157,18 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care s-a solicitat transferul ca a doua opțiune, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 judecător este delegat de la altă instanță.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, din care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 66 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1327,9 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1219,24 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care s-a solicitat transferul ca a treia opțiune, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1098,7 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 962,42 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care s-a solicitat transferul ca a patra opțiune, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (47 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 59 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1360 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1218,6 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care s-a solicitat transferul ca a cincea opțiune, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (50 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 67 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1120,6 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 958,7 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care s-a solicitat transferul ca a șasea opțiune, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 7 posturi de judecător sunt temporar vacante, acestea fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 judecător este delegat de la altă instanță.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1579,8 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1433,65 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Craiova și Judecătoria Sectorului 5 București au comunicat avize nefavorabile cererii de transfer a doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, în timp ce Judecătoria Cluj-Napoca și Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 4 București au transmis avize favorabile, iar Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au comunicat puncte de vedere nefavorabile, iar Curtea de Apel Cluj a transmis un punct de vedere favorabil.

Judecătoria Craiova a apreciat că în cursul activității desfășurate în cadrul instanței, doamna judecător Lupou Daliana-Niculina a fost preocupată de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu specifice funcției de judecător, dar și a altor atribuții suplimentare ce i-au fost repartizate de către conducerea instanței, dovedind seriozitate și responsabilitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, motiv pentru care a fost apreciată de colectivul de judecători ai secției în cadrul căreia funcționează. În avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova, s-a menționat că în schema acestei instanțe figurează 62 de posturi de judecător, însă, dintre acestea, doar 42 de posturi sunt efectiv ocupate de judecători definitiv, dintre care 1 judecător este delegat de la Judecătoria Vânu Mare. În anul 2025, au fost alocate 6 posturi de judecător stagiar, însă aceștia, pe lângă faptul că au o competență limitată, vor funcționa în cadrul instanței doar până la finalizarea examenului de capacitate, după care, dosarele nesoluționate se vor repartiza completurilor formate din judecători definitiv, care în prezent au de gestionat 1855 de dosare, în condițiile în care completurile sunt deja blocate de la repartizare. S-a arătat că 6 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer la alte instanțe, un număr considerabil de judecători intenționând să participe la următorul concurs de promovare efectivă la instanțele superioare. Prin urmare, conducerea Judecătoriei Craiova a apreciat că deficitul semnificativ de personal din cadrul instanței generează dificultăți în soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și determină o presiune suplimentară asupra magistraților în funcție, având în vedere că această judecătorie este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare: Ișalnița - pentru femei și Făcăi - Pelendava, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze. De asemenea, s-a menționat că la nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4, în ceea ce



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

privește volumul de activitate, înregistrându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței. Nu în ultimul rând, conducerea Judecătoriei Craiova a apreciat că vechimea de aproximativ 6 luni ca judecător definitiv a solicitantei nu poate fi un argument în admiterea cererii comparativ cu alți judecători care au formulat de asemenea cereri de transfer.

La acordarea avizului favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca a avut în vedere existența a 4 posturi vacante la acest moment în cadrul acestei instanțe, care sunt utile pentru transfer, precum și volumul mare de activitate cu care se confruntă magistrații din cadrul judecătoriei atât în materie civilă, cât și în materie penală.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere că această instanță se confruntă cu o încărcătură deosebit de mare și cu un deficit semnificativ de personal, iar transferul ar contribui la îmbunătățirea activității. Deși schema prevede 78 de posturi, funcționează efectiv doar 73 de completuri, având în vedere că 5 judecători se află în concediu prenatal, 1 judecător se află în procedură de pensionare, iar 10 judecători sunt delegați sau detașați la alte instanțe sau instituții. În plus, pentru anul 2026, se preconizează rămânerea fără titular a unui număr important de completuri, întrucât 32 de judecători din cadrul instanței și-au exprimat intenția de a participa la concursul de promovare efectivă la tribunal, ceea ce impune necesitatea acoperirii schemei înainte de momentul promovărilor. Totodată, volumul de activitate a crescut semnificativ în anul 2025, generând presiune suplimentară asupra judecătorilor, în condițiile în care instanța urmărește ca obiectiv strategic reducerea stocului de cauze și îmbunătățirea ratei de soluționare. S-a mai subliniat că lipsa completării posturilor vacante riscă să afecteze capacitatea instanței de a răspunde cererii ridicate de soluționare rapidă a dosarelor.

Transferul unui judecător cu experiență este apreciat ca necesar pentru asigurarea continuității activității judiciare, contribuind la echilibrarea volumului de lucru al magistraților instanței, reducerea presiunii asupra completurilor existente și la prevenirea riscului de erori judiciare cauzate de supraîncărcare. Totodată, s-a apreciat că eventuala admitere a transferului solicitantei va sprijini obiectivul instanței de creștere a eficienței și de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

La acordarea avizului favorabil al Judecătoriei Sectorului 2 București, s-a avut în vedere că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa posturilor de judecător vacante. S-a mai arătat că, în cursul ultimilor 2 ani, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant apropiat de cel al mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători



din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență. De altfel, așa cum rezultă și din Raportul de activitate pentru anul 2024, la nivelul instanței au funcționat efectiv un număr de aproximativ 44 de judecători dintr-o schemă de 50 de judecători, în condițiile în care Raportul nr. 24-420 din data de 14.03.2025 al Inspecției Judiciare a constatat că Judecătoria Sectorului 2 București a înregistrat cea mai mare încărcătură la nivelul instanțelor de sector.

Judecătoria Sectorului 4 București a acordat aviz favorabil transferului doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, având în vedere numărul mare de completuri de judecată fără titular, volumul ridicat de dosare aflate pe rol, precum și specificul activității instanței, care include soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare sau a încetării internării transmise de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, potrivit dispozițiilor Legii nr. 487/2002 privind sănătatea mintală și protecția persoanelor cu tulburări psihice, precum și judecarea cauzelor privind persoanele private de libertate aflate în custodia Penitenciarului Jilava și Penitenciarului Spital Jilava. Astfel, se apreciază oportună și necesară măsura transferului doamnei judecător, pentru a asigura eficiența activității instanței.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București a comunicat aviz nefavorabil, apreciindu-se că la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina la necesitățile actuale ale instanței, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării magistratului în cauză raportat la postul util și a situației schemei de personal.

Curtea de Apel Craiova a precizat că nu au fost semnalate aspecte negative cu privire la conduita și activitatea profesională a doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina. Punctul de vedere nefavorabil comunicat de conducerea Curții de Apel Craiova a avut în vedere gradul de ocupare al posturilor și volumul mare de activitate înregistrat la Judecătoria Craiova, apreciind totodată că motivele personale invocate de solicitantă nu pot justifica transferul fără a afecta activitatea și interesele instanței la care activează.

Punctul de vedere transmis de Curtea de Apel Cluj a fost favorabil transferului doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, având în vedere motivele expuse în avizul acordat de Judecătoria Cluj-Napoca.

Punctul de vedere exprimat de conducerea Curții de Apel București a fost nefavorabil transferului doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina la oricare dintre judecătoriile de sector din municipiul București pentru care a formulat opțiune, fără a detalia motivele.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor



la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, 6 judecători au solicitat transferul de la Judecătoria Craiova la alte instanțe, respectiv doamna Guțescu Nicoleta-Viorica (16 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 13 ani și 1 lună la Judecătoria Craiova), doamna Curteanu Andreea (13 ani vechime în funcția de judecător, din care 5 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Craiova), care au solicitat transferul la Tribunalul Dolj, doamna Rababoc Cristina-Alexandra (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, din care 4 ani și 6 luni la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 4, 2, 5, 1 sau 6 București, doamna Dinculescu Mihaela-Iulia (6 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, din care 3 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București, domnul Dinculescu Flavius-Ștefan (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

2, 4, 5 sau 6 București și doamna Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 1 an și 6 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau la una din Judecătoriile Sectoarelor 6, 1, 2, 4, 5 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele emise de Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit de personal, cauzat de numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura de dosare pe judecător s-a situat cu mult peste media națională la acest nivel de jurisdicție. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că nu este posibilă admiterea tuturor celor 6 cereri formulate, întrucât vacantarea suplimentară a respectivelor posturi ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore în funcționarea Judecătoriei Craiova, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pe de altă parte, văzând situația de personal și volumul de activitate al instanțelor la care s-au solicitat transferurile, motivele invocate de solicitanți și analizând cererile acestora în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, reținând și faptul că, în prezenta etapă se impune transferul a 3 judecători la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - asigurarea bunei funcționări a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment.

Astfel, Secția pentru judecători consideră că în prezenta ședință se impune transferul doamnei judecător Rababoc Cristina-Alexandra, singura cerere cu privire la care Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil (neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate), ținând cont de vechimea solicitantei și de motivele invocate în cerere, apreciind că situația personală a magistratului antereferit are caracter excepțional și impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer. Secția pentru judecători mai observă și faptul că, dintre solicitanții care au cerut transferul la instanțe de același grad, doamna judecător Rababoc Cristina-Alexandra are cele mai mari vechimi în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, cererea fiind prioritară și sub acest aspect.

Totodată, în opinia Secției pentru judecători, prin dispunerea acestei măsuri este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

solicitanților, astfel cum au fost detaliate prin motivele invocate în susținerea cererilor de transfer, măsura fiind menită să contribuie la reducerea deficitului de personal cu care se confruntă Judecătoria Sectorului 2 București.

În ceea ce privește transferul doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, ținând cont de argumentele expuse anterior, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune transferul acesteia, având în vedere motivele expuse în avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova și în punctul de vedere nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Craiova raportate la gradul de ocupare al posturilor și volumul mare de activitate înregistrat la Judecătoria Craiova.

De asemenea, Secția pentru judecatori constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, pentru Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care sunt utile 4 posturi vacante, au formulat cerere de transfer un număr de 29 de judecatori, respectiv: doamna Moldovan Anca, judecător la Tribunalul Alba (cu o vechime de 12 ani în funcție, din care 2 ani și 5 luni la instanță), doamna Bertel Alexandra, judecător la Judecătoria Suceava (care se află sub interdicția instituită de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la persoanele care au acces în profesia de judecător sau procuror în urma promovării concursului de admitere în magistratură), domnul Baboș Florin-Eugen, judecător la Judecătoria Jibou (cu o vechime de 12 ani în funcție, din care 8 ani și 8 luni la instanță), doamna Ciorea Paula, judecător la Judecătoria Dej (cu o vechime de 5 ani și 5 luni în funcție, din care 2 ani și 5 luni la instanță), doamna Crișan Anda, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (cu o vechime de 3 ani și 5 luni în funcție, din care 5 luni la instanță), doamna Cubleşan Camelia-Dorina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție, din care 1 an și 9 luni la instanță), doamna Câmpean Laura-Monica, judecător la Judecătoria Zalău (cu o vechime de 7 ani și 9 luni în funcție, din care 4 ani și 6 luni la instanță), doamna Dediu Marilena-Loredana, judecător la Judecătoria Dej (cu o vechime de 8 ani și 9 luni în funcție, din care 3 ani și 5 luni la instanță), doamna Dubou-Wagner Bianca-Daniela, judecător la Judecătoria Gherla (cu o vechime de 5 ani și 5 luni în funcție, din care 2 ani și 5 luni la instanță), doamna Gherghel Ioana-Raluca, judecător la Judecătoria Dej (cu o vechime de 3 ani și 5 luni în funcție, din care 5 luni la instanță), doamna Glodeanu Flavia, judecător la Judecătoria Alba Iulia (cu o vechime de 3 ani și 5 luni în funcție, din care 5 luni la instanță), doamna Gorde Alexandra-Ancuța, judecător la Judecătoria Luduș (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție și la instanță), domnul Hălmăgean Paul, judecător la Judecătoria Turda (cu o vechime de 6 ani și 10 luni în funcție, din care 3 ani și 5 luni la instanță), doamna Lucaci Alina Camelia, judecător la Judecătoria Aiud (cu o vechime de 3 ani și 6 luni în funcție, din care 5 luni la instanță), doamna Lupou Daliana-Niculina, judecător la Judecătoria Craiova (cu o vechime de 3 ani și 5 luni în funcție, din care 1 an și 6 luni la instanță), doamna Lupu Diana-Alexandra, judecător la



Judecătoria Târgu Mureș (cu o vechime de 3 ani și 5 luni în funcție, din care 5 luni la instanță), doamna Miclea-Chirilă Alexandra-Cristina, judecător la Judecătoria Gherla (cu o vechime de 5 ani și 5 luni în funcție, din care 2 ani și 5 luni la instanță), domnul Miron Bogdan, judecător la Judecătoria Dej (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție, din care 2 ani și 6 luni la instanță), doamna Mureșan Iulia-Daniela, judecător la Judecătoria Mediaș (care se află sub interdicția instituită de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la persoanele care au acces în profesia de judecător sau procuror în urma promovării concursului de admitere în magistratură), doamna Mărginean Silvia-Amalia, judecător la Judecătoria Sebeș (cu o vechime de 3 ani și 6 luni în funcție și la instanță), doamna Onigaș Adina-Mihaela, judecător la Judecătoria Năsăud (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție și la instanță), doamna Oprea Potra Anda-Tereza, judecător la Judecătoria Huedin (cu o vechime de 7 ani și 10 luni în funcție, din care 4 ani și 4 luni la instanță), doamna Opriș Anastasia-Elena, judecător la Judecătoria Turda (cu o vechime de 5 ani și 10 luni în funcție, din care 2 ani și 8 luni la instanță), doamna Pop Georgeta-Claudia, judecător la Judecătoria Turda (cu o vechime de 7 ani și 10 luni în funcție, din care 4 ani și 8 luni la instanță), doamna Pușcașu Adriana-Lucia, judecător la Judecătoria Turda (cu o vechime de 15 ani și 3 luni în funcție și la instanță), domnul Rebrean Bogdan, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (cu o vechime de 7 ani și 9 luni în funcție, din care 4 ani și 6 luni la instanță), doamna Sălăgean Denisa-Cristina, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (cu o vechime de 5 ani și 5 luni în funcție, din care 3 ani și 9 luni la instanță), doamna Tarce Roxana-Maria, judecător la Judecătoria Turda (cu o vechime de 7 ani și 2 luni în funcție, din care 3 ani și 7 luni la instanță) și doamna Tămaș Marina, judecător la Judecătoria Dej (cu o vechime de 5 ani și 5 luni în funcție, din care 2 ani și 5 luni la instanță).

Analizând concomitent cererile de transfer mai sus-menționate, exceptând cererile formulate de judecătorii aflați sub interdicția instituită de dispozițiile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, raportat la motivele invocate în cuprinsul cererilor și la situația instanțelor implicate, precum și la avizele transmise de către conducerile acestora, Secția pentru judecători apreciază că în actuala etapă a sesiunii de transfer este oportună admiterea cererilor formulate de doamna Gherghel Ioana-Raluca, judecător la Judecătoria Dej, de doamna Lupu Diana-Alexandra și de domnul Rebrean Bogdan, ambii judecători la Judecătoria Târgu Mureș, precum și de doamna Pop Georgeta-Claudia, judecător la Judecătoria Turda.

Pentru a aprecia în acest sens, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele cuprinse în avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate, vechimea în funcție și la instanța de la care s-a solicitat transferul, efectele pe care le produce vacantarea posturilor la instanțele de la care provin solicitanții, raportat și la cererile de transfer admise la aceste



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instanțe, sau, după caz, oportunitatea în ceea ce privește desfășurarea activității la o instanță la care solicitantul a funcționat anterior, considerentele regăsindu-se în hotărârile Secției pentru judecători care vizează judecătorii în cauză.

Secția pentru judecători are în vedere și faptul că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

În raport de aspectele expuse anterior și având în vedere că motivele invocate de solicitantă nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea în prezent a transferului doamnei judecător Lupou Daliana-Niculina, motiv pentru care va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 1 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de doamna judecător **LUPOU DALIANA-NICULINA**.

Art.2 – Prezentă hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecătoarea Elena CĂSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011