



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2966

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la , având codul de concurs A0166, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, începând cu data de a preluat în specializarea insolvență un volum important de dosare, respectiv peste 400 dosare pe termene, în plus față de dosarele aflate deja în lucru. În această perioadă a pronunțat în total 451 hotărâri.

Având în vedere acest context obiectiv — număr foarte mare de dosare, ședințe cu peste 100 cauze pe termen — anumite elemente formale (de exemplu redarea exhaustivă a datelor de identificare ale părților în cauzele de insolvență) trebuie apreciate raportat la natura și volumul materiei. În materia insolvenței, repetarea datelor de identificare, atât în partea de fapt, cât și în considerente și în dispozitiv, are un caracter practic/organizatoric (claritate pentru părți, identificare completă a debitorilor și creditorilor multipli, publicare în BPI) și nu poate fi automat catalogată ca neglijență sau exces textual nejustificat.

În ceea ce privește depunctarea față de observarea privind redarea susținerilor părților, aprecierea conform căreia „în partea rezervată susținerilor părților se observă redarea exhaustivă a normelor de drept invocate de părți” (hotărârea nr. 4) trebuia calibrată ținând cont de volumul și specificul cauzelor. Redarea susținerilor părților în formă extinsă în materie complexă (insolvență) nu denotă neapărat lipsă de viziune juridică, ci reflectă necesitatea reținerii exacte a pozițiilor părților — aspect care poate fi util în cazul unor căi de atac ulterioare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Apreciază că observațiile privind redarea integrală a susținerilor părților, inclusiv a normelor juridice invocate, trebuiau raportate la specificul volumului de activitate și la necesitatea reflectării exacte a pozițiilor părților în asemenea cauze. În materia insolvenței această abordare nu reprezintă o deficiență, ci o practică justificată prin necesitatea de a reda cu acuratețe pozițiile în litigii tehnice și complexe. Penalizarea severă a acestor aspecte nu reflectă real contextul activității și nici nu se raportează la faptul că toate hotărârile au fost pronunțate și redactate în termen, în condițiile unui volum foarte ridicat de cauze.

Despre eroarea privind folosirea persoanei I și formulările sugestive, exemplele indicate (ex.: „va trebui să exerseze”; „obligarea subscrisei”; „precizăm faptul că”) apar în documentele probate depuse de părți sau redat ca citare a susținerilor părților. Or, evaluarea trebuie să facă distincția clară între exprimarea părții și redactarea proprie a instanței. Dacă astfel de formulări apar ca redare a susținerilor (citare), ele nu pot fi imputate ca eroare de stil a autorului hotărârii.

Despre lipsa trimiterii la probe (hotărârea nr. 8) pe care nu o poate identifica, aprecierile că „nu face trimitere la probele administrate” trebuie corelate cu conținutul dosarului și cu natura probelor. În unele hotărâri s-a reținut expres lipsa dovezilor din partea reclamantului; reținerea acestei concluzii poate constitui în sine justificarea soluției (respingere pentru lipsă probatorie), fără a repeta în text fiecare probă administrată.

Mai mult, în materia insolvenței există situații în care probele depuse nu pot schimba concluziile juridice formulate — ceea ce justifică o motivare succintă, dar fermă. Aprecierea ergonomic-evaluativă făcută de evaluator trebuie să țină cont de aceasta, astfel încât să nu transforme fiecare decizie motivată succint într-un reproș.

Repetiția privind imprescriptibilitatea acțiunii (hotărârea nr. 1) — reclamație privind depășirea limitelor evaluării, candidata apreciază că excede limitele unei evaluări tehnice a calității motivării și riscă să se transforme în instanță de control judiciar a soluției. Aprecierea asupra relevanței sau necesității unei repetări în motivare intră în sfera evaluării de fond a soluției și nu într-o simplă verificare a calității redactării, mai ales dacă repetarea nu afectează legalitatea sau temeinicia hotărârii.

Solicită în mod expres reevaluarea aprecierii privitoare la „repetiția inutilă” și acordarea punctajului aferent motivării, întrucât această observație, formulată ca atare, depășește rolul evaluatorului tehnic și afectează nedrept fundamentul probei privind temeinicia hotărârii.

În ceea ce privește practica repetării datelor în cauzele de insolvență (hotărârile nr. 3, 4, 9) apreciază că are la bază necesitatea procedurală în materie de insolvență, în care părțile multiple, creanțele diferite și identitățile debitorilor/creditorilor impun claritate. Această



practică nu echivalează cu neglijență sau deficite de redactare.

Solicită reevaluarea penalizării punctajului pentru aceste aspecte, având în vedere justificarea practică și volumul cauzelor.

Cu privire la afirmația că s-a identificat o întârziere, arată că nu cunoaște o astfel de hotărâre și nici nu este indicată pentru a putea să fie combătută.

Cu privire la modul de lucru privind amânarea pronunțării de două ori ca practică este total neadevărată, fiind folosită doar în mod excepțional, în situațiile în care colegul de complet avea nevoie de mai mult timp.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0166), judecător la _____

candidat pentru _____

este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Sub un prim aspect, contestato invocă volumul foarte mare de activitate, împrejurarea preluării unui număr însemnat de dosare în materia insolvenței, complexitatea acestei materii și faptul că a pronunțat un număr ridicat de hotărâri într-o perioadă scurtă. Secția pentru judecători reține că aceste elemente au fost avute în vedere în procesul de evaluare, iar punctajul acordat nu reflectă o evaluare defavorabilă în ansamblu, ci una preponderent favorabilă, concretizată într-un punctaj ridicat. Prin urmare, susținerea privind volumul de activitate nu poate conduce la înlăturarea observațiilor critice punctuale privind calitatea redactării unor hotărâri.

În ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, comisia a remarcat capacitatea candidat de a identifica și interpreta cu ușurință situația de fapt și textele legale incidente în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fiecare cauză analizată. Cu toate acestea, din examinarea hotărârilor selectate a rezultat că, în anumite situații, comisia în mod corect a constatat că analiza realizată este una sumară, existând o disproporție între prezentarea argumentelor formulate de părți și dezvoltarea considerentelor proprii ale instanței, respectiv a motivelor pentru care aceste argumente au fost sau nu reținute.

Specificul materiei poate justifica o prezentare mai amplă decât în alte tipuri de litigii, însă nu exclude obligația instanței de a realiza o selecție relevantă a elementelor esențiale și de a conferi hotărârii o structură echilibrată, în care motivarea proprie să dețină ponderea determinantă.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate”*.

În Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 la secțiunea V, capitolul III se prevede că este susceptibilă de depunere „redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza”.

Referitor la critica privind lipsa trimiterii la probe în hotărârea nr. 8, Secția reține că, potrivit art. 425 alin. (1) lit. b) C. proc. civ., hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au determinat soluția pronunțată, inclusiv analiza probelor administrate și rațiunile pentru care acestea au fost reținute sau, după caz, înlăturate. În aceste condiții, simpla mențiune privind „lipsa probelor”, formulată fără o analiză a înscrisurilor depuse de părți și fără explicitarea motivelor pentru care acestea nu sunt apte să susțină pretențiile deduse judecării, nu răspunde exigențelor de motivare impuse de dispozițiile legale menționate.

În ceea ce privește susținerea contestato potrivit căreia observația referitoare la repetarea aspectelor privind imprescriptibilitatea acțiunii ar depăși limitele evaluării, Secția pentru judecători reține că evaluarea realizată de comisie a vizat exclusiv modalitatea de structurare și redactare a motivării. Observația privind repetarea unor argumente în cadrul motivării nu reprezintă o apreciere asupra legalității sau temeiniciei soluției pronunțate, ci privește exclusiv tehnica de redactare a hotărârii judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat Secția pentru judecători apreciază justificată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

depunerea candidat , aceasta fiind proporțională cu natura, numărul carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și menționate în cuprinsul raportului de evaluare.

Cu privire la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, se constată din documentele existente la mapa candidat că a depășit termenul de redactare cu 2 zile în cazul unei hotărâri judecătorești, iar în anumite situații s-a dispus amânarea pronunțării de două ori. Punctajul de 19 puncte acordat pentru acest criteriu, situat foarte aproape de punctajul maxim prevăzut de grila de evaluare, reflectă în mod evident faptul că aspectul semnalat a fost apreciat de comisia de evaluare ca având un caracter minor și izolat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0166 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0166.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011