

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2918****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 13.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0003, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a activității și conduitei, solicitând reevaluarea acesteia și majorarea punctajului acordat, criticile fiind structurate pe criteriile avute în vedere în raportul de evaluare.

În ceea ce privește evaluarea în raport de criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a arătat că reținerea unei pretinse obligații de a reda în hotărârea judecătorească solicitările părților în materia probatoriului nu are suport legal, dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și ale art. 128 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, impunând doar sintetizarea susținerilor părților referitoare la pretenții și apărări, nu și la mijloacele de probă. a subliniat faptul că hotărârile judecătorești analizate cuprind o rubrică distinctă aferentă probatoriului încuviințat și administrat în cadrul procesului, în fond sau în apel, după caz, în vederea redării fidele a parcursului procesului, context în care menționarea distinctă a solicitărilor formulate de părți în probatoriu ar încălca în mod nejustificat hotărârea.

Totodată, a arătat că a respectat schița de hotărâre utilizată în cadrul formării inițiale la Institutul Național al Magistraturii, fără a fi informată ulterior despre modificarea recomandărilor în acest sens.

Referitor la criticile privind capacitatea de analiză, formulate în legătură cu redarea unor



considerente din Decizia nr. 9/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a susținut că nu au fost redactate integral paragrafele 114-126 din cuprinsul deciziei menționate, nefiind incluse și paragrafele 117-119. Totodată, a apreciat că inserarea acestora era necesară pentru justificarea soluției privind aplicarea grilei notariale, în lipsa unui text legal expres aplicabil. A mai apreciat că redarea considerentelor respective a avut rol explicativ și decizoriu, fiind utilă părților pentru înțelegerea raționamentului instanței, fără a putea fi calificată ca inutilă sau excesivă.

Cu privire la coerența în exprimare, a arătat că lipsa diacriticelor nu se regăsește în partea de hotărâre reprezentând raționamentul instanței, redactată de judecător, eventualele scăpări fiind limitate la părțile redactate de grefierul de ședință, potrivit practicii instanțelor în care a activat. De asemenea, a susținut că eroarea materială constând în utilizarea termenului „sentință” în loc de „decizie” se regăsește în practica hotărârii, aflată în sarcina grefierului, și nu reflectă calitatea activității sale, aceste erori fiind izolate și nesemnificative raportat la volumul total de hotărâri redactate.

Referitor la evaluarea în raport de criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, a arătat că, în ceea ce privește faptul că, în cadrul dosarului nr. excepția tardivității invocării excepției prescripției dreptului material la acțiune nu a fost unită cu fondul cauzei, această excepție a fost invocată tocmai în cursul dezbaterilor pe fondul cauzei, instanța rămânând în pronunțare asupra tuturor aspectelor supuse dezbaterii. La acel moment procesual, a apreciat că unirea cu fondul cauzei a acestei excepții ar fi fost o măsură pur formală, întrucât dosarul se afla deja în etapa dezbaterilor asupra fondului cauzei, astfel că lipsa dispunerii aceste măsuri nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale. În continuare, conform art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cadrul hotărârii judecătorești pronunțate, a analizat prioritar excepțiile invocate în cauză.

De asemenea, judecător a susținut că nu a existat nicio încălcare a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de pârât în cadrul dosarului nr. Astfel, excepția a fost pusă în discuție la termenul de judecată din data de 19.09.2023, împreună cu fondul cauzei, când instanța a rămas în pronunțare. Ulterior, prin încheierea de ședință din data de 16.10.2023, cauza a fost repusă pe rol în vederea depunerii la dosarul cauzei a înregistrării unei emisiuni. La termenul de judecată din data de 14.11.2023, au fost reluate dezbaterile, părțile arătând că își mențin concluziile formulate anterior și făcând anumite precizări suplimentare. A mai învederat judecător că a fost foarte clar pentru părțile din proces că s-au purtat discuții cu privire la toate aspectele

pe care instanța s-a pronunțat prin hotărâre, acest lucru nefiind, de altfel, criticat în niciun fel în apelurile formulate.

Sub aspectul evaluării în raport de criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, judecător a arătat că este incorectă reținerea Comisiei de evaluare în sensul că în cursul anului 2022 nu a avut atribuții în afara celor de judecată, întrucât în acea perioadă a fost membru în Colegiul de conducere al instanței.

De asemenea, judecător a menționat că este incorectă reținerea faptului că, în cursul anului 2024, ar fi redactat 84 de hotărâri, în contextul în care a condus 11 ședințe de fonduri și 10 ședințe de apeluri și a rulat 687 de dosare, conform informațiilor disponibile pe platforma ReJust. Totodată, judecător a învederat faptul că s-a produs o eroare la comunicarea datelor statistice, după cum a fost informată de conducerea secției. În acest sens, a arătat că, în realitate, în cursul anului 2024, numărul de hotărâri redactate a fost de 269 (în condițiile în care media pe secție a fost de 313), iar numărul hotărârilor redactate peste termen a fost de 84, situându-se sub media de 92 de hotărâri de la nivelul secției.

În ceea ce privește evaluarea conduitei în raport de criteriul *“atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, contestatoarea a negat existența unor discuții neprofesionale purtate cu grefierul în prezența părților, arătând că, dacă au existat astfel de discuții, acestea nu au avut loc în prezența justițiabililor sau au fost purtate în intervale de suspendare a ședinței. A mai susținut că atitudinea sa constantă, reflectată în înregistrările analizate, a fost una profesională, echilibrată și orientată spre asigurarea dreptului părților de a fi ascultate, fiind preocupată constant de îmbunătățirea abilităților de comunicare.

În concluzie, a arătat că, în ansamblu, criticile reținute vizează preponderent aspecte de formă și nu afectează raționamentul juridic al hotărârilor, care a fost apreciat ca logic, coerent și conform jurisprudenței relevante, motiv pentru care a solicitat reconsiderarea ponderii acestor critici și majorarea punctajului final acordat.

**Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru \_\_\_\_\_, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se*



*impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru  
, punctajul obținut de (cod candidat A0003), judecător  
la candidat pentru  
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 18 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la \_\_\_\_\_ cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, și la primul criteriu de la art. 45 alin. (1) din Regulament, respectiv “atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată.”*

Referitor la primul criteriu (*“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecatori apreciază că, în ceea ce privește capacitatea de sinteză a \_\_\_\_\_, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că, în cuprinsul tuturor deciziilor anexate, \_\_\_\_\_ a redat integral conținutul sentinței atacate, fără a realiza o sinteză proprie, adecvată, iar în unele situații nu a indicat temeiurile de drept invocate de către intimați prin întâmpinările depuse și nici probele solicitate de către aceștia (decizia nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_).

J. Astfel, au fost nerespectate dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și ale art. 128 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin criticile formulate, \_\_\_\_\_ a menționat că reținerea unei preținse obligații de a reda în hotărâre solicitările părților în materia probatoriului nu are suport legal, dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și ale art. 128 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești impunând doar sintetizarea susținerilor părților referitoare la pretenții și apărări, nu și la mijloacele de probă. Totodată, a arătat că a respectat schița de hotărâre utilizată în cadrul formării inițiale la Institutul Național al Magistraturii, fără a fi informată ulterior despre modificarea recomandărilor în acest sens.

Secția pentru judecatori reține că, potrivit art. 128 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, *“În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărărilor față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate.”*

Or, punctajul acordat reflectă deficiențele constatate de Comisie în privința capacității



de sinteză a în special în cazul deciziilor pronunțate, constând într-o practică de a copia integral sentințele atacate, contrar dispozițiilor regulamentare menționate anterior.

În privința capacității de analiză, Secția pentru judecatori apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a reținut că judecător, de regulă, expune cu claritate situația de fapt prin prezentarea mijloacelor de probă administrate, arătând care dintre acestea au fost reținute de instanță și care au fost înlăturate, cu raportare la cererile și apărările părților, indică textele legale incidente în cauză și își exprimă considerentele într-o manieră clară și inteligibilă. Prin excepție, în cazul sentinței nr. pronunțată în dosarul nr.

judecător a redat în mod excesiv considerentele 114-126 din decizia nr.

a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe aproximativ o pagină, fără o analiză concretă a acestora, respectiv fără a le corela cu aspectele de fapt reținute în cauză.

Analizând sentința nr. Secția pentru judecatori constată că paragrafele indicate din decizia sus-menționată a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost reproduse aproape integral, consecutiv, fără inserarea unor considerații distincte care să evidențieze, în mod explicit, aplicarea acestora la circumstanțele concrete ale cauzei. În aceste condiții, aprecierea Comisiei nu poate fi considerată neîntemeiată.

Secția pentru judecatori mai are în vedere că evaluarea realizată vizează modul de redactare a hotărârii și capacitatea de a realiza o analiză proprie, sintetică și aplicată, prin valorificarea jurisprudenței relevante. Or, simpla redare extinsă a considerentelor unei decizii a instanței supreme nu este echivalentă cu o analiză proprie, în sensul criteriilor de evaluare prevăzute de Regulament.

Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat pentru acest criteriu reflectă în mod corespunzător atât elementele pozitive reținute, cât și deficiența punctuală constatată, neexistând temei pentru reevaluarea acestuia.

Referitor la coerența în exprimare, în mod corect, Comisia a apreciat că aceasta este afectată și de modalitatea în care candidata a înțeles să redea conținutul sentinței atacate, în cazul deciziilor pronunțate. S-a reținut, totodată, neatenția judecător la redactarea hotărârilor prin efectuarea unor greșeli precum: denumirea hotărârii „sentință” în loc de „decizie”; lipsa diacriticelor în anumite situații în care se impunea; utilizarea greșită a calității părților în apel, respectiv „parată” în loc de „intimată” (pag. 5 par. 9 și 10, pag. 6 par. 4 din decizia nr. pronunțată în dosarul nr. ).

Secția pentru judecatori reține că judecător nu contestă realitatea constatărilor Comisiei, limitându-se doar la a arăta că lipsa diacriticelor nu se regăsește în partea de hotărâre ce reprezintă raționamentul instanței, iar eventualele scăpări sunt incluse în părțile din hotărâri



redactate de grefierul de ședință, potrivit practicii instanțelor în care a activat. De asemenea, a susținut că eroarea materială constând în utilizarea termenului „sentință” în loc de „decizie” se regăsește în practica hotărârii, aflată în sarcina grefierului, și nu reflectă calitatea activității sale, aceste erori fiind izolate și ne semnificative raportat la volumul total de hotărâri redactate.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi primite criticile privind activitatea grefierului, câtă vreme magistratul are obligația de a verifica hotărârea în ansamblul său, inclusiv părțile redactate de grefier. Mai mult, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecării, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica într-un stil îngrijit, luând în considerare și constrângerile inerente unui volum de muncă ridicat.

În ceea ce privește criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, Comisia a reținut faptul că practica de a reda integral conținutul sentinței atacate, fără a realiza o sinteză proprie, afectează inclusiv claritatea logicii în ansamblul hotărârii.

Comisia a remarcat structura logică și ordonată în analiza și argumentarea chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate, cu anumite excepții. De asemenea, în cazul unora dintre sentințele anexate, cererile și apărările formulate de părți sunt analizate de către candidată, fiind prezentate argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea acestora.

Cu toate acestea, standardul menționat nu a fost atins în următoarele situații: în cuprinsul sentinței nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ nu a menționat, la redarea parcursului procesului, cine a invocat excepția tardivității invocării excepției prescripției dreptului material la acțiune și dacă această excepție a fost unită cu fondul cauzei, deși a fost soluționată prin hotărâre. De asemenea, excepția prescripției dreptului material la acțiune a fost unită cu fondul cauzei în mod greșit, cu încălcarea art. 248 alin. (4) din Codul de procedură civilă, pentru judecarea acesteia nefiind necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru soluționarea fondului.

Comisia a mai reținut că, în cazul sentinței nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ nu a unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului invocată prin întâmpinare, însă a soluționat-o prin sentință, încălcând dispozițiile art. 248 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.



Totodată, la termenul din 14.11.2023, nu a pus în discuția părților excepția respectivă, încălcând art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă. În final, în situația sentinței nr. pronunțată în dosarul nr. a unit în mod greșit excepția inadmisibilității capătului al doilea de cerere cu fondul cauzei, cu încălcarea art. 248 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, nefiind necesară administrarea altor probe decât cele de la dosar. De asemenea, Comisia a reținut că soluționarea excepției inadmisibilității a fost motivată la finalul hotărârii.

În ceea ce privește susținerile referitoare la modul de soluționare a excepțiilor procesuale în dosarele indicate de Comisie, Secția pentru judecători reține că acestea nu sunt de natură să înlăture constatările raportului de evaluare care vizează respectarea ordinii de soluționare a excepțiilor și a cerințelor procedurale prevăzute de art. 248 și art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în dosarul nr. susținerea potrivit căreia excepția a fost invocată în faza dezbaterilor nu înlătură critica privind modul de soluționare a excepției din perspectiva art. 248 din Codul de procedură civilă și nici omisiunile reținute de Comisie referitoare la reflectarea în hotărâre a parcursului procesual al acesteia, aspect relevant pentru argumentația sub aspectul clarității și logicii.

De asemenea, în dosarul nr. afirmația în sensul că excepția lipsei calității procesuale pasive ar fi fost pusă în discuția părților nu este de natură să răstoarne constatarea Comisiei privind exigențele procedurale ale dezbaterii și soluționării excepției, astfel cum acestea se reflectă în hotărârea analizată și în evaluarea efectuată.

Totodată, în dosarul nr. invocarea unei „*ordini logice*” a soluționării nu înlătură observația Comisiei referitoare la unirea excepției cu fondul, deși nu era necesară administrarea altor probe decât cele de la dosar, și nici pe cea privind amplasarea motivării excepției la finalul hotărârii, aspect cu relevanță pentru criteriul analizat.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat pentru acest criteriu reflectă în mod adecvat nivelul de îndeplinire a exigențelor prevăzute de Regulament, neexistând temei pentru reevaluarea acestuia.

Cu privire la criteriul „*respectarea termenelor rezonabile de redactare*”, Secția pentru judecători are în vedere datele statistice comunicate ulterior de instanță pentru anul 2024, potrivit cărora judecător a redactat 269 de hotărâri, dintre care 84 redactate peste termenul legal, media corectă la nivelul secției fiind de 313 hotărâri redactate, respectiv 92 de hotărâri redactate peste termen.

Deși, în valoare absolută, numărul hotărârilor redactate peste termen de în anul 2024 (84) este inferior mediei secției (92), proporția hotărârilor redactate peste termen

În totalul hotărârilor redactate, calculată pe mediile comunicate, este ușor mai ridicată în cazul (84 din 269, aproximativ 31,2%) decât la nivelul secției (92 din 313, aproximativ 29,4%). În mod echivalent, raportul dintre volumul redactat și hotărârile peste termen este de aproximativ 3,20 (269/84) în cazul față de aproximativ 3,40 (313/92) la nivelul secției, ceea ce relevă o pondere relativ mai mare a întârzierilor.

Această concluzie se coroborează cu datele avute în vedere de Comisia de evaluare pentru ceilalți ani din perioada supusă evaluării, respectiv anul 2022, când s-au înregistrat 307 hotărâri neredactate în termenul legal, precum și anul 2025 (până la data evaluării), când s-au înregistrat 85 astfel de hotărâri.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că nici sub acest aspect nu rezultă elemente apte să răstoarne concluziile Comisiei, punctajul acordat la criteriul analizat reflectând în mod adecvat situația rezultată din datele statistice, inclusiv cele corectate.

În ceea ce privește criteriul *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, Comisia a reținut că, în timpul ședințelor de judecată, conduita profesională a a fost, în general, corespunzătoare, aceasta manifestând profesionalism prin atitudine atentă și echidistantă față de participanții la proces, folosind un ton adecvat și politicos, nefiind înregistrate petiții sau nemulțumiri în ceea ce privește acest aspect.

Cu titlu de excepție, potrivit înregistrării ședinței din de la minutul . până la după finalizarea câte unui dosar, judecător a purtat diverse discuții cu grefierul de ședință, fără legătură cu dosarele din ședința respectivă.

Secția pentru judecători reține că evaluarea conduitei a fost realizată în baza elementelor obiective avute în vedere de Comisie, inclusiv a înregistrării ședinței de judecată, iar observația Comisiei privește conduita manifestată în sala de judecată, independent de explicațiile subiective ale candidatei cu privire la intenția urmărită.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat de Comisie pentru acest criteriu reflectă în mod adecvat conduita profesională a astfel cum rezultă din materialele avute în vedere la evaluare, neexistând temei pentru reevaluarea acestuia.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025,



formulată de judecător în cadrul  
candidat având codul A0003.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 admitere, 8 respingere);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul  
candidat având codul A0003.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,  
Judecător Elena COSTACHE



