



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2917

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0078, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), apreciază ca nefondate susținerile Comisiei, conform cărora acesta ar fi redat defectuos susținerile părților și susține că, deși acestea au fost redată pe scurt, cuprinsul motivării efective a soluției a răspuns cu claritate fiecărui motiv invocat de părți. Menționează că acest aspect reiese și din faptul că din cele aproximativ 1000 de hotărâri pronunțate, mai puțin de 5 dintre acestea au fost trimise spre rejudecare.

De asemenea, consideră nefondată susținerea Comisiei conform căreia în cuprinsul considerentelor ar fi redat situația de fapt prin utilizarea unui vocabular limitat și repetitiv, fără o analiză coroborată a probelor, susținând că toate aceste lipsuri ar fi condus la trimiterea cauzelor spre rejudecare, această soluție fiind pronunțată cu titlu excepțional de instanța de control judiciar.

Un alt motiv pentru care consideră că depunctarea masivă pentru sintetizarea necorespunzătoare a susținerilor părților este netemeinică este faptul că puterea legislativă a recunoscut necesitatea de a prioritiza soluționarea cu celeritate a cauzelor și motivarea în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

termen rezonabil a hotărârilor judecătorești în detrimentul inserării în cuprinsul hotărârii a susținerilor părților, adoptând în acest sens proiectul de lege prin care se modifică art. 425 C.proc.civ. în sensul eliminării din cuprinsul hotărârii a susținerilor părților, acest aspect demonstrând încă o dată că o depunere excesivă pentru modalitatea de sintetizare a susținerilor părților este nejustificată.

A mai arătat faptul că a fost depunctat și pentru că în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a folosit în mod greșit timpul prezent al verbelor pentru a reda susținerile părților și învederează că acest aspect s-a datorat împrejurării că cererea de chemare în judecată viza un contract în derulare, în care părțile aveau chiar la momentul judecării calitățile menționate, iar executarea unora dintre obligațiile asumate se desfășura chiar în timpul judecării.

În acest context, consideră că folosirea timpului prezent într-un context determinat și în mod izolat (fiind și singura hotărâre în care a fost identificată această situație) nu poate fi apreciată drept o eroare de redactare.

În ceea ce privește susținerea Comisiei că, în mod greșit, a utilizat verbele la persoana a III-a fără a indica subiectul propoziției, a arătat că toate paragrafele în care sunt folosite astfel de construcții sunt precedate de fraza standard, specifică tuturor hotărârilor judecătorești: „Analizând probatoriul administrat, tribunalul reține următoarele:”, modul de redactare fiind folosit în mod deliberat și nu din neatenție, tocmai pentru a se asigura o armonie a textului și a evita repetiția, respectiv situația în care fiecare paragraf debutează sau conține sintagmele „Tribunalul/instanța constată/reține”.

De asemenea, cu privire la depunerea sa ca urmare a faptului că, în redactarea hotărârilor judecătorești, nu a utilizat diacritice, domnul judecător a arătat că atât sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sentința civilă nr. _____

pronunțată în dosarul nr. _____ cât și sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ menționate de Comisie, au fost

redactate în integralitate folosind diacritice.

judecător a mai susținut că sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ pentru care i s-a imputat încălcarea art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu a fost redactată de acesta, fiind în fapt pronunțată de

În ceea ce privește criteriul de evaluare prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, domnul judecător a arătat că, în analiza acestui criteriu, s-a reținut, nefondat,



aplicarea greșită a normelor de drept material în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ întrucât hotărârea pronunțată în recursul ce a avut ca obiect sentința nr. _____ este nemotivată chiar și la data redactării contestației. Din acest motiv, nu cunoaște împrejurările în care comisia a constatat că prin respectiva hotărâre a fost censurată aplicarea greșită a normelor de drept material.

De asemenea, a mai arătat că a fost depunctat în mod greșit pentru faptul că nu a menționat temeiurile de drept invocate de părți, acestea fiind redată împreună cu motivele de fapt invocate de acestea în hotărârile pronunțate. De altfel, consideră că nici dispozițiile art. 425 C.proc.civ și nici ale art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu impun o astfel de obligație.

A mai susținut judecător că, în mod neîntemeiat, a fost depunctat și pentru soluționarea în mod constant a excepțiilor fără indicarea temeiurilor de drept. Astfel, a arătat că prin sentința nr. _____ au fost soluționate excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes fără indicarea unui temei de drept, întrucât un asemenea temei nu există în raport cu motivul invocării excepțiilor – respectiv motive de fapt privind contestarea sau necontestarea prin cererea de chemare în judecată a unui act. Or, calificarea cererii de chemare în judecată s-a realizat prin încheierile de la termenele de judecată și nu prin hotărârea pronunțată.

Totodată, în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a menționat în motivarea excepției lipsei calității procesuale pasive că „*există identitate între persoana chemată în judecată și subiectele raportului juridic litigios*”, fiind redat astfel fidel temeiul de drept reprezentat de art. 36 C.proc.civ. În privința aceleiași hotărâri, a menționat că aceasta soluționează și alte excepții, în privința cărora este menționat temeiul de drept. Mai mult, menționarea temeiurilor de drept în soluționarea excepțiilor rezultă și din alte hotărâri menționate și analizate de comisie prin raportul întocmit, de exemplu: sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

În aceste condiții, consideră că aprecierea Comisiei privind nemenționarea „*în mod constant*” a temeiurilor de drept nu este conformă situației de fapt ce rezultă din hotărârile verificate.

Prin urmare, a apreciat că cele 9 puncte acordate sunt mult inferioare clarității și logicii hotărârilor judecătorești supuse analizei, impunându-se majorarea punctajului.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*” din Regulament, judecător _____ a considerat că depunctarea cu 6 puncte

este excesivă, având în vedere că din datele statistice înaintate de _____ pentru anul 2025 rezultă o medie de depășire a termenului cu 30 de zile pentru dosarele restante (față de media secției de 97,5 zile), iar pentru anul 2024 rezultă o medie de depășire a termenului cu 9,2 zile (față de 137 zile cât este media secției).

Astfel, a arătat faptul că există certitudinea că hotărârile au fost redactate în interiorul celor două termene de 30 de zile de prelungire prevăzute de art. 426 alin. (5) C.proc.civ., nefiind corectă depunerea sa pentru acest aspect.

În ceea ce privește susținerea Comisiei, potrivit căreia ar fi redactat doar puncte de vedere la sesizările Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a arătat că executarea de sarcini administrative presupune cu prioritate însărcinarea cu acestea de către conducerea instanței/secției. Astfel, a considerat că a executat cu celeritate toate sarcinile administrative încredințate, neavând însă îndrituirea legală de a-și însuși sarcini suplimentare. A mai arătat faptul că și-a oferit disponibilitatea pentru îndeplinirea și a altor sarcini administrative, precum participarea în colectivul de testare a Ecris și efectuarea de activități de educație juridică, însă nu a fost selectat în vederea participării. Neexistând o conduită culpabilă din acest punct de vedere, consideră că o depunere pentru acest motiv este nejustificată, impunându-se majorarea spre maxim a punctajului acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45



din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru



promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0078), judecător în cadrul candidat pentru promovarea
efectivă la
este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 9 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător – în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la
pentru documentele supuse evaluării au fost 10
hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în majoritatea hotărârilor judecătorești depuse de candidat se remarcă deficiențe mari în privința capacității sale de sinteză, constând într-o practică de a sintetiza excesiv susținerile părților, reduse la un singur paragraf cu mai multe propoziții scurte ce cuprind idei diferite și fără a



menționa dispozițiile legale invocate și probele solicitate de părți. Secția pentru judecători nu poate reține apărarea potrivit căreia a fost depunctat excesiv și fără temei, având în vedere că doar un număr mic de hotărâri din totalul celor pronunțate de acesta au fost trimise spre rejudecare, astfel încât nu se poate susține că acestea reprezintă cu adevărat deficiențe care trebuiau depunctate. Împrejurarea că sentințele în care au fost identificate asemenea deficiențe nu au fost desființate de instanța de control judiciar nu conduce automat la concluzia că acestea au fost pronunțate de un judecător care manifestă o capacitate de analiză și sinteză adecvată și o exprimare coerentă, astfel încât să nu fie necesară depunctarea în cadrul unui concurs de promovare.

De asemenea, Secția pentru judecători consideră, contrar susținerilor că existența unui proiect legislativ prin care se dorește eliminarea din conținutul hotărârii judecătorești a susținerilor părților nu justifică redactarea hotărârii judecătorești cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, respectiv art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă și art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd obligația existenței în conținutul hotărârii judecătorești a susținerilor pe scurt ale părților. Or, „susținerile pe scurt” nu înseamnă o sintetizare excesivă a acestora, într-o singură frază lungă, alcătuită din mai multe propoziții, care exprimă idei diferite, înșiruite fără pauză între ele, redactarea hotărârii de o așa manieră denotând o lipsă a capacității de sinteză a judecătorului.

De asemenea, în ceea ce privește depunctarea candidatului pentru utilizarea verbelor la persoana a III-a fără a indica subiectul propoziției, Secția nu poate reține apărarea sa, conform căreia toate paragrafele în care sunt folosite astfel de construcții sunt precedate de fraza standard, specifică tuturor hotărârilor judecătorești: *„Analizând probatoriul administrat, tribunalul reține următoarele:”*, constatând că astfel de construcții gramaticale afectează coerența în exprimare, făcând dificil de urmărit motivarea hotărârii în ansamblu. Astfel, cu titlu de exemplu: în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

după ce folosește fraza standard menționată, ulterior, la al treilea paragraf, menționează: *„În acest sens, reține că potrivit art. 2513 C.civ., prescripția poate fi opusă numai în primă instanță, prin întâmpinare sau, în lipsa invocării, cel mai târziu la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate. În cazul de față, nici pârâta CNAIR și nici pârâta CNIR nu au invocat excepția prin întâmpinare și nici la primul termen la care părțile erau legal citate, ci ulterior acestui moment. Pentru pârâta CNAIR reține suplimentar că primul termen de judecată la care părțile erau legal citate privește părțile inițiale, fără a avea relevanță că la acel moment pârâta CNIR nu era introdusă în cauză. Pentru aceste motive, va admite excepția decăderii și va constata pârâtele decăzute din dreptul de a invoca prescripția.”* Secția reține că această modalitate de construcție a propozițiilor, fără indicarea subiectului, deși a fost indicat anterior,



afectează înțelegerea textului de un observator rezonabil, făcându-l greu de urmărit.

De asemenea, utilizarea greșită a verbelor la timpul prezent pentru redarea susținerilor părților denotă o carență a judecător în exprimare, fiind folosite, în cadrul aceluiași paragraf, atât verbe la timpul prezent, cât și la trecut, afectând, astfel, încă o dată, înțelegerea textului.

Mai departe, Secția reține, contrar celor afirmate de care susține că toate sentințele indicate de comisie au fost redactate în integralitate folosind diacritice, că au fost identificate situații în care s-au identificat aceste greșeli, fiind corectă depunctarea sa pentru nerespectarea art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevede obligația utilizării diacriticelor în redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, tot cu titlu de exemplu, în sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. pagina 9, paragraful 4, nu sunt folosite diacritice în menționarea părților din dosar, aspect ce contrazice susținerile

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, unele fiind recunoscute chiar și de către contestator, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că majoritatea soluțiilor pronunțate în hotărârile analizate au fost corecte, candidatul transpunând în practică pregătirea profesională, urmărind legislația nou



apărută, precum și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Curții Constituționale a României, ale Curții Europene ale Drepturilor Omului și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Cu toate acestea, în acord cu susținerile Comisiei, Secția pentru judecători observă că există unele hotărâri judecătorești în care se observă anumite curențe. Spre exemplu, în unele dintre sentințele civile analizate nu redă temeiurile de drept, respectiv în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sau în sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ pe când în altele sunt redată în

integralitate textele legale incidente, spre exemplu în sentința civilă nr. _____

pronunțată în dosarul nr. _____ unde judecător a redat pe parcursul a 2 pagini temeiurile de drept, motivarea concretă a soluției fiind sumară, de aproximativ jumătate de pagină, neexistând nici corelare între dispozițiile legale și aspectele de fapt.

Secția pentru judecători reține că preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încălcare nejustificată a hotărârii, motiv pentru care apreciază depunctarea _____ corectă.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 11 puncte este proporțională, în contextul în care aceste deficiențe s-au regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei.

În ceea ce privește criticile formulate de _____ judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 6 puncte, reținând că în perioada supusă analizei _____ judecător a activat în cadrul

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanțele implicate, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile _____ ca nefiind fondate, depunctarea _____ pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 144 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 6 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că _____ judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței, redactând însă doar puncte de vedere la sesizările Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în temeiul O.U.G.

nr. 62/2024.

Secția pentru judecători reține că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând un termen de 30 de zile pentru redactare.

De asemenea, Secția pentru judecători nu poate primi critica conform căreia dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, în condițiile textului de lege menționat.

În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0078 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0078.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoreasa COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

