



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2915

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0061, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu preliminar, judecător a menționat că, exceptând cele 5 hotărâri judecătorești comunicate de aceasta și alte 3 hotărâri judecătorești selectate de Comisia de evaluare, respectiv decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

și sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

indicate în raport, nu cunoaște care sunt celelalte 7 hotărâri judecătorești selectate de Comisie care au făcut obiectul evaluării, neputând astfel să formuleze cu privire la acestea o apărare pertinentă și o critică efectivă cu privire la reținerile Comisiei deduse din respectivele hotărâri.

Cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), apreciază ca nefondate susținerile Comisiei, conform cărora aceasta nu ar fi realizat o sinteză proprie a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării, ci a redat conținutul acestor acte în mod integral, modificând doar primele cuvinte ale paragrafelor, precum și că ar fi redat în cuprinsul deciziilor pronunțate conținutul integral al sentinței atacate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecător a menționat că tehnoedactează personal integral toate hotărârile și sintetizează toate susținerile părților, neexistând vreo hotărâre judecătorească în care să copieze susținerile părților. Contrar susținerilor Comisiei, judecător apreciază că, în cuprinsul sentinței civile nr. pronunțate în dosarul nr. a sintetizat atât cererea de chemare în judecată, cât și întâmpinările, fiind prezentate cu propriile cuvinte doar aspectele relevante și absolut esențiale pentru soluționarea cauzei. În acest sens, a arătat că a prezentat în două pagini cererea de chemare în judecată ce cuprindea 10 pagini, respectiv în aproximativ câte o pagină întâmpinările formulate de cei doi pârâți, care aveau o întindere de 11 pagini, respectiv 8 pagini.

Totodată, în dosarul nr. a precizat că a sintetizat cererea de apel în numai 2 pagini din cele 17 pagini, iar întâmpinarea a sintetizat-o prin redarea exclusiv a ideilor principale ce prezentau relevanță, într-o singură pagină din totalul celor 21 pagini. Aceași este situația și în cazul celorlalte hotărâri reținute de Comisie, respectiv decizia nr.

pronunțată în dosarul nr. (în care cererea de apel a avut 17 pagini, fiind sintetizată în 2 pagini și jumătate), sentința nr. pronunțată în dosarul nr.

(în care cererea de apel a avut 19 pagini, iar întâmpinarea a avut 11 pagini, ambele sintetizate în 6 pagini în total) și decizia nr. pronunțată în dosarul nr.

(în care cererea de apel a avut 7 pagini, iar întâmpinarea 6 pagini, ambele acte procesuale fiind sumarizate într-o pagină.

A mai arătat faptul că a fost depunctată și pentru că, prin decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. nu a indicat probele solicitate în dovedirea întâmpinării, însă doamna judecător susține că nu s-a solicitat încuviințarea de probe de către intimată, aspect ce susține că trebuia verificat de Comisie, prin accesarea dosarului electronic.

Prin urmare, concluzionează că nu se poate susține că există deficiențe mari în privința capacității sale de sinteză, constând într-o practică de a reproduce susținerile părților și considerentele sentinței atacate, fără a realiza un rezumat al argumentelor principale, de vreme ce aceste rețineri sunt nefondate, fiind contrazise de actele procesuale depuse de părți și de conținutul hotărârilor judecătorești redactate de aceasta.

judecător recunoaște faptul că nu a indicat temeiurile juridice invocate de o parte, aspect pentru care a fost depunctată, însă susține că acest fapt s-a întâmplat într-o singură hotărâre din cele 15 analizate de Comisia de evaluare, ceea ce nu poate fi, din punct de vedere obiectiv, calificat drept deficiență mare.

Referitor la capacitatea de analiză, doamna judecător a arătat că a fost depunctată pentru că în două sentințe nu a folosit ghilimele pentru redarea temeiurilor de drept, deși s-a



reținut că expune cu claritate situația de fapt prin evocarea mijloacelor de probă administrate, ținând cont de cererile și apărările părților și indicând textele legale în cauză. Susține, însă, că acest aspect este o simplă eroare, generată de volumul ridicat de muncă, dar a menționat și faptul că inclusiv în deciziile cu caracter obligatoriu pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție sunt redată temeiurile juridice fără a fi folosite ghilimele (a se vedea în acest sens paragraful nr. 96 din Decizia nr. 58/2024 a Completului pentru dezlegarea unei chestiuni de drept).

Totodată, în ceea ce privește susținerile Comisiei conform cărora a menționat „constarea faptului că”, în loc de „constatarea”, că a omis cuvântul „prescripției” din sintagma „excepția prescripției dreptului material la acțiune”, indicând doar „excepția dreptului material la acțiune” și a scris „ori” în loc de „or”, judecător își însușește aceste greșeli, însă subliniază că acestea sunt simple erori materiale, chestiuni izolate, generate de volumul ridicat de muncă. Astfel, în condițiile unui volum de activitate mult peste media europeană, cum însuși Consiliul Superior al Magistraturii recunoaște în mod public în contextul discuțiilor vizând creșterea vârstei de pensionare, este nerezonabilă așteptarea conform căreia hotărârile judecătorești urmează a fi perfecte.

Astfel, a învederat că toate hotărârile judecătorești redactate de aceasta respectă dispozițiile art. 131 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 3243/2022, fiind redactate integral de candidat, cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române, fiind lipsită de fundament susținerea potrivit căreia, în sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

nu ar fi folosit în toate situațiile diacritice, nefiind indicat în concret vreun cuvânt sau frază în care ar fi procedat în acest sens.

Prin urmare, a concluzionat că acordarea a 8 puncte – mai puțin jumătate din punctajul maxim prevăzut de lege, în temeiul unor motive fie nefondate, cum este cazul celui vizând redarea integrală a susținerilor părților, fie formale, cum este cazul erorilor materiale, nu respectă art. 41 alin. (1) din Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, impunându-se reevaluarea punctajului, în sensul majorării acestuia.

În ceea ce privește criteriul de evaluare prevăzit de art. 43 alin. (1) lit. b) „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a arătat că, și în analiza acestui criteriu, s-a reținut, din nou, că redă fidel cererea de chemare în judecată și întâmpinările, precum și conținutul sentinței atacate, aspect ce ar afecta inclusiv claritatea logicii în ansamblul hotărârii. A considerat că



această statuare a Comisiei de evaluare nu este fondată, din aceleași considerente pe care deja le-a arătat în cuprinsul contestației.

De asemenea, deși Comisia a statuat că ar fi pronunțat o hotărâre greșită, respectiv sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____ care a fost modificată în căile de atac, pe motiv că a aplicat eronat condițiile impreviziunii, opinia doamnei judecător este că acest aspect nu prezintă relevanță din perspectiva evaluării, de vreme ce nu s-a reținut de instanța de apel că modificarea sentinței s-a realizat din motive ce i-ar fi imputabile conform art. 5 alin. (6) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, din 07.10.2021, în vigoare la data pronunțării sentinței, respectiv Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, din 13.04.2024, aprobat prin Hotărârea nr. 1290/2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, în vigoare la data efectuării prezentei evaluări.

În acest sens, _____ judecător a menționat că, potrivit acestei norme „*Motivele imputabile sunt stabilite de instanța de control judiciar și vor fi luate în considerare la evaluarea judecătorului numai dacă vizează aspecte de nelegalitate vădite ce decurg din încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material și/sau procesual, cu privire la care există practică unitară în materie. Pentru informarea instanței a cărei hotărâre se atacă, la instanța de control judiciar se întocmește o fișă în care se face mențiune despre caracterul imputabil/neimputabil al modificării/desființării/casării.*” _____ judecător susține că nu există nicio astfel de fișă, iar, în măsura în care ar fi existat, ar fi avut dreptul de a contesta caracterul imputabil reținut de instanța de apel. Prin urmare, consideră că simpla modificare a unei hotărâri, care, de regulă, se întâmplă majorității judecătorilor, nu constituie temei pentru depunere, acest aspect neputând fi avut în vedere la evaluare, de vreme ce, conform art. 5 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de evaluare sus-menționat, calitatea activității desfășurate de judecători se apreciază, printre altele, în funcție de numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile, în condițiile prevăzute de lege și acest regulament, nu în funcție de orice modificare a hotărârilor.

Ca atare, _____ a susținut că, prin reținerea acestui aspect a fost încălcată norma legală precitată, fiind încălcat totodată și art. 40 alin. (1) lit. b) din Hotărârea nr. 1434/2023 privind aprobarea Regulamentului vizând concursul de promovare a judecătorilor, care statuează expres că printre criteriile evaluării se regăsește și acela al respectării jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Astfel, a susținut că nu poate fi aplicată o dublă măsură, neputându-se susține că în cazul evaluării periodice a activității profesionale urmează a fi avute în vedere doar hotărârile judecătorești modificate din motive imputabile reținute de instanța de control judiciar conform





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

art. 5 alin. (6) din Regulamentul de evaluare, iar în cazul evaluării pentru promovarea în funcțiile de execuție se impune depunerea candidatului pentru pronunțarea unei hotărâri care, deși a fost modificată în calea de atac, nu s-a reținut că aceasta ar fi imputabilă candidatului.

În ceea ce privește susținerea Comisiei conform căreia în decizia nr. pronunțată în dosarul nr. ar fi redat conținutul integral al textelor legale incidente speței, a menționat că respectiva decizie a fost pronunțată într-o cauză complexă, în care s-a pus în discuție necesitatea respectării dreptului la viață privată prevăzut de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art. 10 din Convenție, fiind incidente numeroase norme juridice care trebuie prezentate și analizate în cuprinsul deciziei, de vreme ce fuseseră invocate de părți.

a menționat că redarea conținutului articolelor este absolut necesară pentru ca atât părțile, cât și instanța de control judiciar sau chiar instanța de contencios convențional, în cazul în care aceasta din urmă ar urma să fie sesizată, să aibă o viziune clară asupra normelor legale incidente și modalitatea în care judecătorul le-a analizat și aplicat la situația de fapt dedusă judecății, dovada în acest sens fiind și aceea că părțile, convinse de decizia pronunțată, nu au mai înțeles să uzeze de calea de atac a recursului.

Prin urmare, a apreciat că cele 14 puncte acordate sunt mult inferioare clarității și logicii hotărârilor judecătorești supuse analizei, impunându-se majorarea punctajului.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător nu a contestat faptul că, din punct de vedere obiectiv, au existat hotărâri judecătorești care au fost redactate cu întârziere, însă a apreciat că, în evaluarea acestora, nu au fost avute în vedere, pe de o parte, numărul extrem de redus al acestora în raport de perioada de 3 ani supusă analizei, iar, pe de altă parte, durata restrânsă a depășirii termenului maxim prevăzut de lege pentru redactare, contrar art. 40 alin. (2) lit. a) din Regulamentul de organizare a concursului de promovare aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Consiliului Superior al Magistraturii.

În aceeași măsură, a subliniat că, în acordarea punctajului, ar fi trebuit să se țină seama și de complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanței la care funcționează,

fiind una dintre cele mai aglomerate instanțe din țară, înregistrând dosare complexe, ce necesită o analiză corespunzătoare, activitatea desfășurată de judecător extinzându-se mult peste programul de lucru.

De asemenea, în ceea ce privește precizarea din Raportul de evaluare că în anul 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

numărul mediu de hotărâri redactate la nivelul ar fi de 628 hotărâri, a arătat
că această statistică este rezultatul unei erori materiale în procesarea datelor de către
numărul mediu de hotărâri redactate în în anul 2024
fiind de 313.

Având în vedere aceste aspecte, judecător a considerat că depunctarea sa la
acest criteriu de evaluare este nefondată, impunându-se majorarea spre maxim a punctajului
acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse
umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului
Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată
organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare
efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art.
139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și
completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a
judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu
modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a
constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților
în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești
redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și
cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de
aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45
din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările
ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs,
candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și
completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025,
respectiv la data de 12.12.2025 pentru Curtea de Apel București, pe paginile de internet ale
Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat
punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0061), judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la este de 77 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători observă că unul dintre aspectele criticate de petentă, prin contestația formulată, vizează faptul că se află în imposibilitate de a combate pe deplin cele consemnate în raport, dat fiind că nu are cunoștință de aproximativ jumătate dintre hotărârile care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare. Sub acest aspect, Secția pentru judecători constată că, în procedura de evaluare a activității și conduitei judecător în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, Comisia de evaluare din cadrul a respectat întru totul dispozițiile art. 39 din Regulamentul de concurs, în sensul că au fost avute în vedere hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de către candidată, din perioada supusă evaluării.

Dispozițiile regulamentare sus-amintite nu prevăd nicio obligație în sarcina Comisiei de evaluare, referitoare la informarea judecătorului evaluat cu privire la menționarea, în cuprinsul raportului de evaluare, a hotărârilor analizate, motiv pentru care Secția pentru judecători constată că această critică este nefondată.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în unele



dintre hotărârile judecătorești depuse de candidată se remarcă deficiențe în ceea ce privește sintetizarea susținerilor părților, preluarea integrală a cererilor părților afectând și coerența în exprimare. Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a expunerii susținerilor părților, precum și a dispozițiilor sentinței apelate, fără a realiza un rezumat al argumentelor principale, îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Contrar criticilor formulate de contestatoare și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

De asemenea, în ceea ce privește greșelile gramaticale identificate de Comisie în hotărârile analizate, respectiv faptul că a menționat „constarea faptului că”, în loc de „constatarea”, că a omis cuvântul „prescripției” din sintagma „excepția prescripției dreptului material la acțiune”, indicând doar „excepția dreptului material la acțiune” și a scris „ori” în loc de „or”, Secția nu poate reține apărarea

potrivit căreia acestea ar fi fost comise

ca urmare a încălcării ridicate de dosare. Mai mult, Secția a mai identificat și alte greșeli gramaticale ale

judecător, spre exemplu, în cuprinsul sentinței civile nr.

pronunțată în dosarul nr.

pagina , paragraful

Judecător menționează „nefiind întrunite cerințele simulație” și nu „simulației” cum este corect, demonstrând astfel o anumită consecvență în efectuarea unor greșeli gramaticale.

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa unele fiind recunoscute chiar și de către



Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidației la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea curenților hotărârilor judecătorești analizate de Comisie, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidată și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului anterferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în general, candidata stăpânește tehnica redactării, însă doar în partea din hotărâre privind expunerea situației de fapt reținută pe baza probelor administrate și motivarea concretă a soluției. S-a remarcat structura logică și ordonată în analiza și argumentarea chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate, cu unele distincții. De asemenea, cererile și apărările formulate de părți sunt analizate de către fiind prezentate argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea acestora. Considerentele expuse sunt clare, remarcându-se aptitudinea de a transmite cu ușurință informațiile către un nespecialist.

Cu toate acestea, în acord cu susținerile Comisiei, Secția pentru judecători observă că există unele hotărâri judecătorești în care acest standard nu este respectat. Spre exemplu, în sentința nr. pronunțată în dosarul nr. a pronunțat o soluție modificată în apel, deoarece a aplicat greșit condițiile impreviziei conform considerentelor Deciziilor nr. 623/2016 și nr. 62/2017 ale Curții Constituționale a României. Totodată, Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și constată că, din analiza deciziilor anexate se conturează o practică a judecător de a reda conținutul integral al textelor legale incidente în unele situații.

De asemenea, cu privire la critica referitoare la faptul că în decizia nr. pronunțată în dosarul nr. ar fi redat în integralitate textele de lege incidente, Secția constată că, în mod corect, a fost reținut drept deficiență acest aspect, având în vedere că preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încărcare nejustificată a hotărârii, iar motivele indicate de judecător, respectiv faptul că acestea au fost redactate *„pentru ca atât părțile, cât și instanța de control judiciar sau chiar instanța de contencios convențional, în cazul în care aceasta din urmă ar urma să fie sesizată, să aibă o viziune clară asupra normelor legale incidente”* nu pot constitui o apărare pertinentă care să



justifice modificarea punctajului acordat.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidat cu 6 puncte este proporțională, în contextul în care aceste deficiențe s-au regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 5 puncte, reținând că în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul și în cadrul

Astfel, s-a reținut că, în perioada 01.09.2022 – 31.08.2023, exercitându-și activitatea la a redactat 721 de hotărâri, toate redactate în termenul legal. În perioada 01.09.2023 – 30.09.2025, fiind judecător în cadrul

a redactat 682 de hotărâri, 152 de hotărâri nefiind motivate în termenul legal.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanțele implicate, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 152 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 5 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței, respectiv atribuții privind activitățile de formare profesională a judecătorilor, atribuții în materia cooperării internaționale, atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, precum și atribuții referitoare la măsurile privind unificarea practicii.

Drept urmare, deși este adevărată susținerea în sensul că, în mod greșit, Comisia a reținut că, în anul 2024, numărul mediu de hotărâri redactate la nivelul

ar fi de 628 hotărâri, acesta fiind, de fapt, de 313, Secția pentru judecători constată totuși că această eroare materială nu justifică modificarea punctajului acordat la acest criteriu de evaluare, depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești neputând fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând un termen de 30 de zile pentru redactare.

De asemenea, Secția pentru judecători nu poate primi critica

conform



căreia dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, în condițiile textului de lege menționat.

În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecatori apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

. candidat având codul A0061 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în



