



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2914

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul
, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la
având codul de concurs A0149, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), și le însușește, admitând că, în unele hotărâri, a preluat argumentația părților fără a o sintetiza, însă această deficiență apare într-un număr mic de hotărâri, majoritatea hotărârilor îndeplinind acest deziderat, apreciind că sintetizează susținerile părților în mod corespunzător, astfel încât un observator imparțial să poată decela obiectul investiției instanței, respectiv criticile înaintate împotriva considerentelor hotărârii atacate.

De asemenea, în ceea ce privește rezumarea argumentației primei instanțe (sau a hotărârii, la nivel general) în judecata în etapa apelului, judecător admite că nu elaborează, de regulă, o sinteză precum cea pe care o realizează asupra susținerilor părților, însă scopul este ușurința în lecturarea deciziei pronunțate în apel, respectiv a analizei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Întreprinse în raport de hotărârea atacată. Totodată, este de părere că, în cazul celor mai multe hotărâri, este nerecomandabilă sintetizarea argumentației primei instanțe, având în vedere că înseși nuanțele considerentelor de primă instanță fac obiectul analizei instanței de control judiciar. Judecător a mai învederat că, în multe decizii redactate, în partea introductivă, a eliminat considerentele abundente ale hotărârii primei instanțe care se limitau la reluarea normelor incidente ori prezentarea generală a unor teorii juridice.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia se observă prezența unor erori de redactare în cuprinsul hotărârilor analizate, judecător consideră că acestea sunt rare, fiind rezultatul încărcăturii ridicate de dosare. Drept urmare, consideră că depunctarea cu 12 puncte este excesivă și solicită reanalizarea hotărârilor, cu consecința majorării punctajului stabilit.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător a considerat că numărul de hotărâri neredactate în termen este unul scăzut, în decurs de 3 ani fiind doar 17 hotărâri neredactate în termen, acest aspect fiind cauzat de încărcătura ridicată la nivelul dar și de complexitatea crescută a dosarelor.

Apreciază judecător că un număr de 17 dosare redactate cu întârziere dintr-un total de 817 hotărâri este un număr foarte redus, care nu justifică depunctarea cu 2 puncte din 20 de puncte posibile, ținând cont și de faptul că acesta figurează cu un număr de restanțe semnificativ sub media instanței.

De asemenea, în ceea ce privește precizarea din Raportul de evaluare că în anul 2024 ar fi redactat 309 hotărâri, în vreme ce numărul mediu de hotărâri redactate la nivelul

ar fi de 628 hotărâri, a arătat că această statistică este rezultatul unei erori materiale în procesarea datelor de către , numărul mediu de hotărâri redactate în în anul 2024 fiind de 313.

Având în vedere aceste aspecte, judecător a considerat că depunctarea sa la acest criteriu de evaluare este nefondată, impunându-se majorarea spre maxim a punctajului acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare



efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de _____ candidat pentru promovarea (cod candidat A0149), judecător în cadrul _____ efectivă la _____ este de 80 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile



Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la
pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10
hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9)
din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform
dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători observă că, deși candidatul contestă punctajele atât la criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, cât și la criteriul privind *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, nu motivează contestația decât cu privire la primul criteriu, față de cel de-al doilea neformulând niciun motiv pentru care consideră că punctajul a fost acordat în mod incorect, rezumându-se doar a specifica că, în opinia sa, punctajul acordat la acest criteriu, respectiv 14 puncte din cele 20 de puncte posibile este excesiv de scăzut, solicitând majorarea acestuia.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în toate hotărârile judecătorești depuse de candidat se remarcă deficiențe în ceea ce privește sintetizarea susținerilor părților, preluarea integrală a cererilor părților afectând și coerența în exprimare. De asemenea, Secția apreciază că, în privința deciziilor pronunțate în căile de atac, se observă copierea fidelă a sentinței apelate, nerealizând o sinteză proprie, încălcându-se astfel dispozițiile art. 425 alin. (1) lit b) Cod procedură civilă și ale art. 128 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Cu titlu de exemplu, în cuprinsul deciziei civile nr. 2799 din 27.09.2024, depusă de candidat, se observă că în 4 pagini din cele 15 ale hotărârii judecătorești este redat integral conținutul unei alte hotărâri judecătorești, aflată deja la dosarul cauzei și cunoscută de părți. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a expunerii susținerilor părților în integralitate, precum și a dispozițiilor sentinței apelate îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Contrar criticilor formulate de contestator și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării



concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

De asemenea, în ceea ce privește greșeala gramaticală identificată de Comisie în decizia nr. Secția nu poate reține apărarea contestorului, potrivit căreia aceasta ar fi fost comisă ca urmare a încălcării ridicate de dosare, nefiind admise greșelile gramaticale în cuprinsul actelor procedurale.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestator, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie.

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunerea candidatului cu 12 puncte este proporțională, în contextul în care aceste deficiențe s-au regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în lipsa unor critici efective ale în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în general, candidatul stăpânește tehnica redactării, atât pentru hotărârile pronunțate în primă



instanță, cât și pentru cele pronunțate în căile de atac, însă modalitatea de sintetizare a apărărilor din întâmpinare, a argumentelor din sentințele atacate și a motivelor de apel afectează inclusiv claritatea logicii în ansamblul hotărârii. S-a remarcat structura logică și ordonată în analiza și argumentarea chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate, cu unele distincții. De asemenea, cererile și apărările formulate de părți sunt analizate de către candidat, fiind prezentate argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea acestora. Considerentele expuse sunt clare, remarcându-se aptitudinea de a transmite cu ușurință informațiile către un nespecialist.

Cu toate acestea, în acord cu susținerile Comisiei, Secția pentru judecători observă că există unele hotărâri judecătorești în care acest standard nu este respectat. Spre exemplu, în cuprinsul sentinței nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ candidatul a redat temeiurile legale incidente, însă nu a precizat care caz concret din cele enumerate la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 84/1998 ar fi aplicabil, ceea ce echivalează cu o necorelare a temeiurilor de drept cu situația de fapt reținută. Aceași lipsă de corelare există și în cazul sentinței nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____. Totodată, Secția pentru judecători achiesează la concluziile comisiei de evaluare și constată că, din analiza deciziilor anexate, se conturează o practică a _____ judecător de a nu indica dispozițiile procedurale aplicabile căii de atac a apelului.

În ceea ce privește criticile formulate de _____ judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 2 puncte, reținând că, în perioada supusă analizei, domnul judecător a activat în cadrul _____ unde, în anul 2022, a pronunțat 104 hotărâri, toate redactate în termenul legal, în anul 2023, a pronunțat 339 hotărâri, doar una fiind redactată peste termen. În anul 2024, din cele 309 hotărâri redactate, 6 au fost motivate peste termen, iar în anul 2025, din cele 169 de hotărâri redactate, 10 nu au fost motivate în termenul legal.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de _____ așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile _____ ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 17 hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar



2 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că domnul judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței, respectiv atribuții conform art. 33 și art. 147 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, atribuții în materia cooperării internaționale, cu analiza problemelor care au generat practică neunitară în cadrul secției și atribuții vizând transmiterea către Institutul Național al Magistraturii a cererilor preliminare prin care este sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și a încheierilor prin care au fost respinse solicitările de trimitere preliminară.

Drept urmare, deși este adevărată susținerea contestatorului în sensul că, în mod greșit, Comisia a reținut că, în anul 2024, numărul mediu de hotărâri redactate la nivelul

ar fi de 628 de hotărâri, acesta fiind, de fapt, de 313, Secția pentru judecători constată totuși că această eroare materială nu justifică modificarea punctajului acordat la acest criteriu de evaluare, depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești neputând fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând un termen de 30 de zile pentru redactare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0149 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0149.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2914 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

