

susținerilor părților este dificilă sintetizarea acestora fără a omite elemente care prezintă relevanță pentru părți.

Cu privire la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curților de apel”* (pct. I.2.b.) din Raport),

judecător a arătat că nu s-a ținut cont de volumul de activitate rezultat din datele comunicate de instanțe.

De asemenea, a arătat că în analiza efectuată comisia a acordat o importanță semnificativă erorilor materiale, în loc să se acorde relevanță efortului de ansamblu ce decurge din faptul că hotărârile sunt motivate de fiecare dată și au structura prevăzută de lege.

În continuare, judecător a arătat că nu este corectă nici acordarea celor 12 puncte pentru *„criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, deoarece variabilitatea este una ce ține de natura umană și poate să fie determinată de nevoia de a se acorda timp refacerii capacității de muncă, de perioadele de boală și de nevoia de a acorda timp familiei.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de judecător (cod candidat A0074), judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 18 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de

soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care s-a desfășurat activitatea; înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(l) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta conform art. 42 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecătorești constată că au fost identificate carențe în ceea ce privește modalitatea de redactare, prezentând în integralitate motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinărilor depuse la dosar în faza procesuală a fondului, în calea de atac, dar și includerea greșelilor gramaticale și ortografice ale acestora, precum și a altor detalii inutile, redarea în integralitate a textelor legale sau a jurisprudenței citate.

De asemenea, în practica tuturor hotărârilor judecătorești din portofoliul candidatului, au fost inserate domiciliile/sediile și datele de identificare ale părților, deși astfel de elemente se impun a fi menționate exclusiv în dispozitivul hotărârii, conform art. 425 alin. 1 lit. c) Cod procedura civilă.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de evaluare 6 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecătorești apreciază justificată depunerea judecător la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor

hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători nu poate reține apărarea conform căreia acestea vizează acea parte a hotărârii care cuprinde preluarea susținerilor părților și că din cauza volumului mare al susținerilor părților este dificilă sintetizarea acestora.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expositive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Prin urmare, susținerile candidatului în sensul că insuficienta sintetizare a acestor elemente nu ar fi de natură să justifice depunerea întrucât nu afectează argumentația pe care a făcut-o sunt neîntemeiate, fiind evident că în evaluarea corectă a acestui indicator trebuie avută în vedere atât capacitatea de sinteză pe care judecătorul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță, cât și capacitatea de analiză a acestuia, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

În continuare, Secția pentru judecători reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor), obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect de către comisia de evaluare, confirmat de către prezenta Secție în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunerea candidatului, el îndepărtându-se

și de cadrul legislativ în vigoare.

Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Așadar, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 6 puncte la acest criteriu, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și în cele depuse de candidat, hotărâri la care comisia de evaluare a făcut trimitere în raport.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neajunsurile identificate având un caracter repetitiv, care afectează posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt, depunctarea candidatului nefiind în opinia Secției pentru judecători prea drastică.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 12 puncte a motivat de faptul că logica argumentației prezintă anumite vulnerabilități în modul de redactare și formulare, exprimarea nefiind întotdeauna suficient de riguroasă pentru a facilita urmărirea pas cu pas a deducțiilor realizate.

De asemenea, au fost identificate situații în care candidatul motivează amplu prin prezentarea unui raționament principal, cât și prin indicarea unui raționament în subsidiar, aspect care nu facilitează înțelegerea motivației juridice a instanței, respectiv identificarea fundamentului legal al deciziei, creându-se, în opinia comisiei o impresie de oscilație între mai multe raționamente juridice posibile.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticiile

motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele, iar volumul mare de lucru al judecătorului nu poate justifica o astfel de apărare, astfel că depunerea acestuia cu 12 puncte a fost perfect întemeiată.

Secția pentru judecatori apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, Secția pentru judecatori constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și, deși ele nu sunt definitorii pentru ceea ce caracterizează activitatea candidatului, justifică depunerea acestuia.

În continuare, Secția pentru judecatori reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este esența hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza Suominen c. Finlandei, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. _____; cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, supra art. 28, cererea nr. _____; cauza Boldea c. României, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. _____; cauza Artico c. Italiei; cauza Perez c. Franței, supra art. 403, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19.04.1994; cauzele Albina c. României, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din 16.12.1992, seria _____ nr. _____

C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Conchizând sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că o motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judiciar și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare la regulile de drept aplicabile și omisiunea de a indica probele în baza cărora au fost soluționate cererile părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse și limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judicioare.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), a menționat că diminuarea punctajului până la 12 puncte este nejustificată, menționând că nu s-a ținut cont de nevoile de natură personală ale magistratului, dar nici de volumul mare de activitate al instanței, de faptul că a avut și alte atribuții suplimentare.

Cu privire la perioada supusă analizei, Secția reține că în raportul de evaluare s-a reținut că judecător obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea și doar



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în unele situații se poate reține redactarea hotărârii în același timp cu pronunțarea acesteia.

Secția constată că amânările de pronunțare au existat și nu vizează, în mod excepțional, numai dosarele evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează și alte hotărâri supuse evaluării, conform datelor statistice comunicate, coroborate cu întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora în anumite cazuri, context în care acordarea a 12 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse urmând a fi respinse.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la Curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 0074, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0074.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 2910 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)”

organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



