

în litigiu, raționamentul instanței fiind, în general, clar și fluent. S-a remarcat prezența unui vocabular de specialitate, utilizat într-o manieră adecvată specificului și complexității problematicei abordate, fiind evocate și explicate instituțiile de drept aplicabil.”

Totodată s-a reținut existența unor situații în care „modalitatea de realizare a sintezei afectează conținutul analizei și, implicit, caracterul coerent al exprimării”, însă acestea vizează acea parte a hotărârii care cuprinde preluarea susținerilor părților, determinând o scădere drastică a punctajului acordat.

În continuare, judecător a arătat că reducerea punctajului pentru „redarea în extenso a unor texte legale” este nejustificată, în contextul în care nu s-a dovedit că aceste dispoziții legale nu ar avea legătură cu obiectul supus analizei instanței în litigiile vizate, iar o astfel de practică se regăsește inclusiv în hotărârile instanțelor de unificare a practicii judiciare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „în cuprinsul tuturor hotărârilor pronunțate în apel selectate” nu ar fi indicat obiectul acțiunii, judecător arată că în considerentele tuturor hotărârilor analizate este menționat obiectul acțiunii (în hotărârile nr. 8, nr. 9 și nr. 10 arătându-se, în primul alineat din considerente, că este vorba despre plângeri contravenționale, iar în hotărârea nr. 5 această mențiune se regăsește în cadrul considerentelor hotărârii, în primul alineat după mențiunea „Analizând apelul ...”).

Cu privire la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curților de apel” (pct. I.2.b.) din Raport),

judecător a arătat că acordarea unui punctaj de 8 puncte dintr-un total de 20 de puncte (reprezentând un procent de sub 50% din punctajul total) este nejustificată, atât prin raportare la criteriile analizate, din perspectiva motivelor pe care se fundamentează, cât și prin raportare la împrejurarea că motivele care au determinat reducerea punctajului sunt identice cu cele avute în vedere la criteriul de la pct. I.2 lit. a.), ceea ce determină scăderea punctajului, de două ori pentru aceleași motive.

De asemenea, a subliniat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului de evaluare, nu a fost identificată nicio situație de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Curților de apel.

Cu privire la criteriul „evaluarea conduitei” – componenta „atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat,



politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată” (pct. II.2.a.) din Raport), judecător a arătat că, pe de o parte, exercitarea rolului activ al instanței, componentă a principiilor fundamentale ale procesului civil, nu constituie un element al conduitei judecătorului, în înțelesul Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, adoptat prin Hotărârea Secției pentru Judecători din cadrul CSM nr. 1434/2023, ci reprezintă îndeplinirea atribuțiilor specifice activității de judecată, în acord cu dispozițiile legale care guvernează procesul civil, putând fi analizată în cadrul procedurilor judiciare, de către instanțele de control judiciar.

Pe de altă parte, din cuprinsul Raportului de evaluare nu rezultă criteriile obiective avute în vedere de către Comisia de evaluare, pe baza cărora s-a stabilit existența tendinței de a manifesta un rol activ exagerat în soluționarea cauzelor deduse judecății.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la



concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de

(cod candidat A0106), judecător în cadrul

_____ pentru promovarea efectivă la



administrativ și fiscal, este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 18 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la

pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care s-a desfășurat activitatea; înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(I) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea



concursei de promovare a judecătorilor; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta, conform art. 42 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”.*

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”,* Secția pentru judecători constată că au fost identificate curențe în ceea ce privește modalitatea de redactare, acordând o atenție scăzută susținerilor părților, expunerea unor aspecte inutile și fără relevanță cu privire la aspectele deduse soluționării, precum și redarea în extenso a unor texte legale.

De asemenea, comisia a reținut faptul că în cuprinsul tuturor hotărârilor pronunțate în apel nu este indicat obiectul acțiunii, contrar dispozițiilor art. 452 alin. (1) lit. b.) din Codul de procedură civilă, comisia de evaluare făcând trimitere expres la hotărârile anterioare.

Totodată, uneori, în hotărârile sunt identificate erori de tehnoredactare, un aspect mai neglijent în partea care redă susținerile părților sau sunt folosite exprimări de natură a afecta coerența și claritatea exprimării, și, deși aceste aspecte nu sunt în măsură să afecteze înțelegerea raționamentului juridic, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 8 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin



Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea judecător la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecatori nu poate reține apărarea conform căreia acestea vizează acea parte a hotărârii care cuprinde preluarea susținerilor părților, determinând o scădere drastică a punctajului acordat și nu adevărata activitate judiciară.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expositive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Prin urmare, susținerile în sensul că insuficienta sintetizare a acestor elemente nu ar fi de natură să justifice depunerea întrucât nu afectează argumentația pe care a făcut-o sunt neîntemeiate, fiind evident că în evaluarea corectă a acestui indicator trebuie avută în vedere atât capacitatea de sinteză pe care judecătorul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță, cât și capacitatea de analiză a acesteia, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

În continuare, Secția pentru judecatori reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor) obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a



examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale, în cazul concret dedus judecății, și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect de către comisia de evaluare, confirmat de către prezenta Secție în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunerea candidatului, el îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare.

Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Așadar, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 8 puncte la acest criteriu, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și în cele depuse de candidat, hotărâri la care comisia de evaluare a făcut trimitere în raport.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neajunsurile identificate având un caracter repetitiv, care afectează posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt, depunerea nefiind în opinia Secției pentru judecători prea drastică.

Referitor la criticele

vizând criteriul de evaluare a activității



constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 12 puncte a motivat de faptul că uneori nu reușește respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele, astfel că depunerea cu 12 puncte a fost perfect întemeiată.

Secția pentru judecători apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, Secția pentru judecători constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai hotărârile evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze calitatea hotărârilor pronunțate.

În continuare, Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este esența hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza Suominen c. Finlandei, hotărârea din 1.07.2003,



cererea nr. : cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, supra art. 28, cererea nr. cauza Boldea c. României, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. cauza Artico c. Italiei; cauza Perez c. Franței, supra art. 403, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19.04.1994; cauzele Albina c. României, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din seria nr. C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Conchizând sub aceste aspecte, Secția pentru judecatori reține că o motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judiciar și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare cu privire la regulile de drept aplicabile și omisiunea de a elucida aspectele de conflict pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse și limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția



judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

Totodată, Secția pentru judecători nu poate reține nici apărarea conform căreia motivele care au determinat reducerea punctajului sunt identice cu cele avute în vedere la criteriul de la pct. 1.2 lit. a.), ceea ce determină scăderea punctajului, de două ori pentru aceleași motive.

În condițiile în care capacitatea de analiză a candidatului se apreciază ținând seama și de capacitatea de interpretare și sinteză a acestuia, este normal ca aspectele reținute în cadrul indicatorului ce privește capacitatea de sinteză și analiză a candidatului să fie relevante și în evaluarea efectuată asupra celuilalt criteriu de notare.

Pe de altă parte, capacitatea de sinteză și analiză trebuie să pună în evidență aptitudinea candidatului de a identifica și reține acele chestiuni care sunt cu adevărat relevante cauzei și care necesită o analiză și răspuns din partea instanței. O manifestare redusă a activității circumscrise capacității de sinteză se reflectă și influențează negativ și argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți.

În continuare, Secția pentru judecători apreciază că nefondate sunt și criticile vizând depunerea sa la criteriul de evaluare a conduitei constând în **„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”**.

În acest sens, Secția are în vedere că, așa cum s-a reținut în raportul de evaluare, din informațiile comunicate, obținute în acord cu prevederile art. 42 și art. 44 din Regulamentul de concurs, a rezultat tendința doamnei judecător de a manifesta un rol activ exagerat în soluționarea cauzelor deduse judecății, conduită care poate fi analizată în cadrul prezentului criteriu.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 0106, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidată având codul A0106.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 2909 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011