

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2901****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 11.12.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0029, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, la care a primit doar 9 puncte, comisia de evaluare a reținut în mod greșit că nu ar fi indicat obiectul acțiunii în patru hotărâri din cele supuse evaluării, dintre care trei depuse de în realitate obiectul fiind indicat în cuprinsul acestora. A mai arătat că obiectul căii de atac a apelului este sentința primei instanțe, și nu obiectul cererii de chemare în judecată, astfel că judecătorul din calea de atac nu trebuie să indice în considerentele deciziei de apel ce anume s-a pretins în primă instanță decât dacă analiza motivelor de apel o impune.

a învederat că la acest criteriu i s-a mai reținut în sens negativ că uneori sintetizează prea scurt susținerile părților, iar alteori prea extins, că uneori folosește exprimări eliptice sau că lipsește o literă dintr-un cuvânt ori este adăugată una în plus, fără a se ține cont că, la nivelul - partea din hotărâre vizată de toate aceste aspecte este realizată de către grefier, care se schimbă la fiecare ședință, stilurile lor fiind diferite. A mai arătat că, potrivit practicii tribunalului la care activează, în hotărârea instanței de apel se reiau considerentele hotărârii primei instanței și se reformulează dispozitivul, astfel că nu este real că în deciziile sale ar reda în întregime hotărârea primei instanțe, cum i s-a imputat.

a susținut că, potrivit încheierii de ședință atașate contestației sale,



a soluționat excepția nelegalei timbrări la unul din termenele de judecată, nefiind necesară reluarea acestei soluții în dispozitivul hotărârii finale, astfel că aspectul reproșat sub acest aspect de către comisia de evaluare nu este adevărat.

Potrivit singurul aspect care îi este imputabil este faptul că nu a tradus o abreviere din conținutul considerentelor, afirmând că acesta nu este însă suficient pentru a atrage depunctarea sa drastică cu 11 puncte.

a mai arătat că, în dosarul având ca obiect restituire de cauțiune, ce nu viza o cauțiune solicitată ori stabilită de instanță, dar care trebuia restituită pentru ca petentul să își ridice banii, nu s-a antepunat, cum a reținut comisia de evaluare, câtă vreme, deși a consemnat că cererii nu îi sunt aplicabile prevederile art. 1057 și următoarele Cod procedură civilă, a admis, totuși, cererea.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, unde i s-au acordat 9 puncte, a învederat că i s-a reproșat de către comisia de evaluare faptul că într-o hotărâre nu a indicat materialul probator administrat, cu toate că în expunerea considerentelor se referise punctual la ele. a susținut că motivarea unei hotărâri în materie civilă nu obligă judecătorul la înșiruirea probelor administrate, ci la valorificarea lor în contextul expunerii silogismului juridic.

A mai arătat că i s-a imputat că a reprodus de două ori în motivarea unei hotărâri conținutul notificării care îi era supusă spre analiză, susținând că dezlegarea litigiului dintre părți și analiza fiecărei critici impunea o asemenea reluare.

a arătat și că i s-a reproșat că a redat texte legale care afectează raționamentul, fără a se indica cum anume a fost afectat raționamentul, în condițiile în care respectivele hotărâri, deși atacate, au fost menținute.

a menționat că nu a fost cazul să indice în hotărâri practica iar în ce privește practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Constituționale, a indicat-o acolo unde a fost cazul, susținând că nu poate fi depunctat câtă vreme nu i s-a indicat unde trebuia să indice această practică și nu a făcut-o.

a învederat că la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, la care i-au fost acordate 10 puncte, a fost depunctată în mod nejustificat. a arătat că s-a avut în vedere de către comisia de evaluare relatarea unui singur coleg, care



s-a simțit lezat de modalitatea în care și-a argumentat într-o anumită situație punctul de vedere, susținând că nu și-a jignit niciodată colegii și nici nu a intrat în vreun conflict cu aceștia.

A mai arătat că nu se poate considera că s-a împotrivit practicii unitare a secției la momentul promovării sale la tribunal, generând astfel divergențe, din moment ce nu exista decât o majoritate firavă în sensul acestei practici, iar opinia sa, care concorda cu cea a judecătoriei, respecta practica conform minutei din luna aprilie 2021, anexată contestației.

a susținut și că nu poate fi depunctat pentru caracterul redus al experienței sale profesionale în materia litigiilor cu profesioniști și de insolvență, învederând că îndeplinește condițiile de vechime pentru promovare și că este preocupată de dezvoltarea sa profesională, fiind doctor în drept cu o teză care îmbină dreptul obligațiilor în materia profesioniștilor cu executarea silită.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.



Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a



candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul _____ punctajul obținut de _____ (cod candidat A0029), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 9 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 10 puncte.

Punctajul obținut la evaluare nu i-a permis _____ să promoveze concursul de promovare efectivă în funcții de execuție pentru singurul loc scos la concurs la _____, pentru care au concurat 12 candidați.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești (de la _____ și de la _____), selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de _____ judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

Contestația formulată împotriva raportului de evaluare a vizat punctajul acordat de



comisia de evaluare la criteriile vizând evaluarea activității stabilite de art. 140 alin. (1) lit. a) și b) și de 140 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 303/2022, respectiv de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) și de art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de concurs.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecatori le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunctarea cu 11 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunctării constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești – încheieri, sentințe, decizii – de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, depunctarea la acest criteriu a avut la bază deficiențe importante existente în hotărârile judecătorești ale acesteia, reținute de comisia de evaluare în raportul întocmit, precum: neindicarea obiectului acțiunii în cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate în apel, ale căror considerente încep direct cu dispozitivul sentinței atacate, ceea ce conduce la imposibilitatea stabilirii unei concordanțe între ceea ce s-a cerut și ceea ce s-a acordat prin sentința supusă controlului; sintetizarea susținerilor părților prea succint în unele cazuri, în detrimentul înțelegerii exacte a stării de fapt, și utilizarea de marcatori de paragraf, ceea ce imprimă hotărârii un caracter schematic în locul unui elaborat, precum și existența unor propoziții eliptice de predicat și a unor greșeli de scriere; nementionarea în cuprinsul unei hotărâri a modalității de soluționare a excepției nelegalei timbrări, despre care s-a menționat că a fost invocată prin întâmpinare, ceea ce afectează coerența hotărârii; preluarea în mod aproape integral, într-una dintre deciziile din apel, a considerentelor instanței de fond și expunerea pe opt pagini a întâmpinării, precum și folosirea majusculilor în mod incorect gramatical pe parcursul întregii hotărâri atunci când sunt indicate în text numele apelanților; folosirea în considerente a abrevierii unei expresii latine, fără traducerea corespunzătoare, ceea ce îngreunează înțelegerea de către părți a semnificației argumentului judecătorului; redarea în alte două hotărâri, în întregime, a considerentelor primei instanțe, cu consecința îngreunării lecturii și înțelegerii construcției logice care susține hotărârea pronunțată; inserarea în practica încheierii pronunțată într-un dosar având ca obiect cerere restituire cauțiune a dispoziției de restituire și a motivării soluției, deși în considerentele hotărârii se reia motivarea, iar soluția este trecută și în dispozitiv.



Secția pentru judecători apreciază că deficiențele constatate de comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatei, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători constată și faptul că, prin contestația formulată, judecător nu a negat existența majorității deficiențelor reținute de comisia de evaluare, ci doar a încercat să le justifice, însă printr-o interpretare subiectivă a motivelor care au stat la baza lor, astfel de argumente neputând fi însă reținute și valorificate cu succes pe calea prezentei contestații.

Contrar celor susținute de redactarea hotărârii judecătorești reprezintă o îndatorire profesională pentru judecător, care, prin semnarea sa, își asumă și devine răspunzător pentru întreg conținutul acesteia. Deficiențele apărute în procesul de redactare nu pot fi privite și analizate în mod izolat, respectiv prin raportare doar la partea din hotărâre în care apar, ci prin raportare la hotărârea judecătorească în ansamblul său, întrucât consecințele acestor deficiențe se răsfrâng asupra întregii hotărâri, îngreunând înțelegerea acesteia de către justițiabili, precum și verificarea legalității și temeiniciei sale de către instanțele de control judiciar.

Secția reține și că atât dispozițiile art. 425 Cod procedură civilă, cât și cele ale art. 128 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești stabilesc imperativul sintetizării susținerilor părților în cuprinsul considerentelor hotărârii judecătorești, pentru a-i oferi acesteia o cât mai mare claritate și precizie și pentru a nu o încălca cu informații inutile, care nu vin în sprijinul înțelegerii soluției și argumentelor judecătorului. De asemenea, conform art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, aplicabil, potrivit art. 482 Cod procedură civilă, și în calea de atac a apelului, obiectul cererii este un element obligatoriu al hotărârilor judecătorești, indispensabil înțelegerii acestora sub aspectul pretențiilor formulate de părți, dar și al argumentelor oferite de judecător pentru admiterea ori respingerea acestora.

Potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr. 1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești trebuie



evitat a se folosi expresii în limba latină fără a fi traduse în limba română sau fără a reieși din context sensul acestora, cerință pe care contestatoarea nu a respectat-o, așa cum, de altfel, și aceasta a recunoscut.

În ce privește excepția nelegalei timbrări, ceea ce s-a reproșat nu a fost nesoluționarea acestei excepții, ci faptul că, în cuprinsul hotărârii judecătorești, deși s-a menționat că excepția în discuție a fost invocată prin întâmpinare, nu s-a făcut apoi nicio referire la momentul procesual la care aceasta a fost soluționată și la modalitatea de soluționare, lectura hotărârii nepermițând, așadar, a se cunoaște dacă instanța de judecată s-a pronunțat sau nu asupra acestei excepții.

Coerența hotărârilor candidatei a fost afectată, în opinia Secției, și în cazul încheierii de dezinvestire pronunțată de contestatoare în dosarul având ca obiect cerere de restituire cauțiune, unde obiectul cauzei a fost dezlegat de către atât din punctul de vedere al soluției, cât și al motivării acesteia, chiar prin practica încheierii amintite, reluarea ulterioară a acestora în considerentele și în dispozitivul hotărârii apărând, în aceste condiții, ca fiind superfluă.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunții cu 11 puncte a găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, verificând documentația existentă în mapa Secția constată justetea argumentelor comisiei de evaluare, depunțarea de către comisie având la bază deficiențe ce nu pot fi negate, ca de exemplu: nereferirea în mod concret la probele în baza cărora a reținut o anumită stare de fapt, menționându-se doar că această situație a fost reținută în baza materialului probatoriu administrat; redarea repetitivă, respectiv de două ori, în motivarea propriu-zisă a unei hotărâri, a conținutului unui înscris probatoriu; redarea în întregime, succesiv, în unele situații, a unor texte legale, cu toate că nu întreg conținutul are relevanță pentru problematica juridică dedusă judecății, cu consecința îngreunării urmăririi raționamentului logico-juridic; folosirea, într-o hotărâre, a unor fraze foarte ample pentru expunerea argumentelor judecătorului, ceea ce afectează precizia aceluiași raționament; omisiunea, în unele situații, de a încadra juridic soluția la care a ajuns instanța, lipsind temeiul în drept în care se încadrează critica de nelegalitate a recursului găsită întemeiată de instanță sau temeiul respingerii apelului; nemotivarea, într-un caz, a unui capăt de cerere vizând actualizarea cu rata inflației a sumelor de bani datorate.



Deși, prin contestația formulată, a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să le minimizeze importanța, aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către sub aspectul clarității și rigorii. Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, aspecte vizate de acest criteriu.

Motivarea hotărârilor judecătorești presupune prezentarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, analizarea probelor care au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, cât și a celor care au fost înlăturate, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză.

Argumentarea soluției pronunțate permite nu numai o mai bună înțelegere și acceptare a hotărârii de către justițiabil, ci este mai ales o garanție împotriva arbitrarului. Pentru a atinge aceste deziderate, motivarea judecătorului trebuie să fie coerentă, clară, lipsită de ambiguități și de contradicții, iar stilul de a motiva trebuie să permită urmărirea raționamentului care a condus judecătorul la pronunțarea soluției. Motivarea soluției în drept presupune cu necesitate indicarea textului legal aplicabil situației de fapt reținute de instanță. Textele de lege aplicabile vor fi citate doar atunci când este necesar și numai pentru redarea aspectelor relevante în cauză.

Toate aceste aspecte sunt surprinse și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr. 1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, ghid pe care magistrații judecători ar trebui să îl aibă ca reper în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești.

Analizând criticile vizând depunerea sa cu 10 puncte la criteriul de evaluare a conduitei constând în *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate.

În acest sens, Secția are în vedere că, potrivit informațiilor comunicate de obținute în acord cu prevederile art. 44 din Regulamentul de concurs, cu ocazia discuțiilor purtate cu judecătorii și grefierii acestei instanțe, pe lângă opiniile favorabile, au fost exprimate și păreri în sensul că s-a întâmplat ca judecător să reacționeze brusc și fără diplomație, chiar dacă intenția era bună, însă, ulterior, după



discuții, și-a îmbunătățit abordarea și abilitățile de comunicare, ținând cont de sugestiile primite. S-a reținut, totodată, că, după promovarea de la judecătorie, unde se statuase o anumită practică unitară în materia unui anumit tip de clauze abuzive, judecător nu a fost de acord cu practica unitară, stabilă, a secției tribunalului, menținându-și opinia, motiv pentru care, judecător intrând în componența unui complet de apel, s-a impus formarea unor completuri de divergență pentru finalizarea judecării, situație ce a persistat în timp.

Ținând cont de cele anterior expuse, depunerea la criteriul analizat cu 10 puncte a este justificată, magistrații având obligația de a acționa cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de a-și subordona comportamentul exigențelor ce rezultă din regulile de conduită și din îndatoririle profesionale stabilite în sarcina lor de legi și regulamente, cum ar fi, de exemplu, dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. b), d) și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, sau cele ale Regulamentelor privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, de care s-a făcut vorbire anterior, care stabilesc ca reper de evaluare a calității activității judecătorului, printre altele, și profesionalismul interacțiunii sociale.

În ce privește criticile Secția reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2022 și ale Regulamentului de concurs, consultarea judecătorilor și a grefierilor instanței se face cu respectarea confidențialității opiniilor exprimate, și că, potrivit referatului întocmit ca urmare a acestei consultări, opiniile exprimate în sensul prezentat anterior nu au fost izolate și nici nu au vizat o situație singulară, cum a susținut. Chiar dacă atitudinea și-a îmbunătățit ulterior, aspect pe care comisia de evaluare l-a reținut în mod favorabil, nu se poate, totuși, ignora că această atitudine a existat și a afectat negativ la acel moment relațiile de colegialitate din interiorul colectivului de la nivelul secției tribunalului unde candidata activează.

În ce privește dezideratul unei practici judiciare unitare și previzibile în beneficiul justițiabilului, ca și garanție a calității actului de justiție și a menținerii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar, Secția constată existența obligației fiecărui judecător de a urmări acest deziderat în desfășurarea activității sale. Referitor la minuta întâlnirii profesionale trimestriale privind problemele de practică judiciară neunitară în materia litigiilor cu profesioniști de la instanțele din circumscripția din data de 14 aprilie 2021, atașată de contestației sale, Secția observă că aceasta este anterioară perioadei de evaluare avută în vedere de prezenta procedură de concurs, și că, potrivit acestei minute, problema de drept invocată de contestatoare, asupra căreia competența de ultimă instanță revine tribunalului, nu a fost tranșată, minuta limitându-se la a reda opiniile



exprimate cu privire la problema de drept pusă în discuție și argumentele invocate în sprijinul acestora.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de

În concluzie, apreciind că aspectele înverdate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0029 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0029.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.



Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



