

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2899****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0005, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, la care a primit doar 10 puncte, argumentația comisiei de evaluare nu reflectă modul în care judecător redactează hotărârile judecătorești.

În concret, judecător a susținut că, în ceea ce privește modul de redare a susținerilor părților, apreciată de comisie ca fiind în extenso în hotărârea nr. 3, respectiv în favoarea poziției pârâtului în hotărârea nr. 2, evaluarea a ignorat contextul spețelor, respectiv că judecătorul trebuia să expună toate argumentele prezentate de părți în poziția acestora, chiar dacă erau ample și chiar dacă pârâtul a înțeles să aducă mai multe argumente în susținerea poziției sale decât a înțeles reclamantul să invoce în motivare, astfel că diferența de întindere nu reflectă o lipsă de dezechilibru, ci doar redarea fidelă a argumentelor părților.

A mai arătat judecător că în ceea ce privește pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, aceste dispoziții sunt, într-adevăr, obligatorii și în apel conform art. 482 Cod procedură civilă, însă, în ceea ce privește judecata în apel, susținerile pe scurt ale părților, element obligatoriu a fi cuprins în considerentele hotărârii, nu înseamnă susținerile de la fond, cum în mod greșit s-a reținut în raport, ci susținerile părților din apel. judecător a solicitat să se aibă în vedere că structura



hotărârilor pe care le-a motivat în apel respectă întocmai, inclusiv sub aspectul analizat, structura reținută în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1290/2024, la care raportul face trimitere pentru argumentarea depunerii sale pentru alte argumente. A menționat judecător că în ghidul invocat se precizează că evaluatorul va avea în vedere prezentarea sintetică a susținerilor părților cuprinse în cererile formulate de acestea sau, în cazul hotărârilor pronunțate în căile de atac, al hotărârii atacate.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, la care a primit 9 puncte, a învederat că, în raport de prevederile art. 39 alin. (7) din Regulamentul de concurs, comisia de evaluare putea stabili categoriile de hotărâri pe care, datorită complexității minime, nu dorea să le aibă în vedere la realizarea selecției și că, neprocedând astfel, nu putea să depunză candidatul dacă hotărârile selectate nu au atins gradul de complexitate dorit de comisie. A mai arătat că, pe de altă parte, cerințele speciale ale acestui criteriu, astfel cum sunt dezvoltate în ghid, nu impun un anumit nivel de complexitate a hotărârii, ci impun să se urmărească ca motivarea soluției să se bucure de o argumentație clară și logică juridică, aspect reținut ca și îndeplinit de către comisia de evaluare.

a menționat că, în ce privește raționamentul succint, obiectul hotărârii nr. 1 pe care a depus-o la dosarul de evaluare, respectiv raporturi juridice generate de un contract de prestări de servicii, nu impunea dezvoltarea pe larg a argumentației, afirmând că analiza sumară în cadrul acestei hotărâri a existenței obligației de plată integrală a prețului serviciilor prestate nu este de natură a afecta în vreun fel calitatea hotărârii, aspectele surprinse fiind suficiente pentru a se constata existența obligației. A susținut că, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, în analizarea acestui criteriu, competența judecătorului nu este apreciată în raport de dimensiunea argumentației, important fiind ca argumentarea să fie coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice.

A arătat că nu consideră că neindicarea temeiului de drept procesual în baza căruia instanța pronunță o soluție de admitere sau respingere a apelului, adică în concret indicarea dispozițiilor art. 480 Cod procedură civilă, este de natură să atragă depunerea candidatului evaluat din punctul de vedere al competenței sale sau, cel puțin,



nu într-o măsură atât de mare.

a mai arătat că aspectul privind reproducerea excesivă a textelor legale a fost reținut pentru depunerea sa la criteriul anterior, privind capacitatea de analiză și sinteză, astfel că, în mod greșit, a fost reținut ca aspect susceptibil de depunere și pentru criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii. În ce privește modul de prezentare a susținerilor părților și modul în care prin hotărâre se răspunde acestora, a susținut că există o contradicție între ceea ce comisia de evaluare a reținut în analizarea primului criteriu, respectiv preocuparea candidatului pentru sistematizarea susținerilor părților, și ceea ce i se impută la analizarea acestui criteriu, respectiv modul nesistematizat în care susținerile părților sunt preluate. Totodată, conform faptului că nu se menționează în mod expres însușirea unei anumite susțineri a părții, însă din motivare rezultă clar că instanța ajunge la concluzia că acea susținere este întemeiată, nu constituie un motiv de depunere potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și nici nu afectează calitatea hotărârii.

Referitor la interpretarea greșită a considerentelor Deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza Gyula Kiss împotriva CIB Bank Zrt., a susținut că este evidentă eroarea comisiei de evaluare, dat fiind că motivarea sa respectă considerentul al acestei hotărâri. A mai arătat că i s-a imputat și faptul că nu valorifică jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale a României, ca și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și că nu face nicio trimitere la jurisprudența curții de apel, însă, în opinia sa, acest aspect i-ar fi fost imputabil doar dacă s-ar fi constatat că se îndepărtează, în soluțiile pronunțate sau în motivare, de această jurisprudență. a menționat că, în plus, referiri la jurisprudența anterior amintită se impuneau a fi făcute doar dacă spețele respective impuneau aceasta.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, a susținut că singura problema identificată de către comisia de evaluare este legată de activitatea desfășurată la fără însă a fi individualizate cauzele depășirii termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor.

a susținut că a avut un număr mult mai mare de zile de întârziere la redactare a hotărârilor față de media pe instanță (101 față de 18), dar și un număr mult mai mare de hotărâri pronunțate decât media pe instanță (740 față de 579), de natură a explica motivul întârzierii redactării pentru aceste hotărâri. Referitor la rata de soluționare a



dosarelor nou intrate, a menționat că a preluat un complet având aproximativ 570 dosare în stoc, majoritatea vechi, respectiv din anii 2017–2019, inclusiv un dosar în judecare din anul 2000, astfel că s-a concentrat asupra soluționării acestor cauze, iar nu asupra dosarelor nou intrate.

a învederat că, prin raportare la considerentele reținute cu privire la activitatea sa în cadrul celorlalte instanțe, depunerea sa cu 10 puncte la acest criteriu apare ca fiind disproporționată sau, cel puțin, nejustificată pe deplin.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita

numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la



nivelul punctajul obținut de
(cod candidat A0005), judecător la candidat pentru
este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Punctajul obținut la evaluare nu i-a permis să promoveze concursul de promovare efectivă în funcții de execuție pentru singurul loc scos la concurs la pentru care au concurat 12 candidați.

Analizând contestația judecător

în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

Contestația formulată împotriva raportului de evaluare a vizat punctajul acordat de



comisia de evaluare la criteriile referitoare la evaluarea activității stabilite de art. 140 alin. (1) lit. a) - c) din Legea nr. 303/2022, respectiv de art. 43 alin. (1) lit. a) - c) din Regulamentul de concurs.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecatori le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunerea candidatei cu 10 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunerii constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești – încheieri, sentințe, decizii – de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, depunerea la acest criteriu a candidatei a avut la bază mai multe deficiențe existente în hotărârile judecătorești ale acesteia, reținute de comisia de evaluare în raportul întocmit, precum: deși hotărârile judecătorești sunt structurate, în unele cazuri optează pentru o preluare integrală în locul unei sinteze, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege citate de părți; într-una din hotărârile depuse de sunt redată în extenso susținerile părților, încărcându-se în mod inutil hotărârea, iar în altă hotărâre există un dezechilibru în modul de redare a susținerilor părților, în sensul că redarea este mai amplă în ceea ce îi privește pe intimăți; o hotărâre depusă de și o alta selectată de comisie sunt afectate de faptul că, din cuprinsul hotărârii, nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției instanței; în deciziile din apel nu sunt indicate susținerile părților de la fond; în două hotărâri judecătorești selectate de comisie sunt preluate în considerare pasaje integrale din acte normative, deși acestea erau aplicabile numai asupra unor aspecte punctuale; în unele hotărâri există erori de tehnoredactare, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad din calitatea hotărârii din punct de vedere al exprimării.

Secția pentru judecatori apreciază că deficiențele constatate de comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecatorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța

activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește motivele invocate prin contestația de față, Secția pentru judecători constată că judecător nu a negat existența aspectelor reținute ca și deficiențe de către comisia de evaluare, dar a încercat fie să le minimizeze importanța, fie să le explice necesitatea sau justetea, dintr-o perspectivă, însă, pur subiectivă.

Contrar susținerilor atât dispozițiile art. 425 Cod procedură civilă, cât și cele ale art. 128 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești stabilesc imperativul sintetizării susținerilor părților în cuprinsul considerentelor hotărârii judecătorești, pentru a-i oferi acesteia o cât mai mare claritate și precizie și pentru a nu o încărca cu informații inutile, care nu vin în sprijinul înțelegerii soluției și argumentelor judecătorului. Aceleași exigențe se regăsesc și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr. 1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, unde se prevede, totodată, și faptul că textele de lege aplicabile vor fi citate în cuprinsul motivării în drept a soluției doar atunci când este necesar și numai pentru redarea aspectelor relevante în cauză. De asemenea, conform art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, obiectul cererii este un element obligatoriu al hotărârilor judecătorești, indispensabil înțelegerii acestora sub aspectul pretențiilor formulate de părți, dar și al argumentelor oferite de judecător pentru admiterea ori respingerea acestora.

Potrivit prevederilor art. 482 Cod procedură civilă, cerințele art. 425 Cod procedură civilă se aplică întocmai și în cazul hotărârilor judecătorești pronunțate în apel, care, prin urmare, așa cum corect a reținut comisia de evaluare, trebuie să cuprindă și susținerile de la fond ale părților. Prevederi în acest sens se regăsesc, de altfel, și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, care, în ceea ce privește structura deciziei pronunțate în calea de atac a apelului în materie civilă, arată că aceasta va cuprinde, în considerente, dispozitivul hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că se vor reda considerentele acesteia pe scurt, cu precizarea textelor incidente, dacă au fost inserate. Or, considerentele hotărârii instanței de fond, conțin, așa cum deja s-a arătat, și susținerile pe scurt ale părților.

Referitor la critice vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 11 puncte la acest criteriu a găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, verificând documentația existentă în mapa Secția constată justetea argumentelor comisiei de evaluare, depunerea de către comisie având la bază deficiențe ce nu pot fi negate, ca de exemplu: în majoritatea hotărârilor judecătorești analizate, argumentația este succintă, contribuția judecătorului fiind redusă în raport cu obiectul cauzei; în unele hotărâri, încuviințarea/respingerea argumentelor părților se întemeiază doar pe prevederile legale pe care judecătorul le consideră aplicabile; într-una dintre hotărâri nu sunt indicate temeiurile admiterii apelului, prin raportare la dispozițiile art. 480 Cod procedură civilă; în cazul unor hotărâri, raționamentul candidatului este afectat de expunerea extensivă a unor pasaje din acte normative, fără aplicarea lor coroborată, în funcție de circumstanțele speței; susținerile părților sunt încuviințate uneori mai degrabă implicit; în unele cazuri, este greu de apreciat dacă s-a răspuns în mod complet susținerilor părților, dat fiind modul nesistematizat în care acestea sunt preluate; într-una dintre hotărâri, considerentele unei decizii a Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost interpretate greșit.

Secția pentru judecători reține că, potrivit motivării raportului de evaluare, nu a fost depunctată pentru faptul că hotărârile judecătorești ce i-au fost selectate de către comisie nu au toate un grad de complexitate ridicat, cum în mod eronat a susținut candidata prin contestația formulată. De asemenea, deficiențele constatate sunt în legătură directă cu criteriul de evaluare supus analizei, existența lor afectând argumentația judecătorului sub aspectul clarității și logicii, precum și procesul de analiză a cererilor și apărărilor formulate de părți, care este viciat de caracterul prea succint și, uneori, incomplet al acestei argumentații ori îngreunat de redarea extensivă și necoroborată a unor texte legale.

Deși, prin contestația formulată, a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să nege existența lor ori să le minimizeze importanța, toate aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către sub aspectul clarității și rigorii. Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a

dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat cu 10 puncte, depunctarea fiind justificată de necesitatea respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, într-un termen rezonabil, pentru garantarea dreptului părților la un proces echitabil.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea fiind întemeiată, câtă vreme în perioada supusă evaluării au existat constant hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal, cu toate că, în majoritatea cazurilor, la toate instanțele la care a activat în perioada supusă evaluării, atât rata de soluționare raportată la dosarele nou intrate, cât și numărul de hotărâri judecătorești repartizate spre redactare au fost, în cazul mai mici decât media înregistrată la nivelul instanței. Totodată, în anii 2022, 2024 și 2025, perioada medie de soluționare a cauzelor s-a situat în cazul candidatei cu mult peste perioada medie de soluționare a cauzelor atât la la ambele secții la care a activat

Secția consideră că, în raport de situația menționată, depunctarea a fost una rezonabilă, realizată tocmai ținând cont de încărcătura judecătorului și a instanțelor în care a acesta a activat, precum și de faptul că în perioada supusă evaluării, a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul acestor instanțe.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0005 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de

judecător în cadrul

candidat având codul A0005.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

