

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2493

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, doamna **CIUREA ANDREIA-RODICA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Câmpulung.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale și medicale, în principal pentru
A arătat că

Totodată, a menționat că

În aceste condiții, transferul este prezentat ca necesar pentru a putea îmbina îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu gestionarea

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un



parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiasi parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Ciurea Andreia-Rodica are o vechime de 14 ani și 6 luni în funcția de judecător, respectiv o vechime de 10 ani și 4 luni la Judecătoria Pitești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă. De asemenea, cele două posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67



dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpulung, instanța la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 9 din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schema de personal. La această instanță există 1 loc disponibil pentru transferuri, în prezenta etapă.

La Judecătoria Câmpulung, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1763,3 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1692,8 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești a emis un aviz nefavorabil transferului. Conducerea instanței a menționat că doamna judecător Ciurea Andreia-Rodica a avut o activitate profesională foarte bună în cadrul Judecătoriei Pitești, dovedind pregătire juridică solidă, seriozitate, corectitudine și implicare atât în activitatea de judecată, cât și în cea administrativă, inclusiv ca judecător delegat pentru învățământul profesional al grefierilor. Conduita sa a fost ireproșabilă, relațiile cu colegii, personalul auxiliar și justițiabilii fiind caracterizate de respect, colaborare și profesionalism, fără sesizări privind comportamente inadecvate.

Avizul nefavorabil asupra cererii sale de transfer are la bază, însă, situația schemelor de personal și volumul de activitate de la Judecătoria Pitești, care funcționează cu un număr redus de judecători, în condițiile unei încărcături ridicate.

Judecătoria Câmpulung a avizat favorabil cererea de transfer formulată de doamna Ciurea Andreia-Rodica, arătându-se că volumul de activitate este în creștere semnificativă. Totodată, s-a precizat că instanța are o schemă de 10 judecători și, într-o perioadă recentă, a funcționat cu doar 2 judecători, ceea ce a generat o presiune deosebită asupra activității. Ca atare, completarea schemei prin transferul doamnei judecător este apreciată ca necesară pentru gestionarea unui număr foarte mare de dosare și pentru evitarea unor efecte negative asupra înfăptuirii actului de justiție.

Punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Pitești are în vedere, în principal, situația deficitară a schemei de personal și volumul ridicat de activitate de la Judecătoria Pitești. Deși schema prevede 40 de posturi de judecător, doar 29 sunt efectiv ocupate, existând deja 9 posturi vacante, iar în perioada următoare se anticipează vacantarea altor funcții, având în vedere starea de graviditate a patru doamne judecător din Secția civilă și posibilitatea eliberării a încă două posturi ca urmare a promovării în funcții de conducere. În acest context, încărcătura medie este de peste 1500 de cauze pe judecător, cu un volum semnificativ și din perspectiva punctelor de complexitate.

Deși la Judecătoria Câmpulung există un post vacant, iar încărcătura pe judecător este



chiar mai ridicată decât la Judecătoria Pitești, se subliniază că situația critică de la instanța de unde se solicită transferul - Judecătoria Pitești - nu permite diminuarea suplimentară a numărului de posturi efectiv ocupate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă, șase judecători de la Judecătoria Pitești au formulat cereri de transfer către alte instanțe: doamna Ciurea Andreia-Rodica (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, din care 10 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cojocar Elena-Andra (13 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din

care 8 ani și 3 luni vechime la Judecătoria Pitești; are grad profesional de tribunal, cu o vechime în acest grad de 3 ani și 6 luni), doamna Ion Georgiana-Simina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Gheorghe Roxana-Marilena (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cumpănașu Mădălina-Ionela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești) și doamna Bălan Silvia-Daniela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești).

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecatori urmează a admite cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, respingând celelalte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Pitești funcționează cu o schemă de 40 de posturi de judecător, dintre care doar 31 sunt ocupate, iar efectiv își desfășoară activitatea 29 de judecatori, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, în perioada imediat următoare preconizându-se vacantarea altor posturi de judecător.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București se întemeiază pe o situație

ultimele două decenii în zona București-Ilfov. În aceste împrejurări,

poată desfășura activitatea în proximitatea domiciliului. La acestea se adaugă faptul că Judecătoria Sectorului 6 București a acordat un aviz favorabil, evidențiind existența unor posturi vacante, volumul de activitate care justifică suplimentarea schemei și experiența doamnei judecător, care a efectuat stagiul ca auditor de justiție în cadrul aceleiași instanțe și s-a integrat foarte bine în colectiv.

Secția reține, totodată, că vacantarea postului este compensată prin admiterea unei



cereri de transfer către Judecătoria Pitești în aceeași sesiune, astfel încât impactul global asupra funcționării instanței este temperat. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că situația personală a doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela are caracter excepțional și impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer, chiar în condițiile deficitului de personal de la Judecătoria Pitești.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Ciurea Andreia-Rodica de transfer la Judecătoria Câmpulung, în contextul situației Secția reține că Judecătoria Câmpulung are o încărcătură pe judecător chiar mai ridicată decât Judecătoria Pitești, iar transferul doamnei judecător la instanța solicitată nu ar conduce la o diminuare a solicitării profesionale. Ca atare, față de admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Bălan Silvia Daniela, Secția apreciază că nu se justifică, în această etapă, admiterea vreunei alte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena, întemeiată pe motive personale respectiv domiciliul în București, .

care necesită monitorizare, necesitatea unei stabilități care să îi permită

Secția reține că avizele Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 4 sunt favorabile, în timp ce Judecătoria Pitești și Curtea de Apel Pitești au emis aviz, respectiv punct de vedere, nefavorabile transferului, în contextul volumului de activitate și al riscului de destabilizare a instanței de la care se solicită transferul. Secția constată că, deși motivele personale ale doamnei judecător sunt serioase și constant invocate în timp, prin celelalte cereri de transfer formulate, ele nu implică, în prezent,

au generarea unui impact negativ major prin continuarea activității la Pitești, așa cum s-a reținut în cazul doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela. În contextul situației dificile a Judecătoriei Pitești, fiind prioritară cererea doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela, cererea doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena urmează a fi respinsă.

În mod similar, Secția reține că doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela a invocat motive personale legate de

în condițiile în care naveta Pitești – București este greu de suportat. Deși situația este, fără îndoială, dificilă, Secția apreciază că admiterea și a acestor cereri, cumulată cu cea a doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela, ar însemna plecarea a doi judecători, ceea ce, raportat la schema Judecătoriei Pitești, ar îngreuna foarte mult situația acestei instanțe.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Ion Georgiana-Simina, Secția constată că



cererea de transfer către judecătoriile de sector din București se bazează pe motive personale (familia în București) și pe motive profesionale (dorința de a urma cursurile unei școli doctorale, în condițiile unui volum de activitate penală foarte ridicat la Judecătoria Pitești, care nu permite naveta). Doamna judecător își desfășoară activitatea în Secția penală a Judecătoriei Pitești, având deja o anumită vechime în această instanță. Față de avizul Judecătoriei Pitești, respectiv punctul de vedere al Curții de Apel Pitești, ambele nefavorabile, Secția apreciază că, deși legitime, motivele invocate de doamna judecător nu pot prevala, în această etapă, asupra necesității de a conserva capacitatea de funcționare a Judecătoriei Pitești.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Cojocaru Elena-Andra, aceasta a solicitat transferul la Tribunalul Argeș, în temeiul unor motive exclusiv profesionale, arătând că deține gradul profesional de tribunal, obținut prin promovare pe loc, transferul fiind, în concret, singura modalitate de valorificare efectivă a acestui grad, în contextul actualei reglementări. Tribunalul Argeș și Curtea de Apel Pitești au acordat avize favorabile, arătând că instanța la care se solicită transferul are un deficit de personal și un volum de activitate care justifică suplimentarea schemei. Secția, fără a nega caracterul întemeiat al dorinței de împlinire profesională a doamnei judecător și interesul legitim al Tribunalului Argeș de a beneficia de experiența acesteia, are în vedere că, în cadrul aceleiași sesiuni, s-a mai admis o cerere de transfer pentru Tribunalul Argeș (cererea doamnei Dragomir Luisa-Emanuela). În schimb, Judecătoria Pitești este deja afectată de deficitul de personal, plecarea a încă unui judecător având consecințe majore asupra stabilității instanței. Ținând cont și de motivele invocate, Secția apreciază că, în această sesiune, cererea doamnei judecător Cojocaru Elena-Andra nu poate fi admisă. Totodată, Secția are în vedere că, în privința doamnei judecător, criteriile referitoare la domiciliu, respectiv distanța dintre domiciliu și sediul instanței nu sunt aplicabile, având în vedere că atât instanța de la care se solicită, cât și cea la care se solicită transferul au sediul în aceeași localitate.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecători reține că se impune admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Sectorului 6 București, în timp ce cererile de transfer formulate de doamnele judecător Ion Georgiana-Simina, Cumpănașu Mădălina-Ionela, Gheorghe Roxana-Marilena, Ciurea Andreia-Rodica și Cojocaru Elena-Andra se impune a fi respinse, față de necesitatea de a asigura capacitatea Judecătoriei Pitești de a-și menține un nivel rezonabil al resurselor umane și de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător **CIUREA ANDREIA-RODICA**, de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Câmpulung.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

