

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2455

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**, judecător la Judecătoria Mangalia, a solicitat transferul la Judecătoria Galați.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că admiterea transferului i-ar da posibilitatea de a se implica mai mult în

A mai arătat că locuiește în municipiul Constanța, ceea ce presupune o navetă zilnică de 100 de km la Judecătoria Mangalia la care se adaugă naveta de la sfârșit de săptămână de aproximativ 250 de km, până la domiciliul său din Galați. Totodată, a învederat că

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Comănescu Adrian-Silviu are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mangalia, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1529,9 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1491,63 de dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Galați, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 38 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 26 posturi (25 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 12 posturi, utile pentru transfer în prezenta etapă, dintre care 3 posturi în cadrul Secției penale și 9 posturi în cadrul Secției civile. De



asemenea, 1 post este temporar vacant.

La Judecătoria Galați, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1439,3 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1068,11 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Mangalia a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Comănescu Adrian-Silviu în timp ce Judecătoria Galați a comunicat aviz favorabil. Totodată, Curtea de Apel Constanța a comunicat un punct de vedere nefavorabil, iar Curtea de Apel Galați a exprimat un punct de vedere favorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, conducerea Judecătoriei Mangalia a arătat că instanța înregistrează un volum de activitate, atât raportat la schema de judecători, cât și la numărul efectiv de judecători, cu mult peste media națională, clasificându-se pe primele locuri la nivel național în rândul judecătoriilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător, peste limitele fizice a încărcăturii pe judecător. S-a reținut că principala vulnerabilitate a Judecătoriei Mangalia este generată de subdimensionarea schemei față de volumul de activitate gestionat și de neocuparea posturilor de judecător, ceea ce poate conduce la afectarea calității actului de justiție, sub aspectul intervalului de timp al acordării termenelor de judecată, al orei la care, în cursul ședinței de judecată, justițiabilii ajung să li se administreze dosarul, să fie audiați martorii, al termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești și al duratei de soluționare a cauzelor.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Galați s-a arătat că instanța are în schemă 38 de posturi de judecători, din care 26 de posturi sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante. Din cele 26 de posturi ocupate efectiv, 4 sunt ocupate de judecători stagiați care au o competență restrânsă de soluționare a cauzelor și, în perioada următoare, urmează să efectueze concedii de odihnă și de studii în vederea pregătirii pentru susținerea examenului de capacitate. De asemenea, începând cu data de 01.11.2025, un judecător din cadrul Secției civile a fost desemnat judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Galați, astfel că, începând cu această dată, gradul de ocupare efectivă a schemei de judecători raportat la judecătorii definitivii din cadrul Judecătoriei Galați este de 55,2%. S-a mai învederat că 2 judecători, câte unul din fiecare secție, îndeplinesc condițiile pentru promovare și intenționează să participe la concursul de promovare efectivă la instanța superioară.

Punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Constanța are la bază avizul nefavorabil al Judecătoriei Mangalia, volumul ridicat de activitate al acestei instanțe la care există deja un post vacant de judecător, precum și perspectiva eliberării din funcție prin pensionare a unui judecător din cadrul instanței.

Curtea de Apel Galați a motivat punctul de vedere favorabil transferului domnului



Judecător Comănescu Adrian-Silviu raportat la motivele invocate în cerere, de avizul favorabil al Judecătoriei Galați și de volumul de activitate al acestei instanțe.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Comănescu Adrian-Silviu nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul și punctul de vedere nefavorabile ale președinților Judecătoriei Mangalia și Curții de Apel Constanța, Secția pentru judecători reține dificultățile cu care se confruntă instanța de la care se solicită transferul din perspectiva volumului ridicat de activitate, care depășește mediile naționale, chiar și în ipoteza unei scheme complete. Totodată, în acordul cu avizul și punctul de vedere ale Judecătoriei Mangalia și Curții de Apel Constanța, Secția pentru judecători reține că la această instanță este deja un post vacant și există perspectivele ca în viitorul apropiat să se vacanteze încă un post, un



judecător îndeplinind condițiile pentru pensionare. În acest context, Secția pentru judecători apreciază că transferul domnului judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate ca urmare a desființării completului domnului judecător, în condițiile în care aceasta a depășit media națională, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, prin creșterea duratei primului termen de judecată și a duratei de soluționare a cauzelor, dar și prin majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, analizând comparativ datele statistice privind volumul de activitate al celor două instanțe implicate, Secția pentru judecători observă că Judecătoria Galați înregistrează un volum de activitate mai mic decât cel al Judecătoriei Mangalia și sub mediile naționale, chiar și în condițiile în care la această instanță există mai multe posturi vacante, transferul nefiind justificat nici sub acest aspect.

Prin urmare, fără a ignora motivele personale invocate în cererea de transfer, Secția pentru judecători reține că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

În raport de cele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Galați, formulată de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Galați, formulată de domnul judecător **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2455/13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011