

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2375****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, doamna **CIOLPAN CARMEN-RAMONA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Specializat Cluj, a solicitat transferul la Curtea de Apel Cluj.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional, apreciind că transferul la Curtea de Apel Cluj ar corespunde interesului legitim individual de a-și valorifica gradul profesional de judecător de curte de apel, grad pe care l-a obținut încă din anul 2020. Totodată, a învederat că la baza prezentei solicitări stau și considerente de ordin personal, respectiv faptul că din cauza ritmului
de activitate de la instanța la care funcționează în prezent,

Și-a exprimat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții de la instanța la care solicită transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de



unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Ciolpan Carmen-Ramona are o vechime în funcția de judecător de 15 ani și 3 luni. De asemenea, are o vechime de 4 ani și 9 luni în gradul profesional de curte de apel și o vechime de 6 ani și 4 luni la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Specializat Cluj, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, 1 post de judecător fiind vacant. Totodată, există 3 posturi de judecător temporar vacante, pentru 2 dintre acestea fiind aprobată ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar în prezent este ocupat în condițiile antereferte 1 post de judecător.

La Tribunalul Specializat Cluj, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 452,7 dosare, comparativ cu media națională de 587,95 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 410,92 dosare, comparativ cu media națională de 424,97 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Curtea de Apel Cluj, instanța la care s-a



solicitat transferul, dintre cele 63 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi, fiind vacante 3 posturi de judecător. Dintre cele 3 posturi vacante, 1 post este indisponibilizat pentru concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor. Totodată, 2 posturi de judecător temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

Astfel, la Curtea de Apel Cluj sunt utile în prezenta etapă a sesiunii de transfer 2 posturi de judecător, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a IV-a de litigii de muncă și asigurări sociale.

La Curtea de Apel Cluj, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 219,9 dosare, comparativ cu media națională de 232,89 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 200,7 dosare, comparativ cu media națională de 214,73 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Specializat Cluj a emis un aviz favorabil transferului, doar în condițiile în care ocuparea postului rămas vacant s-ar face în etapa a II-a a aceleiași sesiuni de transferuri, prin transferul unuia dintre judecătorii care au formulat cerere de transfer la Tribunalul Specializat Cluj.

Curtea de Apel Cluj a transmis un aviz nefavorabil, raportat la faptul că la nivelul instanței există doar 2 posturi de judecător vacante, utile pentru transfer, fiind emise puncte de vedere favorabile pentru alți judecători care au solicitat transferul la această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului*



la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători consideră necesar a sublinia faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer, în interesul unei bune administrări a justiției - pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției - și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul. Astfel, dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv, în sensul că nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru Curtea de Apel Cluj, instanță la care sunt utile 2 posturi de judecător vacante, au formulat cerere de transfer un număr de 8 judecători, respectiv: doamna Ciolpan Carmen-Ramona, judecător la Tribunalul Specializat Cluj (cu o vechime de 15 ani și 3 luni în funcție, din care 6 ani și 4 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 4 ani și 9 luni), doamna Danciu-Abraham Adriana-Ramona, judecător la Tribunalul Maramureș (cu o vechime de 15 ani și 8 luni în funcție, din care 9 ani și 3 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 3 ani și 6 luni), doamna Marc Ionela-Anca, judecător la Tribunalul Cluj (cu o vechime de 17 ani în funcție, din care 1 an la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 3 ani și 6 luni), doamna Pavel Ruxandra-Maria, judecător la Tribunalul Cluj (cu o vechime de 17 ani în funcție, din care 11 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 4 ani și 9 luni), doamna Pop Șoimița-Bianca, judecător la Tribunalul Cluj (cu o vechime de 17 ani în funcție, din care 5 ani și 3 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 4 ani și 9 luni), doamna Rusu Ioana-Maria, judecător la Tribunalul Specializat Cluj (cu o vechime de 16 ani în funcție, din care 6 ani și 1 lună la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 2 ani și 9 luni), doamna Tanțău Rodica, judecător la Tribunalul Cluj (cu o vechime de 18 ani în funcție, din care 8 ani și 9 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 5 ani și 8 luni) și doamna Ștef Maria-Cristina, judecător la Tribunalul Sălaj (cu o vechime de 16 ani și 8 luni în funcție, din care 11 ani și 3 luni la instanță și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 6 ani și 11 luni).

Analizând concomitent cele 8 cereri de transfer formulate, raportat la motivele invocate în cuprinsul cererilor, care vizează, cu precădere, aspecte de ordin profesional, văzând situația instanțelor implicate precum și avizele transmise de către conducerile acestora, observând și



vechimile în funcția și la instanță ale titularilor cererilor, Secția pentru judecători apreciază că în actuala etapă a sesiunii de transfer este oportună admiterea cererilor formulate de doamnele judecător Pop Șoimița-Bianca și Tanțău Rodica.

În acest sens, Secția are în vedere că dintre cele 8 cereri de transfer formulate pentru Curtea de Apel Cluj, doar cererile doamnelor judecător Pop Șoimița-Bianca și Tanțău Rodica au fost avizate favorabil de către toate instanțele implicate, în cazul celorlalți 6 judecători avizul Curții de Apel Cluj fiind unul nefavorabil transferului.

În al doilea rând, Secția observă și vechimile considerabile ale celor 2 magistrați, atât în funcție, cât și la instanță, respectiv faptul că doamna judecător Tanțău Rodica are cea mai mare vechime în funcția de judecător (18 ani), iar în ceea ce o privește pe doamna judecător Pop Șoimița-Bianca, deși aceasta are o vechime de 17 ani în funcție, similară cu a altor doi judecători (Marc Ionela-Anca și Pavel Ruxandra-Maria), vechimea la instanță este una semnificativ mai mare (5 ani și 3 luni, comparativ cu 1 an în cazul doamnei judecător Marc Ionela-Anca și de 11 luni în cazul doamnei judecător Pavel Ruxandra-Maria). Totodată, o vechime considerabilă la instanță și în gradul profesional de curte de apel are și doamna judecător Ștef Maria-Cristina, respectiv de 11 ani și 3 luni și de 6 ani și 11 luni, cu mult peste vechimile la instanță și în grad ale doamnei judecător Pop Șoimița-Bianca, însă Secția reține că doamna judecător Ștef Maria-Cristina a solicitat transferul la o secție corespunzătoare specializării sale, respectiv în materie penală, cele 2 posturi vacante de la Curtea de Apel Cluj fiind alocate Secției I civile și Secției a IV-a de litigii de muncă și asigurări sociale.

Mai mult, Secția apreciază că prin transferul celor doi judecători antereferiți este menținut un just echilibru între interesele celor două instanțe implicate, în condițiile în care aceștia activează deja la instanța la care au solicitat transferul, astfel că, pe de o parte, posturile temporar vacante de la instanța de la care provin vor deveni efectiv vacante, fiind disponibile în vederea ocupării prin procedurile prevăzute de lege (transfer sau promovare efectivă), iar pe de altă parte, este asigurată continuitatea completurilor de la instanța la care se solicită transferul, în care cei 2 magistrați activează în prezent.

În ceea ce privește cererea de transfer a doamnei judecător Ciolpan Carmen-Ramona, Secția observă că aceasta are în vedere, pe lângă interesul legitim individual, respectiv exercitarea activității la o instanță corespunzătoare gradului profesional obținut (vechimea în gradul profesional de judecător de curte de apel fiind de 4 ani și 9 luni), aspect de altfel reliefat în toate celelalte cereri de transfer formulate pentru Curtea de Apel Cluj, și elemente de ordin personal, în sensul că doamna judecător apreciază că desfășurarea activității la instanța la care solicită transferul

având în vedere ritmul de activitate existent în prezent la Tribunalul Specializat Cluj, instanță la care activează. Legat de acest ultim aspect,



Secția apreciază că prin măsurile adoptate în actuala etapă a sesiunii de transfer, se creează premisele necesare asigurării unui volum optim de activitate la Tribunalul Specializat Cluj, instanță la care ambele posturi vacante utile vor fi ocupate în urma admiterii a 2 dintre cele 6 cereri de transfer formulate pentru această instanță.

Având în vedere cele mai sus-menționate, văzând și avizul nefavorabil transmis de conducerea Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer de la Tribunalul Specializat Cluj la Curtea de Apel Cluj, formulată de doamna judecător Ciolpan Carmen-Ramona.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de către membrii prezenți (7 voturi NU și 1 vot NUL);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Specializat Cluj la Curtea de Apel Cluj, formulată de doamna judecător cu grad profesional de curte de apel **CIOLPAN CARMEN RAMONA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE