

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2303

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, domnul **BEȘU IONEL-LAURENȚIU**, judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul la Tribunalul Giurgiu sau la Judecătoria Giurgiu.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat

fiind nevoit să se deplaseze

zilnic la locul de muncă actual, această împrejurare

A învederat că are disponibilitatea de a activa în orice secție a Tribunalului Giurgiu sau a Judecătoriei Giurgiu.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Beșu Ionel-Laurențiu are o vechime de 14 ani și 6 luni în funcția de judecător, din care 5 ani și 7 luni vechime în grad profesional de tribunal, 3 ani și 6 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 2 ani și 5 luni vechime la Tribunalul București.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 238 de posturi (206 efectiv ocupate), fiind vacante 24 posturi. Totodată, 70 de posturi sunt temporar vacante. De asemenea, 38 de posturi temporar vacante au fost ocupate (26 de posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 12 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe). La această instanță, sunt utile pentru transfer 48 de posturi, din care 4 posturi la Secția I penală, 8 posturi la Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, 3 posturi la Secția a III-a civilă, 7 posturi la Secția a IV-a civilă, 5 posturi la Secția a V-a civilă, 8 posturi la Secția a VI-a civilă, 5 posturi la Secția a VII-a civilă și 8 posturi la Secția a VIII-a pentru cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale.

La Tribunalul București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 745, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 615,09, comparativ cu media națională de 424,97.



Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Giurgiu, instanța la care s-a solicitat transferul ca primă opțiune, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 19 posturi (17 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante. De asemenea, 6 posturi temporar vacante au fost ocupate prin delegarea, respectiv detașarea unor judecători de la alte instanțe. La această instanță, sunt utile transferului 3 posturi, din care 1 post pe Secția penală și 2 posturi pe Secția civilă.

La Tribunalul Giurgiu, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 525, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 382,48, comparativ cu media națională de 424,97.

La Judecătoria Giurgiu, instanța la care s-a solicitat transferul ca opțiune secundară, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 26 de posturi (din care 22 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, 7 posturi sunt temporar vacante și 3 posturi temporar vacante sunt ocupate, respectiv 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță, iar 2 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. La această instanță, sunt utile transferului 4 posturi de judecător, respectiv 1 post pe Secția penală și 3 posturi pe Secția civilă.

La Judecătoria Giurgiu, în anul 2024, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1767,3 de dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1071,81 de dosare, comparativ cu media națională de 1167,47 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul București și Curtea de Apel București au emis aviz, respectiv punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător Beșu Ionel-Laurențiu. Totodată, Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Giurgiu au avizat favorabil transferul.

Avizul nefavorabil al Tribunalului București este motivat de volumul de activitate și complexitatea ridicată a cauzelor de competența Secției penale, în raport de care se apreciază necesară prezența la instanță a domnului judecător Beșu Ionel-Laurențiu.

La emiterea avizului favorabil, președintele Tribunalului Giurgiu a avut în vedere faptul că, în prezent, în cadrul tribunalului, funcționează efectiv un număr de 17 judecători, din care 12 judecători la Secția civilă (8 din schemă și 4 fiind delegați/detașați de la alte instanțe) și 5 judecători la Secția penală (3 din schemă și 2 fiind delegați/detașați de la alte instanțe). A menționat că în ultimii ani, la Tribunalul Giurgiu, încărcătura de dosare pe judecător a depășit, cu mult, media pe țară. Din cauza lipsei acute a judecătorilor, începând cu data de 07 septembrie 2020, s-a hotărât ca apelurile în materia plângerilor contravenționale să fie preluate de judecătorii Secției penale, situație care se menține și în prezent. În atare situație, arată că este evidentă supraîncărcarea judecătorilor cu un volum de activitate ce excedează programul de muncă prevăzut de lege, supraîncărcare care prin constanță pune în pericol eficiența și



calitatea muncii, în detrimentul sistemului judiciar și al justițiabililor. În concluzie, apreciază că este oportună aprobarea cererii de transfer a domnului Judecător Beșu Ionel-Laurențiu.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Giurgiu a arătat că se confruntă cu un volum mare de activitate, schema de personal fiind insuficientă pentru necesarul instanței și incompletă la acest moment, în sensul că, începând cu luna mai 2025, desfășoară activitate efectivă un număr de 21 judecători definitiv (dintre care unul este delegat la Judecătoria Giurgiu) și 1 judecător stagiar, existând doi judecători în concediu pentru creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, 5 judecători delegați/detașați de la Judecătoria Giurgiu la alte instanțe și 2 posturi neocupate. La Judecătoria Giurgiu, încărcătura pe fiecare judecător este una semnificativă din cauza fluctuației de personal și a desființării succesive a unor completuri de judecată la nivelul anilor 2023, 2024 și 2025, ca urmare a delegării unor judecători la alte instanțe, a pensionării sau promovării unor judecători, precum și a judecătorilor aflați în concedii de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani.

Președintele Curții de Apel București a formulat un punct de vedere nefavorabil, concordant cu poziția exprimată de instanța de la care se solicită transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă



o evaluare comparativă și cumulativă, și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Beșu Ionel-Laurențiu de la Tribunalul București nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere că 6 judecători de la Tribunalul București au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv domnul Nestor Raul (24 ani vechime în funcția de judecător, 10 ani și 3 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 10 ani și 6 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Curtea de Apel Brașov, doamna Meauea Mihaela (19 ani vechime în funcția de judecător, 12 ani și 11 luni vechime în grad profesional de tribunal, 2 ani și 9 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 12 ani și 11 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Tribunalul Iași sau la Curtea de Apel Iași, doamna Buchholzer-Meșter Andreea (16 ani vechime în funcția de judecător, 8 ani și 9 luni vechime în grad profesional de tribunal, 3 ani și 6 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 8 ani și 9 luni vechime la instanță) și doamna Popovici Alexandra-Nicoleta (13 ani vechime în funcția de judecător, 6 ani și 11 luni vechime în grad profesional de tribunal și 3 ani și 11 luni vechime la instanță) care au solicitat transferul la Tribunalul Brașov, domnul Beșu Ionel Laurențiu (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 9 ani și 1 lună vechime în grad profesional de tribunal, 3 ani și 6 luni vechime în grad profesional de curte de apel și 2 ani și 5 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Tribunalul Giurgiu sau la Judecătoria Giurgiu și doamna Grigore Flavia (13 ani vechime în funcția de judecător, 3 ani și 6 luni vechime în grad profesional de tribunal și 2 ani și 11 luni vechime la instanță) care a solicitat transferul la Tribunalul Prahova.

Cu caracter prealabil, Secția pentru judecători constată că volumul mare de activitate al Tribunalului București, care depășește cu mult mediile naționale, precum și gradul de ocupare al schemei de personal, impun cu necesitate adoptarea unor măsuri care să reducă deficitul de personal cu care se confruntă această instanță.

Cu toate acestea, având în vedere că, în prezenta etapă, se impune transferul a 4 judecători la Tribunalul București, Secția pentru judecători apreciază că menținerea justului echilibru între interesul public al instanțelor implicate în transfer, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și interesul privat al solicitanților poate fi menținut prin transferul unui judecător de la această instanță, respectiv cel al doamnei judecător Grigore Flavia, care a solicitat transferul la Tribunalul Prahova. Astfel, Secția pentru judecători are în vedere, în special, situația deosebită a Tribunalului Prahova, instanță cu un volum de activitate situat semnificativ peste mediile naționale (850,4 dosare/judecător față de media națională de 587,95 de dosare/judecător) și care se confruntă de o lungă perioadă de timp cu un deficit accentuat de judecători (gradul de ocupare al schemei fiind de numai 64.81%) și cu dificultăți majore în ocuparea posturilor vacante.

În acest context, în ceea ce privește solicitarea domnului judecător Beșu Ionel-Laurențiu



de transfer la Tribunalul Giurgiu sau Judecătoria Giurgiu, Secția pentru judecători reține că măsura nu este oportună atât în considerarea aspectelor relevate în avizul exprimat de Tribunalul București referitoare la volumul de muncă și complexitatea cauzelor aflate pe rolul Secției penale în cadrul căreia funcționează solicitantul, dar și în raport de incidența criteriului privind numărul posturilor vacante la instanțele implicate.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, fără a constitui, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Prin urmare, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Beșu Ionel-Laurențiu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere avizele și punctele de vedere nefavorabile exprimate de toate instanțele implicate în transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Giurgiu sau la Judecătoria Giurgiu formulată de domnul judecător Beșu Ionel-Laurențiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Giurgiu sau la Judecătoria Giurgiu, formulată de domnul judecător **BEȘU IONEL-LAURENȚIU**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011