



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1127

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în
perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă
având codul de concurs B0016 a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației,
procuror a arătat că, la primul criteriu de evaluare,
respectiv capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, în cuprinsul raportului de
evaluare s-a notat existența unei capacități limitate de analiză și sinteză, în general neprezentând
satisfăcător starea de fapt din dosarele soluționate, precum și faptul că actele au aparent o
structură logică, dar se remarcă dimensiunea redusă a acestora.

Referitor la observațiile comisiei de evaluare,
procuror a precizat că ar fi fost utilă
cel puțin o trimitere la soluțiile analizate în care descrierea situației de fapt a fost deficitară, iar
dimensiunea redusă a unui act nu poate fi privită în sine ca o deficiență decât în măsura în care
aspectele sesizate nu au fost pe deplin analizate, fapt pe care comisia nu l-a indicat în concret.

În ceea ce privește soluția de clasare dispusă în dosarul nr.
în temeiul art. 16
alin.1 lit. c din Codul de procedură penală,
procuror a apreciat că o simplă lecturare a
conținutului ordonanței permitea o înțelegere a raționamentului ce a condus la dispunerea
soluției de clasare.

a procuror a mai arătat, în legătură cu soluția de clasare dispusă în dosarul nr.
că deși nu a fost redat conținutul incriminării, respectiv art. 24 lit. a din Legea nr.
50/1991, s-a indicat în concret ce anume din conținutul normei de incriminare nu este îndeplinit
în speță, astfel că apreciază ca neîntemeiată critica comisiei.

Totodată, referitor la soluția de clasare din dosarul nr.

a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 9

precizat că s-au indicat suficiente elemente din care să rezulte că au fost avute în vedere ambele forme de vinovăție.

În cuprinsul raportului se mai reține că în cazul rechizitoriului nr. _____ secțiunea „În fapt” se rezumă la o simplă relatare a împrejurărilor de comitere a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, fără o analiză și coroborare a mijloacelor de probă, critică pe care _____ procuror o apreciază ca fiind nejustificată față de conținutul actului, întrucât în cuprinsul secțiunii respective au fost indicate în concret probele din care rezultă fără dubiu comiterea infracțiunii.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ având ca obiect o contestație la executare, procuror apreciază că doar o lecturare superficială a conținutului actului ar fi putut conduce comisia la concluzia că prezentarea aspectelor relevante soluționării a fost realizată într-o manieră care nu facilitează înțelegerea istoricului cauzei.

procuror a menționat, în ceea ce privește aspectele reținute de comisia de evaluare potrivit criteriului *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, că i-au fost acordate 3 puncte dintr-un total de 20 de puncte.

Cu privire la absența motivării ordonanțelor de reținere în procedura de punere în executare a mandatelor europene de arestare și lipsa unui referat prin care să fie sesizată instanța de judecată, contestatoarea apreciază că motivele indicate în cuprinsul ordonanței de reținere nr. _____

au fost expuse cu suficientă claritate, după ce au fost analizate condițiile impuse de art. 97 din Legea nr. 302/2004.

a procuror a mai arătat cu privire la modalitatea de sesizare a instanței de judecată cu propunerile de arestare în baza unor mandate europene de arestare că Legea nr. 302/2004 nu prevede obligativitatea sesizării printr-un referat, iar potrivit practicii existente la nivelul Parchetului de pe lângă _____ sesizarea instanței de judecată cu propunerile de arestare preventivă în vederea predării persoanei solicitate se face prin adresă.

Cu privire la critica formulată de comisia de evaluare privind conținutul ordonanțelor nr. _____ și nr. _____ respectiv lipsa de motivare a soluțiilor de clasare, procuror a apreciat că este neîntemeiată, întrucât în conținutul actelor întocmite au fost expuse argumentele pentru care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 16 din Codul de procedură penală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă

punctajul obținut de
(cod candidat B0016), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 3 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 9

aceasta este întemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru doamna procuror Bălănescu Corina, documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

Cu privire la criticile formulate de [] la „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctarea cu 5 puncte din totalul de 20 de puncte posibilă este proporțională față de deficiențele constatate.

Secția pentru procurori constată că, în mod corect, s-a reținut că actele reflectă faptul că procuror a desfășurat activitate în mai multe compartimente, lucrările sale fiind variate. Totuși, s-a constatat o capacitate limitată de analiză și sinteză, în general starea de fapt din dosarele soluționate fiind neprezentată satisfăcător.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că actele supuse evaluării au apărut o structură logică, dar se remarcă dimensiunea redusă a acestora, și în ciuda lipsei de complexitate a cauzelor, comisia a observat o deficiență în prezentarea elementelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea acestora.

Secția pentru procurori apreciază că acordarea unui punctaj de 5 puncte se justifică, ținând cont că, în urma analizei proprii a lucrărilor candidatei, a constatat, în acord cu observațiile comisiei de evaluare, că în lucrările nr. [] și nr. [] motivarea soluțiilor de clasare este sumară, iar lipsa unei analize a situației de fapt îngreunează înțelegerea situațiilor prezentate.

Contrar celor susținute de [] care a arătat că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. [] au fost indicate suficiente elemente din care să rezulte că au fost avute în vedere ambele forme de vinovăție, Secția pentru procurori reține că observațiile comisiei de evaluare sunt întemeiate, atât în ceea ce privește neprezentarea probelor administrate, cât și în privința insuficienței analize a încadrării juridice a faptei.

În ceea ce privește complexitatea redusă a cauzelor, reținută de comisie în analiza criteriului contestat, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este imputabilă [] și nu poate reprezenta *per se* motiv pentru depunctare, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cauzistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate este mai mare. Astfel, gradul de complexitate a cauzelor prezintă relevanță în procesul de notare, având în



vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă, este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime. nu a fost depuncta la acest criteriu, pentru complexitatea redusă a unora dintre dosarele care i-au fost repartizate, ci pentru că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului de 3 puncte, Comisia a avut în vedere absența totală a motivării actelor întocmite în aplicarea Legii nr. 302/2004, în ceea ce privește lucrările având ca obiect punerea în executare a mandatelor europene de arestare.

Astfel, Secția pentru procurori observă că prin raportul de evaluare s-a reținut că, și dacă la unitatea de parchet ar exista o practică în acest sens, acest lucru nu justifică absența totală a motivării, în special atunci când este dispusă privarea de libertate a unei persoane, fie și pentru o scurtă perioadă de timp. În cazul ordonanțelor de reținere nr. și nr. s-a reținut că lipsește motivarea în drept a măsurii reținerii, nefiind indicate dispozițiile legale incidente și argumentele concrete care să justifice măsura.

Totuși, în acord cu susținerile expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori constată că acordarea unui punctaj de 3 puncte din totalul celor 20 de puncte posibile nu este proporțională față de deficiențele constatate.

Astfel, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele reținute de Comisia de evaluare se confirmă parțial, iar o parte dintre criticile care au fost formulate de procuror sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În primul rând, astfel cum s-a învederat prin contestația formulată, cu privire la deficiența constatată de comisia de evaluare privind conținutul ordonanțelor nr. și nr.

respectiv lipsa de motivare a soluțiilor de clasare, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, întrucât în conținutul actelor menționate au fost expuse, în mod satisfăcător, argumentele pentru care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 16 din Codul de procedură penală.

Celelalte deficiențe constatate de Comisia de evaluare și criticate de procuror se verifică, acestea fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice. Totodată, Secția pentru procurori, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, apreciază că, în cazul ordonanței nr. motivarea soluțiilor de clasare dispuse pentru infracțiunile de înșelăciune și abuz în serviciu nu este pertinentă și concludentă, cu privire la toate instituțiile juridice incidente, și care să aibă astfel aptitudinea de a convinge un observator





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

independent de justețea analizei efectuate.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori nu poate ignora complexitatea medie a unora dintre lucrările întocmite de procuror, aspect ce este necesar să se reflecte, totuși, în punctajul acordat în cadrul evaluării.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de concurs B0016, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat Comisia de evaluare la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament nu reflectă calitatea actelor întocmite de candidat prin raportare la complexitatea medie a cauzelor instrumentate de acesta, astfel că va acorda doamnei procuror 5 puncte la acest criteriu.

În ceea ce privește celelalte criterii de evaluare analizate, respectiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1), atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare și comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic, Secția pentru procurori constată că s-a acordat punctaj maxim de către Comisia de evaluare și, în raport de dispozițiile art. 140 alin. (13) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, menține acest punctaj, achiesând la concluziile Comisiei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de concurs B0016 și acordarea punctajului potrivit anexei, parte integrantă din hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024.

Vicepreședinte,
procurator Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 1127/18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

Nume candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor în perioada aprilie-septembrie 2024:

<i>Criteriu de evaluare analizat</i>	<i>Punctaj inițial</i>	<i>Punctaj final</i>
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare	5	5
argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție	3	5
respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1	20	20
atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare	20	20
comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic	20	20
Total	68	70



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011