

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1115****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, la
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă .
la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având
codul de concurs B0087, a solicitat recorectarea lucrărilor analizate de comisia de evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în legătură cu deficiențele observate
în lucrarea nr. (preluarea unor ample pasaje din fiecare raport de expertiză,
supliment la raport, opinie separată, punct de vedere și obiecțiuni), că, datorită complexității
dosarului, a apreciat că se impunea o motivare cât mai amplă și lămuritoare. În cauză nu existau
suficiente elemente pentru ca experții să formuleze concluzii precise, datorită modului deficitar
în care a fost realizată cercetarea la fața locului și a modului în care a acționat echipajul de poliție
care a intervenit imediat ulterior producerii accidentului. Pe lângă expertul desemnat de organul
de urmărire penală fusese desemnat și un expert parte, concluziile acestora fiind parțial similare,
parțial diferite și existând anumite aspecte în privința cărora însuși expertul parte a formulat
concluzii defavorabile părții care îl numise. Dată fiind natura sensibilă a obiectului dosarului,
decesul unei persoane în urma unui incident rutier și, întrucât, raportat la atitudinea procesuală
pe care o aveau aparținătorii acesteia, cunoștea că soluția clasării urma să fie atacată prin
plângere, candidata a considerat necesar ca din cuprinsul motivării să rezulte cât mai clar care au
fost motivele care au stat la baza soluției dispuse.

O a doua critică adusă raportului de evaluare este cea referitoare la lucrarea nr.
în legătură cu care comisia a reținut că s-a realizat o analiză excesivă a secțiunii
„Încadrarea juridică”. arată că, din aceleași motive precum cele descrise în paragraful
precedent, legate de complexitatea concluziilor expertizelor realizate în cauză, de natura delicată
a obiectului cauzei, precum și de ideile care s-au desprins în urma administrării probatoriului,



anume faptul că vina producerii accidentului în urma căruia o persoană și-a pierdut viața îi aparținea chiar acesteia din urmă, a considerat necesar să prezinte într-o modalitate mai amplă motivele care au stat la baza formării acestei convingeri. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, soluția urma a fi comunicată și lecturată și de părinții persoanei care decedase, cărora le-a fost, cel mai probabil, foarte greu să accepte și să înțeleagă situația de fapt astfel cum rezulta din probatoriul administrat.

În ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ și nr. _____ în legătură cu care comisia de evaluare a reținut că, în citativul acestora, s-a menționat doar parte civilă/persoană vătămată, fără să se menționeze calitatea exactă pentru citarea corectă și respectarea drepturilor părților în cursul camerei preliminare și a judecății, candidata a precizat că, în cuprinsul ambelor lucrări, la secțiunea „Latura civilă” a specificat faptul că persoana vătămată se constituie parte civilă și a precizat cuantumul daunelor solicitate. Prin urmare, consideră că menționarea lor în citativul rechizitoriilor atât ca părți civile cât și ca persoane vătămate a fost corectă, în privința lor reținându-se ambele calități. Totodată, consideră că menționarea lor în ambele calități nu a îngreunat citarea lor în faza de judecată și nici nu a adus vătămări drepturilor lor procesuale, în condițiile în care, din cuprinsul rechizitoriului, rezulta cu claritate că există o constituire de parte civilă și care este întinderea prejudiciului. În plus, în ambele dosare au existat câte o singură persoană vătămată constituită parte civilă, astfel încât nu s-a pus problema că dintre mai multe persoane vătămate, care ar fi fost enumerate, să nu se poată determina cu exactitate care dintre ele se constituie parte civilă și care nu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
(cod candidat B0087), procuror la Parchetul de pe lângă _____ candidat pentru
Parchetul de pe lângă _____ este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție— 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru
procuror _____ documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de
candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs
și 5 acte depuse de _____ conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior
menționat.

În ceea ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 8

motivarea punctajului acordat – 16 puncte – a reținut că actele candidatului respectă condițiile vizând capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Aceeași comisie a remarcat însă și deficiențe, după cum urmează:

realizează o preluare excesivă, în cuprinsul lucrării nr. a unor ample pasaje din fiecare raport de expertiză, supliment la raport, opinie separată, punct de vedere și obiecțiuni etc. Concluziile acestora puteau fi sintetizate pentru ca mesajul final să fie concentrat și mult mai bine recepționat.

Contraargumentele sunt acelea că, datorită complexității dosarului, a apreciat că se impunea o motivare cât mai amplă și lămuritoare. În cauză nu existau suficiente elemente pentru ca experții să formuleze concluzii precise, datorită modului deficitar în care a fost realizată cercetarea la fața locului și a modului în care a acționat echipajul de poliție care a intervenit imediat ulterior producerii accidentului. Pe lângă expertul desemnat de organul de urmărire penală fusese desemnat și un expert parte, concluziile acestora fiind parțial similare, parțial diferite și existând anumite aspecte în privința cărora însuși expertul parte a formulat concluzii defavorabile părții care îl numise. Dată fiind natura sensibilă a obiectului dosarului, decesul unei persoane în urma unui incident rutier și, întrucât, raportat la atitudinea procesuală pe care o aveau aparținătorii acesteia, cunoștea că soluția clasării urma să fie atacată prin plângere, a considerat necesar ca din cuprinsul motivării să rezulte cât mai clar care au fost motivele care au stat la baza soluției dispuse.

Secția pentru procurori va reține justetea celor remarcate de comisia de evaluare în privința încărcării inutile a lucrării nominalizate, redundanța expunerii unor pasaje ample din rapoartele de expertiză. Concluziile experților trebuia să fie sintetizate, rezumate, prezentate în legătură cu soluția ce urma a fi adoptată. Opiniile separate a unor experți nu pot fundamenta soluția adoptată într-o cauză anume, iar autorul actului respectiv nu poate prezenta două opinii contrare fără a înlătura argumentat una dintre ele. Or, procurorul nu este chemat a se pronunța asupra aspectelor care fac obiectul expertizei, întrucât astfel ar fi golită de sens instituția însăși a acestui mijloc de probă. Reamintim prevederile art. 172 alin. (1) din Cod procedură penală, conform cărora „efectuarea unei expertize se dispune când pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză este necesară și opinia unui expert.”

Cu precădere în cauzele complexe, expunerea ordonată și logică, fără repetiții inutile, ajută la înțelegerea situației de fapt cercetate și a viziunii autorului asupra încadrării juridice,



probatoriului administrat și a soluției ce se impune.

Argumentația pierde din claritate prin expunerea unor elemente contradictorii, cu precădere când acestea au caracter tehnic, procurorul fiind cel care, în motivarea soluției sale, trebuie să prezinte sintetic și în corelație cu situația de fapt, mijloacele de probă care se coroborează și care converg către concluzia sa.

Comisia de evaluare a reținut în legătură cu aceeași lucrare – nr. _____ - că este excesivă analiza realizată la secțiunea „Încadrarea juridică”, în sensul că se face o argumentare mult prea amplă pentru o secțiune care trebuie să cuprindă esența situației de fapt, reflectată în încadrarea juridică.

susține că, din aceleași motive precum cele descrise în paragraful precedent, legate de complexitatea concluziilor expertizelor realizate în cauză, de natura delicată a obiectului cauzei, precum și de ideile care s-au desprins în urma administrării probatoriului, anume faptul că vina producerii accidentului în urma căruia o persoană și-a pierdut viața îi aparținea chiar acesteia din urmă, a considerat necesar să prezinte într-o modalitate mai amplă motivele care au stat la baza formării acestei convingeri. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, soluția urma a fi comunicată și lecturată și de părinții persoanei care decedase, cărora le-a fost, cel mai probabil, foarte greu să accepte și să înțeleagă situația de fapt astfel cum rezulta din probatoriul administrat.

Secția pentru procurori își va însuși aprecierile comisiei, constatând că, în lucrarea respectivă, au fost inserate considerațiuni teoretice abundente, redundante, de natură a îngreuna lectura. Actele procurorului se adresează fie juriștilor, care, pentru înțelegerea și urmărirea argumentației nu au nevoie de expuneri doctrinare în situații foarte clare și necontradictorii, fie părților, fără cunoștințe juridice, care, cu atât mai puțin, pot accesa aspectele strict teoretice ale încadrării juridice. În cauza de față, se pornește de la definiția infracțiunii, în condițiile în care soluția era una de clasare. Necesară și suficientă ar fi fost motivarea în drept a soluției adoptate, respectiv lipsa elementelor de tipicitate ale faptei săvârșite raportate la cele prevăzută de legea penală.

O altă deficiență constatată de comisia de evaluare și contestată a avut în vedere lucrările nr. _____ și _____ (rechizitorii), în citativul cărora candidata a menționat doar parte civilă/persoană vătămată, deși menționarea exactă a calității este necesară pentru citarea corectă și respectarea drepturilor părților în cursul camerei preliminare și a judecății.

a precizat că, în cuprinsul ambelor lucrări, la secțiunea „Latura civilă” a specificat faptul că persoana vătămată se constituie parte civilă și a precizat cuantumul daunelor solicitate. Prin urmare, consideră că menționarea lor în citativul rechizitoriilor atât ca părți civile cât și ca persoane vătămate a fost corectă, în privința lor reținându-se ambele calități. Totodată,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

consideră că menționarea lor în ambele calități nu a îngreunat citarea lor în faza de judecată și nici nu a adus vătămări drepturilor lor procesuale, în condițiile în care, din cuprinsul rechizitoriului, rezulta cu claritate că există o constituire de parte civilă și care este întinderea prejudiciului. În plus, în ambele dosare au existat câte o singură persoană vătămată constituită parte civilă, astfel încât nu s-a pus problema că dintre mai multe persoane vătămate, care ar fi fost enumerate, să nu se poată determina cu exactitate care dintre ele se constituie parte civilă și care nu.

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei de evaluare, având în vedere necesitatea respectării rigorilor impuse de Codul procedură penală, care acordă drepturi diferite subiecților procesuali și părților în proces.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa

Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 4 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat având codul de concurs B0087 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat având codul B0087.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011