

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1113****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea transmisă în format electronic, procuror  
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de  
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, sesiunea aprilie – septembrie 2024, în  
vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de  
concurs B0132, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității,  
solicitând majorarea acestuia.

În motivarea contestației, a arătat că a fost depunctat  
în mod neîntemeiat de comisia de evaluare, atât la criteriul privind capacitatea de analiză și  
sinteză, coerența în exprimare, cât și la criteriul referitor la argumentația sub aspectul clarității  
și logicii, pentru următoarele argumente.

Cu privire la criteriul prevăzut art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul  
de promovare a procurorilor, a susținut că, în ceea ce privește ordonanța de  
clasare nr. măsura schimbării încadrării juridice ar fi fost motivată în mod  
corespunzător, la pagina 9, paragraful d, prin prezentarea împrejurărilor noi rezultate din  
declarațiile persoanei vătămate și înscrisurile depuse de aceasta, reținându-se că raporturile  
sexuale dintre persoana cercetată și persoana vătămată nu au avut ca rezultat transmiterea  
virusului ori a unei boli astfel că neîndeplinirea acestei condiții impunea  
schimbarea încadrării juridice. De asemenea, a apreciat că observațiile comisiei  
referitoare la folosirea expresiilor „în formă continuă” și „în mod continuu”, deși în cauzele  
respective s-a reținut infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată, nu reflectă o lipsă de  
coerență în exprimare, ci reprezintă simple erori de redactare care nu modifică forma unității de  
infracțiune reținute. În același sens, acesta a apreciat că menționarea unei variante normative  
ulterioare a art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 în acordul de recunoaștere a vinovăției  
nr. precum și utilizarea cuvântului , în ordonanța nr. sau a altor  
formulări inadecvate („ca și asistent personal”, „și-a adus aportul”) sunt simple scăpări de  
redactare, nesemnificative raportat la întinderea actelor și fără impact asupra capacității sale



reale de analiză și sinteză.

Referitor la critica comisiei privind comunicarea ordonanței nr. *„sub formă de extras”*, a arătat că, în opinia sa, dispozițiile art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală nu exclud această modalitate, iar opțiunea de a nu comunica integral ordonanța a fost determinată de particularitățile cauzei, respectiv numărul foarte mare de suspecti și inculpați, lipsa conexității faptelor, necesitatea de a evita divulgarea unor date privind alte persoane cercetate și considerente de ordin logistic și financiar privind volumul mare de pagini ce ar fi trebuit multiplicat.

În ceea ce privește criteriul prevăzut art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor argumentația sub aspectul clarității și logicii, contestatorul a arătat, în legătură cu rechizitoriul nr. *că nu se impunea confiscarea cuțitului folosit la comiterea faptei, întrucât acesta aparținea persoanei vătămate, fusese luat spontan din locuința acesteia și, ulterior, a fost restituit. De asemenea, a susținut că dispozițiile art. 330 din Codul de procedură penală nu instituie în sarcina procurorului obligația de a face mențiuni privind calcularea duratei măsurilor preventive, aceasta fiind o obligație a instanței conform art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, iar faptul că în rechizitoriu a prezentat măsurile preventive și a propus menținerea acestora este suficient pentru respectarea cerințelor legale.*

Cu privire la observația comisiei referitoare la prezentarea integrală a situației de fapt în dispozitivul ordonanței de clasare nr. *a susținut că această redactare a fost impusă de faptul că, alături de soluția de clasare, s-a dispus și disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și declinarea competenței, astfel încât descrierea completă a faptei în dispozitiv urmărea să lămurească în mod clar obiectul cauzei disjuncte și declinate. Totodată, în legătură cu observația privind lipsa unei analize explicite a legii penale mai favorabile în acordul de recunoaștere a vinovăției nr. acesta a arătat că analiza fusese realizată anterior, în cursul urmăririi penale, cu ocazia dispunerii altor acte (continuarea urmăririi penale, punerea în mișcare, schimbarea încadrării juridice), astfel că nu se impunea reluarea ei în cuprinsul acordului, textul art. 482 Cod procedură penală impunând doar indicarea încadrării juridice.*

În fine, *a arătat că, în rechizitoriul nr. formularea potrivit căreia inculpatul „a urmărit aplicarea loviturii, prevăzând și acceptând producerea rezultatului” trebuie citită împreună cu celelalte elemente ale descrierii faptelor (modalitatea de acțiune, zona vizată, intensitatea loviturii, caracteristicile obiectului folosit), astfel încât, în context, aceasta exprimă intenția directă, și nu intenția indirectă, nefiind de natură să afecteze coerența argumentației juridice.*

Făță de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*



*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) și (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de                      procuror este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată – 20 puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația formulată de                      procuror                      în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile                      vizând punctajul acordat la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” – Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a reținut, pe de o parte, calitățile

redactării actelor supuse evaluării (claritate, structurare coerentă a situației de fapt, coroborare a probelor, stil în general concis și ordonat), iar pe de altă parte a identificat anumite deficiențe punctuale care justifică o depunere moderată.

Astfel, cu privire la ordonanța de clasare nr. \_\_\_\_\_ comisia a reținut că schimbarea încadrării juridice este menționată prin trimitere la art. 311 alin. (1) Cod procedură penală, fără o explicitare suficientă a împrejurărilor noi care justifică această măsură și fără o legare clară a acestor elemente de criteriile ce impun schimbarea încadrării juridice.

arată că la pagina 9 din ordonanță sunt redată declarațiile persoanei vătămate și înscrisurile depuse, din care ar rezulta că nu a existat transmiterea virusului \_\_\_\_\_ ori a altei boli

Secția pentru procurori reține însă că evaluarea vizează modul în care această schimbare este prezentată în mod expres și structurat în actul procesual, iar motivarea printr-o referire formală la textul de lege, fără o analiză clară a diferenței dintre vechea și noua încadrare și a impactului faptelor noi asupra elementelor constitutive, nu îndeplinește pe deplin standardul de coerență și rigoare pe care Regulamentul îl presupune pentru un concurs de promovare efectivă. Explicațiile detaliate din contestație nu pot suplini, ulterior, lipsurile constatate de comisie în motivarea din act.

Referitor la mențiunile „în formă continuă” și „în mod continuu” din rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ și acordul de recunoaștere a vinovăției nr. \_\_\_\_\_ le califică drept erori pur formale, fără relevanță substanțială. Secția pentru procurori reține că, deși acestea nu modifică soluția și nu afectează, în concret, încadrarea juridică reținută în cauză, modul în care este utilizată terminologia legală privește coerența exprimării și din rigoarea juridică, componente explicite ale criteriului de la art. 43 alin. (1) lit. a). Utilizarea repetată a unor formule care nu corespund exact noțiunilor legale consacrate (forma „continuată” a infracțiunii) indică lipsa unei verificări atente a textului și este, în mod rezonabil, de natură să justifice o depunere aptă să marcheze standardul ridicat de rigoare cerut în cadrul concursului.

În același registru se înscriu și observațiile referitoare la menționarea variantei normative ulterioare a textului de incriminare, la formulări improprii sau la apariția expresiei „putut” în contextul în care afectează cursivitatea frazei. Chiar dacă fiecare dintre aceste aspecte, luat izolat, ar putea fi considerat minor, analizate în ansamblu conturează un nivel de atenție sub standardul corespunzător punctajului maxim. Comisia a reflectat acest lucru prin depunerea cu 3 puncte a contestatorului, ceea ce Secția apreciază ca fiind proporțional cu deficiențele constatate.

În raport cu critica privind comunicarea ordonanței nr. \_\_\_\_\_ „sub formă de extras”, Secția reține că dispozițiile art. 316 alin. (1) Cod procedură penală impun comunicarea ordonanței de clasare în copie. Interpretarea constantă a acestui text este aceea că actul se



comunică integral, tocmai pentru a garanta părților posibilitatea efectivă de a înțelege rațiunile soluției și de a o supune controlului pe calea plângerii. Chiar dacă, în concret, cauza implica un număr ridicat de persoane cercetate, iar unele fapte nu aveau legătură între ele, aceste considerente nu pot justifica restrângerea conținutului comunicat în afara cadrului prevăzut de lege. Argumentele privind confidențialitatea și volumul mare de muncă organizatorică nu înlătură exigențele de legalitate și transparență ale actului procedural. Observația comisiei este, așadar, întemeiată și justifică depunerea moderată a candidatului și sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, s-a apreciat de comisie întocmirea corectă de către candidat a actelor în ansamblul lor, punctând atât aspectele pozitive, cât și deficiențele constatate.

În legătură cu rechizitoriul nr. comisia a reținut, pe de o parte, lipsa unor mențiuni referitoare la calcularea duratei măsurilor preventive privative de libertate, în sensul art. 72 Cod penal, și, pe de altă parte, omisiunea solicitării confiscării speciale a cuțitului folosit la săvârșirea faptei. arată că textul art. 330 Cod procedură penală nu îl obligă să menționeze calcularea în rechizitoriu și că obligația revine instanței, iar în privința cuțitului arată că acesta aparținea persoanei vătămate și a fost restituit.

Secția pentru procurori reține că acest criteriu privește caracterul complet și logic al argumentației juridice din actele emise de procuror. În cauzele cu o asemenea gravitate, o motivare atentă, care să includă mențiuni privind durata măsurilor preventive deja executate și regimul juridic al bunului folosit la comiterea faptei, contribuie în mod direct la claritatea actului de sesizare a instanței. Faptul că legea conferă instanței obligația finală de a deduce durata măsurilor preventive nu înlătură necesitatea ca rechizitoriul să ofere toate elementele relevante pentru individualizarea pedepsei. În mod similar, restituirea anterioară a cuțitului sau apartenența acestuia la persoana vătămată nu exclude, în principiu, analizarea de către procuror a incidenței dispozițiilor art. 112 Cod penal și, eventual, formularea unei propuneri. Lipsa acestor clarificări justifică observațiile comisiei și depunerea corespunzătoare.

Referitor la critica legată de redarea integrală a situației de fapt în dispozitivul ordonanței de clasare nr. Secția apreciază că, deși justifică această opțiune prin necesitatea delimitării obiectului cauzei disjuncte și declinate, structura actului trebuie să rămână conformă cu standardul consacrat: situația de fapt se expune în considerente, iar dispozitivul cuprinde, în mod esențial, soluția și măsurile dispuse. Repetarea extensivă a situației de fapt în dispozitiv nu aduce un plus de claritate, dimpotrivă afectează structura logică a actului, așa cum corect a reținut comisia.

În ceea ce privește observația referitoare la analiza legii penale mai favorabile în acordul de recunoaștere a vinovăției nr. Secția pentru procurori reține că, în

contextul succesiunii de modificări legislative incidente infracțiunilor de evaziune fiscală, o motivare, fie și succintă, în chiar cuprinsul actului prin care se propune condamnarea în baza recunoașterii vinovăției este necesară pentru a asigura transparența raționamentului și caracterul verificabil al încadrării juridice și al legii aplicate. Faptul că asemenea analize au fost realizate anterior, în alte acte ale urmăririi penale, nu este de natură să înlăture constatarea comisiei că acordul, privit în sine, nu oferă o argumentare completă asupra acestei chestiuni.

În legătură cu observațiile privind forma de vinovăție în rechizitoriul nr.

Secția reține că în cuprinsul descrierii faptei sunt folosite elemente specifice intenției indirecte („prevăzând și acceptând producerea rezultatului”), în timp ce la analiza încadrării juridice se reține intenția directă. Chiar dacă, interpretate împreună cu întregul context factual, aceste mențiuni ar putea fi armonizate se impunea redarea, în mod unitar și consecvent, a elementului subiectiv reținut. În lipsa unei precizări clare, astfel de inadvertențe sunt de natură să afecteze claritatea argumentației juridice, așa cum în mod justificat a reținut comisia.

Cu privire la observațiile referitoare la alte instituții juridice incidente (cum ar fi desființarea înscrisurilor falsificate sau mențiunile privind comunicarea unor soluții de clasare), Secția constată că procuror, în esență, confirmă situațiile de fapt reținute de comisie, apreciind doar că mențiunile respective ar fi fost inutile. Or, criteriul de evaluare de la litera b) vizează tocmai capacitatea candidatului de a acoperi, în mod complet și coerent, întregul cadru legal incident cauzelor instrumentate, iar omisiunea unor astfel de mențiuni justifică, în mod rezonabil, depunerea operată.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori reține că evaluarea s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, iar punctajul acordat a fost corect stabilit de către Comisia de evaluare.

Ca atare, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de procuror  
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă având codul de concurs  
B0132 împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul pentru promovarea  
efectivă în funcții de execuție a procurorilor, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea  
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,  
Procuror Emilia ION

