

constituite din oficiu sau prin denunț anonim, astfel că nu ar fi existat persoane cărora să li se comunice soluția, iar omisiunea nu ar justifica depunerea. Un alt motiv de critică referitoare la constatările comisiei îl reprezintă faptul că, în ordonanțele nr. _____ și nr. _____

lipsa mențiunilor privind cheltuielile judiciare ar fi lipsită de consecințe practice, acestea rămânând în sarcina statului, astfel că inserarea explicită a unei astfel de mențiuni ar fi inutilă.

procuror a mai arătat, în contestația formulată, că în ordonanța nr. _____ ar exista concordanță între situația de fapt și concluzia lipsei tipicității infracțiunii de ultraj, respectiv a infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, iar motivarea ar fi suficientă prin raportare la distincția între fapta penală și fapta contravențională. De asemenea, consideră că nu ar fi adecvat ca, dintre cele 10 acte analizate, trei să fie ordonanțe prin care au fost soluționate plângeri împotriva unor soluții de clasare, atâta vreme cât concursul vizează promovarea în funcții de execuție și nu o funcție de conducere.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale

Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) și (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de _____ procuror
_____ procuror la Parchetul de pe lângă
candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă _____ este de 93 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 19 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și

Justiție - 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv modul de apreciere a unor aspecte punctuale ale activității profesionale, reflectate în diminuarea punctajului de la literele a) și b) ale art. 43 alin. (1) din Regulament Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, comisia a reținut că actele supuse evaluării sunt, în general, clare, coerente, bine structurate, cu o bună coroborare a probelor, și că stilul utilizat este concis și ordonat, de natură să convingă un observator obiectiv de justetea soluțiilor, iar punctajul de 19 din 20 de puncte reflectă această apreciere preponderent pozitivă.

În același timp, comisia a evidențiat, cu titlu de deficiență, faptul că, în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. _____ a redat integral dispozițiile art.

5 lit. a)–m) din H.G. nr. 890/2005, precum și alte dispoziții legale, subliniind doar pasaje considerate relevante, apreciind că reproducerea integrală a unor dispoziții care nu au legătură directă cu atribuțiile imputate în cauză încarcă inutil actul și afectează cursivitatea expunerii.

_____ nu neagă existența acestor pasaje, ci susține doar utilitatea lor, considerând necesară redarea completă, pentru o mai bună înțelegere a atribuțiilor respective. Secția pentru procurori reține că evaluarea vizează nu doar corectitudinea formală a actului, ci și capacitatea de selecție și sinteză, respectiv de a distinge între elementele esențiale pentru situația de fapt și cele care pot fi omise fără a afecta înțelegerea cauzei. În acest context, aprecierea comisiei potrivit căreia reproducerea extinsă a unor dispoziții legale nerelevante contribuie la încărcarea inutilă a actului, constituind o ușoară deficiență de sinteză, este rezonabilă și nu poate fi calificată ca arbitrară.

Așadar, punctajul acordat la acest criteriu, de 19 puncte din 20, este proporțional cu evaluarea de ansamblu și cu observațiile punctuale formulate.



Referitor la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) – *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”* –, comisia a acordat

14 puncte din 20, reținând, pe de o parte, existența unei tehnici bune de motivare și a unei argumentații, în general, coerente și concludente, iar, pe de altă parte, identificând o serie de deficiențe în anumite acte analizate.

Cu privire la ordonanța nr. _____ prin care s-a dispus clasarea față de doi agenți de poliție și disjungerea cauzei pentru completarea urmăririi penale față de suspect, comisia a reținut că măsura disjungerii este motivată formal, fiind indicată generic necesitatea completării urmăririi penale, fără a se preciza actele de urmărire penală vizate și fără o analiză a condițiilor și finalității măsurii, astfel cum sunt reglementate de art. 46 Cod procedură penală.

susține că nicio normă nu impune enumerarea concretă a actelor de urmărire penală în ordonanța de disjungere, spre deosebire de ipoteza restituirii prevăzută de art. 323 alin. (3) Cod procedură penală.

Secția pentru procurori constată că observația comisiei nu privește legalitatea în sine a ordonanței, ci calitatea motivării acesteia, raportat la criteriul de evaluare a argumentației. Într-adevăr, legea nu impune în mod expres enumerarea tuturor actelor de urmărire penală ce urmează a fi administrate, însă, în contextul concursului de promovare, exigențele sunt superioare minimului impus pentru validitatea formală a actului. Este rezonabil ca, în aprecierea tehnicii de motivare, comisia să considere că indicarea, chiar și succintă, a direcției de completare a probatoriului constituie un standard de bună practică, iar lipsa unei asemenea precizări justifică o anumită diminuare a punctajului. În aceste condiții, critica _____ nu infirmă caracterul obiectiv al evaluării.

Referitor la rechizitoriul nr. _____ comisia a apreciat că, în contextul reținerii concomitente a infracțiunilor de fals în declarații și fals privind identitatea, era necesară o motivare suplimentară, clară și completă, care să justifice cumulul de calificări juridice prin raportare la caracterul de incriminare generală al art. 326 Cod penal și la caracterul special al art. 327 Cod penal, precum și la Decizia nr. 20/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

reia, în contestație, descrierea factuală și menționează această decizie, dar fără a demonstra că în rechizitoriul analizat ar fi existat o asemenea argumentare explicită, de natură să clarifice raportul dintre cele două norme de incriminare.

Secția pentru procurori reține că analiza efectuată de comisie nu neagă posibilitatea, în abstract, a reținerii ambelor infracțiuni, ci constată absența unei motivări suficiente în actul concret întocmit de candidat. Or, acest criteriu are în vedere verificarea capacității candidatului procuror de a construi o argumentație clară și completă în actele emise, nu de a verifica, în

abstract, o anumită opțiune doctrinară. În aceste condiții, aprecierea comisiei apare ca întemeiată.

În ceea ce privește structura rechizitoriilor nr. _____ și nr. _____ în care a introdus, după dispozitiv și citativ, o secțiune denumită „Date suplimentare”, în cuprinsul căreia sunt formulate propuneri privind menținerea măsurilor asigurătorii, confiscarea bunurilor ori desființarea unor înscrisuri, comisia a apreciat că această poziționare afectează structura logică a actului, în condițiile în care, în mod obișnuit, asemenea aspecte sunt tratate în secțiuni anterioare dispozitivului, pe care îl prefigurează.

invocă faptul că art. 328 Cod procedură penală nu interzice o asemenea structură, iar depunctarea ar avea un caracter pur subiectiv. Secția pentru procurori subliniază că evaluarea vizează standarde de coerență și logică a motivării, iar nu exclusiv respectarea cerințelor minime de structură prevăzute de lege. Opțiunea comisiei de a aprecia ca necorespunzătoare poziționarea unor argumente esențiale după dispozitiv, în afara unei structuri consacrate, ține de marja sa de apreciere în evaluarea clarității și logicii actului și nu este de natură să afecteze modul de derulare a procedurii.

În legătură cu omisiunea motivării concursului de infracțiuni în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ și nr. _____ comisia a reținut că simpla indicare a art. 38 alin. (1) Cod penal, fără o minimă explicitare a raportului dintre faptele reținute, perioada consumării lor și unitatea sau pluralitatea de infracțiuni, reprezintă o deficiență de argumentare.

apreciază că orice motivare suplimentară ar fi fost superfluă. Secția pentru procurori consideră că, dimpotrivă, este necesară o prezentare, chiar succintă, a rațiunilor pentru care se reține existența unui concurs real de infracțiuni, în special în cauze cu pluralitate de fapte și calificări juridice, astfel încât constatarea comisiei este întemeiată.

În ceea ce privește lipsa unor mențiuni referitoare la comunicarea soluțiilor de clasare în dosarele nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și lipsa menționării cheltuielilor judiciare în ordonanțele nr. _____ și nr. _____

arată că soluțiile de clasare nu au fost comunicate deoarece dosarele au fost constituite din oficiu sau prin denunț anonim, ori s-au soluționat în rem, astfel că nu ar fi existat persoane determinate cărora să li se comunice soluția și, în lipsa unei mențiuni privind cheltuielile judiciare, acestea rămân în sarcina statului, iar precizarea expresă ar fi inutilă.

Secția pentru procurori reține că aceste explicații nu se regăsesc în cuprinsul actelor analizate și sunt formulate abia în contestație. Or, evaluarea comisiei s-a întemeiat, în mod corect, pe conținutul efectiv al actelor întocmite de candidat, astfel cum au fost redactate la momentul emiterii lor. În plus, dispozițiile art. 315 alin. (2) lit. f), art. 316 alin. (1) și art. 286 alin. (2) Cod procedură penală consacră explicit elemente obligatorii ale actelor procedurale,

Omisivarea acestor mențiuni poate fi apreciată, în mod rezonabil, ca o deficiență de redactare, justificând diminuarea punctajului la criteriul privind argumentația.

Referitor la ordonanța nr. _____ prin care a fost soluționată plângerea împotriva unei ordonanțe de clasare ce privea, între altele, infracțiunile de ultraj și tulburarea ordinii și liniștii publice, comisia a reținut că motivarea soluției nu are aptitudinea de a convinge un observator independent de justetea analizei efectuate. S-a arătat că, deși situația de fapt descrisă presupune proferarea de cuvinte amenințătoare și un contact fizic (îmbrâncirea persoanei vătămate), ordonanța conchide lapidar că aceste acțiuni nu au fost de natură să creeze o stare de temere ori să producă suferințe fizice, fără o analiză detaliată a elementelor de tipicitate și a circumstanțelor concrete (intensitatea conflictului, contextul, percepția persoanei vătămate).

reiterează, în contestație, concluzia că nu orice cuvinte amenințătoare ori orice contact fizic echivalează cu tipicitatea infracțiunii, ceea ce, în abstract, este corect. Totuși, Secția pentru procurori reține că obiecția comisiei nu vizează soluția în sine, ci caracterul sumar și formal al motivării, care nu explică suficient de clar de ce, în circumstanțele concrete ale cauzei, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor analizate, fiind preferată calificarea contravențională. Din această perspectivă, constatarea comisiei este justificată și relevă o deficiență punctuală de argumentare, aptă să susțină diminuarea punctajului.

În sfârșit, în ceea ce privește critica referitoare la selecția actelor supuse evaluării, respectiv faptul că trei dintre acestea sunt ordonanțe prin care au fost soluționate plângeri împotriva unor ordonanțe de clasare, Secția pentru procurori observă că art. 39 și art. 40 din Regulament nu limitează tipologia actelor ce pot fi alese de comisie, atât timp cât acestea sunt relevante pentru activitatea candidatului din perioada de referință. Ordonanțele prin care se soluționează plângeri împotriva soluțiilor de clasare sunt acte specifice activității procurorului, implică analiza unor soluții anterioare, verificarea temeiniciei lor și o motivare proprie, astfel încât sunt de natură să reflecte, în mod semnificativ, capacitatea de argumentare și de aplicare a legii. Prin urmare, includerea acestor acte în setul de documente analizate nu încalcă dispozițiile Regulamentului și nu este de natură să afecteze regularitatea procedurii de evaluare.

Având în vedere toate considerentele de mai sus, Secția pentru procurori constată că evaluarea activității _____ procuror _____ a fost realizată cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 43–45 din Regulament, observațiile comisiei de evaluare se întemeiază pe conținutul efectiv al actelor analizate, sunt motivate și rezonabile, vizând aspecte de detaliu ale argumentației și structurii juridice a actelor, iar punctajul acordat este proporțional cu ansamblul constatărilor pozitive și cu deficiențele identificate. Ca atare, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-

septembrie 2024, formulată de
Parchetului de pe lângă

procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

având codul de concurs B0059, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul pentru promovarea efectivă în funcții de execuție a procurorilor, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION

