

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1109****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror la _____ candidat la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în
vederea promovării efective la _____ având codul de concurs
B0033, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror _____ a susținut, cu titlu
prealabil, că raportul de evaluare este lipsit de transparență, întrucât nu indică criteriile de
depunctare aplicate și nu explică diferențele de punctaj acordate pentru nereguli similare,
apreciind că, în lipsa unui barem, era necesară o reflectare minimă a punctelor scăzute pentru
fiecare problemă identificată.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind
concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției
pentru procurori (în continuare „Regulament”), contestatorul a criticat acordarea a 13 puncte
din 20, arătând că observațiile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate. Astfel, a arătat că, în
rechizitoriul nr. _____ există referiri explicite la certificatul medico-legal și la zilele de
îngrijiri medicale, iar în rechizitoriul nr. _____ mijloacele de probă privind nerespectarea
culorii roșii a semaforului sunt menționate suficient, inclusiv prin declarațiile martorilor și ale
inculpatei. Contestatorul a considerat, de asemenea, că inadvertențele semnalate de Comisie,
privind mențiunea că inculpatului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile, deși acesta a
recunoscut fapta, reprezintă simple erori materiale care nu justifică depunctarea.

Referitor la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, pentru care a obținut 14
puncte, contestatorul a apreciat că observațiile privind lipsa mențiunilor referitoare la
deducerea duratei reținerii sunt nefondate, invocând inexistența unei obligații legale în sensul
inserării acestor mențiuni în rechizitoriu. De asemenea, a arătat că depunctarea pentru
motivarea succintă a căilor de atac este nejustificată, în condițiile în care Comisia a apreciat

corectitudinea acestora.

Contestatorul a mai apreciat ca neîntemeiată și deficiența constatată de Comisie privind lipsa solicitării emiterii unui nou mandat într-un act procedural din anul 2021, susținând că emiterea acestuia reprezintă o consecință firească a recalculării pedepsei.

În privința constatării de către Comisie a complexității reduse a lucrărilor analizate, domnul procuror a arătat că natura cauzelor nu depinde de voința procurorului și nu poate constitui un criteriu de depunere.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul
procuror la
punctajul obținut de
candidat pentru promovarea la
este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Secția pentru procurori reține că susținerile contestatorului formulate cu titlu prealabil, referitoare la lipsa unui barem de depunere și la pretinsa netransparență a procesului de evaluare, sunt neîntemeiate, având în vedere că, în mod corect, Comisia de evaluare a indicat pentru candidat punctajul obținut la criteriile prevăzute de art. 43 din Regulament și a motivat aspectele avute în vedere la acordarea acestui punctaj.

Contestatorul a formulat, de asemenea, critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate. S-a mai reținut că procuror are un stil de redactare clar și ușor de urmărit, dar foarte succint atât în actele întocmite în cursul urmăririi penale, cât și cu ocazia motivării căilor de atac.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că, în unele cazuri, descrierea faptei și analiza probelor este deficitară, fiind mult mai detaliat și mai clar prezentate faptele în referatul de terminare a urmăririi penale. Astfel, s-a reținut că, în rechizitoriul nr. expunerea pe scurt a situației de fapt nu cuprinde nicio referire la leziunile suferite de persoana vătămată, la legătura de cauzalitate dintre acestea și fapta reținută în sarcina inculpatului ori la mijlocul de

probă în baza căruia a fost stabilit numărul de zile de îngrijiri medicale, deși infracțiunea reținută este cea de vătămare corporală din culpă. Or, susținerile contestatorului în sensul că în rechizitoriul nr. există referiri explicite la certificatul medico-legal și la zilele de îngrijiri medicale nu sunt de natură a combate aspectele învederate de Comisie privind lipsa referirilor la leziunile suferite de persoana vătămată, la legătura de cauzalitate dintre acestea și fapta reținută în sarcina inculpatului ori la mijlocul de probă în baza căruia a fost stabilit numărul de zile de îngrijiri medicale.

De asemenea, în rechizitoriul nr. s-a reținut că infracțiunea de vătămare corporală din culpă a fost comisă din cauza nerespectării culorii roșii a semaforului electric, însă nu există nicio referire explicită la mijlocul de probă din care rezultă această împrejurare de fapt, iar referirile la leziunile suferite sunt minimale. Secția pentru procurori apreciază că, deși contestatorul susține că în această cauză mijloacele de probă privind nerespectarea culorii roșii a semaforului sunt menționate suficient, inclusiv prin relatările martorilor și ale inculpatei, aceste susțineri nu sunt de natură să înlăture constatările Comisiei, referitoare la lipsa unei trimiteri clare la mijlocul de probă din care rezultă împrejurarea menționată și la caracterul foarte succint al prezentării leziunilor.

Comisia a mai identificat și unele inadvertențe în cuprinsul unor rechizitorii în care se menționează că inculpatului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile corelative calităților de suspect și inculpat, însă s-a reținut că inculpatul a recunoscut comiterea faptei (lucrările nr. și nr.). Contestatorul nu a combătut prin criticile formulate aspectele antereferite, ci s-a limitat doar la a le confirma și la a preciza că nu ar trebui să fie depunctat pentru acest lucru, mai ales ținând cont de gradul său de eficiență în soluționarea cauzelor și de celelalte atribuții manageriale aferente funcției de conducere. Or, astfel de inadvertențe țin, în mod direct, de coerența și acuratețea actelor întocmite și puteau fi reținute, în mod justificat, la acest criteriu.

Tot la acest criteriu, Comisia a avut în vedere, la acordarea punctajului, faptul că motivarea unor apeluri declarate este sumară, nefiind menționată descrierea faptei ce a făcut obiectul judecății, nici în situația în care se cere o altă modalitate de individualizare a pedepsei (lucrarea nr.), și nici în situația în care se solicită constatarea tipicității faptei și condamnarea inculpatului, achitat în primă instanță (lucrarea nr.). În aceste condiții, susținerile contestatorului în sensul că respectivele căi de atac au fost formulate ca urmare a constatării unor nelegalități în cuprinsul hotărârilor judecătorești, iar nerespectarea unor dispoziții legale nu ar necesita o motivare foarte amănunțită, nu pot înlătura constatarea Comisiei privind caracterul excesiv de succint al motivării și lipsa ancorării acesteia în expunerea concretă a situației de fapt.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. S-a mai reținut că procuror analizează, în general, corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că rechizitoriile întocmite nu conțin mențiuni cu privire la deducerea duratei reținerii, în caz de condamnare a inculpaților (lucrările nr. și nr.). În acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția pentru procurori apreciază că, deși legea nu impune în mod expres inserarea unei asemenea mențiuni în rechizitoriu, includerea unei referiri la deducerea duratei reținerii reprezintă o bună practică judiciară, care asigură caracterul complet al actului de sesizare și claritatea situației juridice a inculpatului.

În ceea ce privește căile de atac declarate și motivate, Comisia a constatat că acestea au fost corect declarate și, în general, argumentate suficient, dar succint. În unele situații, cum ar fi lucrarea nr. , motivele pentru care s-a formulat contestația sunt prezentate într-un mod atât de abstract, încât ar putea fi folosite în orice cauză în care s-a procedat la revocarea unei măsuri preventive, neexistând nicio referire concretă la situația de fapt a cauzei. De asemenea, în lucrarea nr. în care critica adusă hotărârii primei instanțe privește omisiunea deducerii din pedeapsă a duratei reținerii, candidatul a omis să solicite instanței emiterea unui nou mandat de executare și anularea vechilor forme de executare, aspect care afectează caracterul complet al demersului procesual, indiferent de împrejurarea că instanța ar avea, în final, obligația de a proceda în acest sens.

În ceea ce privește mențiunile Comisiei referitoare la gradul de complexitate redus al cauzelor analizate, Secția pentru procurori reține că acestea nu au constituit un element de depunere și nu au avut menirea de a sancționa candidatul pentru natura activității repartizate. Comisia a utilizat acest reper exclusiv pentru a evalua rigoarea actelor întocmite în raport cu specificul și dificultatea redusă a lucrărilor verificate, apreciind că anumite deficiențe, precum caracterul excesiv de succint al motivării sau lipsa unor mențiuni esențiale, se evidențiază cu atât mai pregnant în cauze care nu ridică probleme juridice deosebite. Prin urmare, mențiunile privind complexitatea redusă au avut rol orientativ în analiza calității actelor, fără a influența punctajul.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a făcut



în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la candidat având codul de concurs B033,
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION

