



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 287

din 03 martie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 811/2026 din data de 19.01.2026, petenta Camelia Bogdan a solicitat revocarea dispozițiilor art. 97 alin. (1) pct. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

Conform dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, una dintre cele patru condiții de exercitare a acțiunii civile rezidă în „justificarea unui interes”, iar „interesul de a acționa trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Interesul judiciar este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare.

Conform art. 33 din Codul de procedură civilă republicat, cu modificările ulterioare, nu poate fi invocat un interes oarecare, ci acesta *trebuie să fie legitim, personal* – adică propriu celui ce promovează acțiunea, *născut și actual* – respectiv un interes care se află în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia.

Interesul, ca folos practic imediat pe care îl are o parte și pe care trebuie să îl demonstreze pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, în materia contenciosului administrativ, nu poate fi desprins, potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, republicată, coroborat cu art. 2 lit. a) din același act normativ, de vătămarea pretins a fi fost produsă prin actul administrativ atacat, fie drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, fie interesului legitim public.

Prin urmare, orice subiect de drept poate introduce o acțiune în contencios administrativ, în măsura în care dovedește că a fost vătămat într-un drept/interes legitim.

În contencios administrativ, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, legitimare procesuală activă are *orice persoană fizică sau juridică*, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ tipic sau asimilat, adresat ei sau altui subiect de drept.

În acest context, în materia contenciosului administrativ, *justificarea unui interes* este imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocarea unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs petentei o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

În cadrul plângerii prelabile formulate, petenta nu invocă un interes legitim privat, aceasta nefăcând dovada că ar fi suferit vreo vătămare prin emiterea dispoziției regulamentare a cărei revocare o solicită, și anume dispoziția art. 97 alin. (1) pct. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/22.12.2022.

Dispozițiile art. 97 alin. (1), (3) și (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd faptul că în cazul cererilor nou intrate având ca obiect o excepție de neconstituționalitate sau o cale de atac împotriva unei soluții pronunțate cu privire la aceste cereri, se formează un dosar asociat dosarului inițial înregistrat în ECRIS, acest dosar asociat nefiind un dosar nou, ci parte din dosarul căruia îi este asociat (fără a face



nicio referire expresă la posibilitatea stabilirii unor eventuale cheltuieli judiciare). În aceste condiții, stabilirea unor cheltuieli judiciare în aceste dosare are la bază dispozițiile legale (cum ar fi dispozițiile Codului de procedură civilă sau ale Codului de procedură penală) și culpa procesuală în promovarea unui demers judiciar ce a fost respins, neavând legătură cu formarea dosarului asociat și cu prevederile regulamentare criticate, dosar care așa cum am menționat anterior, este parte a dosarului înregistrat inițial în sistemul ECRIS.

Astfel, stabilirea unor cheltuieli judiciare printr-o hotărâre judecătorească se face în temeiul legii, iar nu a unei dispoziții regulamentare, iar hotărârea instanței de judecată prin care au fost stabilite cheltuieli judiciare în sarcina unei părți poate fi atacată numai prin căile de atac prevăzute de lege.

În aceste condiții, întrucât petenta nu a invocat și nu a făcut dovada existenței unor acte administrative individuale vătămătoare emise în temeiul regulamentului criticat și contestate în instanță (sau aflate în termenul de contestare), prezenta plângere prealabilă este lipsită de interes.

De asemenea, practica instanței supreme este constantă în sensul că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat. (*Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1266 din 6 martie 2009*).

În cauza *Plaumann c. Comisiei CEE*, soluționată prin hotărârea din 15 iulie 1963 Curtea a amintit că, în temeiul art. 173 alin (2) (ulterior art. 230 alin. (4) din Tratatul CEE, „*orice persoană fizică sau juridică poate introduce o acțiune împotriva deciziilor care, chiar dacă aparent au fost adoptate sub forma unei decizii adresate altei persoane, o privesc direct și individual*”. Or petenta nu dovedește un interes, nefiind persoană vătămată direct și personal prin efectele actului administrativ atacat, acesta neavând vreo consecință juridică în sensul încălcării unui drept sau interes legitim prevăzut în favoarea acesteia.

În acest context, nu se poate dispune revocarea parțială a actului administrativ normativ ce face obiectul cererii de față în condițiile în care petenta nu dovedește că ar fi suferit vreo vătămare prin emiterea dispoziției regulamentare, în sensul celor expuse mai sus.

Pentru argumentele anterior expuse, Secția pentru judecători apreciază că este lipsită de interes plângerea prealabilă formulată de petenta Camelia Bogdan împotriva dispozițiilor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

art. 97 alin. (1) pct. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de către petenta Camelia Bogdan împotriva dispozițiilor art. 97 alin. (1) pct. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 03 martie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe - Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011