



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 286

din 03 martie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1071/2026, petentul Cobîscan Alexandru, judecător în cadrul Tribunalului București, a solicitat revocarea Metodologiei privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1471/04.05.2023, precum și revocarea Hotărârii nr. 48/21.01.2026 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care domnul judecător Sterea Grossu Cosmin a fost delegat în funcția de președinte al Tribunalului București.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1471/04.05.2023 a fost aprobată Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor. Aceasta reprezintă o procedură de lucru la nivelul Consiliului prin care a fost stabilit circuitul documentelor, necesară pentru a hotărî cu privire la delegarea și detașarea judecătorilor.

Contrar susținerilor petentului, Secția constată că în privința metodologiei nu sunt aplicabile dispozițiile art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11 alin. (1) din actul normativ menționat prevede că *„în vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, iar art. 12 alin. (3) din aceeași lege stabilește că „actele normative prevăzute la art. 11 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă că ele intră în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text”.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul administrativ *„administrația publică centrală de specialitate este formată din ministere, alte structuri aflate în subordonarea sau în coordonarea Guvernului sau a ministerelor și autorități administrative autonome”, iar potrivit art. 69 din același act normativ „autoritățile administrative autonome prevăzute la art. 51 alin. (1) sunt autorități ale administrației publice centrale a căror activitate este supusă controlului Parlamentului, în condițiile prevăzute de legile lor de înființare, organizare și funcționare și care nu se află în raporturi de subordonare față de Guvern, de ministere sau față de organele de specialitate ale acestora”.*

În conformitate cu art. 1 și 2 din Legea nr. 305/2022 Consiliul Superior al Magistraturii are personalitate juridică, fiind o instituție publică independentă care se supune în activitatea sa numai legii, nefăcând parte din enumerarea prevăzută la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 – parlament, guvern, prim ministru, autorități administrative autonome, conducători ai organelor administrației publice centrale de specialitate. Rolul, structura și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii sunt prevăzute în capitolul VI din Constituția României, referitor la *Autoritatea judecătorească* (art. 133 și art. 134), nicidecum în capitolul V, care se referă la *Administrația publică*.

Secția pentru judecători reține faptul că în privința hotărârilor adoptate de Consiliu, Legea nr. 305/2022 (lege specială care reglementează funcționarea și activitatea Consiliului Superior al magistraturii) prevede că regula generală de asigurare a publicității acestora este aceea a publicării lor pe pagina de internet a acestei instituții. Cu titlu de excepție, în acele situații în care legiuitorul a dorit ca anumite hotărâri ale Consiliului să fie publicate în Monitorului Oficial al României (art. 39 alin. (6), art. 66 alin. (4) și (7) din Legea nr. 305/2022, art. 24 alin. (1), art. 33 alin. (8), art. 47 alin. 92), 63 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, art. 152 alin. (2), art. 153 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, etc.) a prevăzut în mod expres acest lucru.

În condițiile în care Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1471/04.05.2023 prin care a fost aprobată Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor nu intră în categoria actelor enumerate limitativ de art. 11 din Legea nr. 24/2000 și nici nu există în Legea nr. 303/2022, respectiv Legea nr. 305/2022 o dispoziție care să prevadă obligativitatea publicării acesteia în Monitorul Oficial, Secția reține că sunt nefondate criticile petentului referitoare la nelegalitatea acesteia ca urmare a nepublicării în Monitorul Oficial.

Publicitatea Hotărârii nr. 1471/04.05.2023 emise de Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost asigurată prin publicarea acesteia pe pagina oficială de internet a Consiliului, astfel că nu se pune problema inexistenței actului administrativ a cărui revocare se solicită.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În același sens este și practica instanței supreme care, într-un litigiu vizând legalitatea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr.136/11.12.2018 a statuat următoarele:

„Prima critică a recurenței, subsumată motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 din Codul de procedură civilă, se referă la nelegalitatea ordinului contestat rezultată din nepublicarea în Monitorul Oficial la României.

Potrivit dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii:

„(1) Inspecția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București.

(2) Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef - judecător numit prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, ajutat de un inspector-șef adjunct - procuror, desemnat de inspectorul-șef.

(3) Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

(4) Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție se aprobă de către inspectorul-șef, prin regulament.

(5) Inspectorul-șef este ordonator principal de credite.”

Înalta Curte reține că dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, având rang de lege organică, nu prevăd necesitatea publicării ordinului în Monitorul Oficial și este neîndoielnic că intenția legiuitorului a fost aceea ca ordinele pentru aprobarea regulamentului privind lucrările de inspecție să nu fie astfel publicate.

Intenția legiuitorului de a nu institui o astfel de obligație rezultă din faptul că în reglementarea anterioară, dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 instituiau obligația publicării în Monitorul Oficial al României a regulamentului privind lucrările de inspecție (concomitent cu stabilirea competenței de aprobare a regulamentului de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii). Cu prilejul modificării prin Legea nr. 234/2018 a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, această obligație a fost înlăturată.

În prezent, aceste dispoziții legale sunt în vigoare, așadar nepublicarea în Monitorul Oficial al României a regulamentului menționat este în concordanță cu dispozițiile legale ale art. 65 alin. (4) din Legea nr. 317/2004.

Caracterul neîndoielnic al voinței legiuitorului de a nu institui obligația publicării acestui regulament în Monitorul Oficial al României rezultă și din împrejurarea că în cuprinsul aceluiași act normativ, Legea nr. 317/2004, în ipotezele în care s-a intenționat instituirea condiției publicării



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

actului în Monitorul Oficial al României, s-a prevăzut în mod expres această obligație. Astfel, potrivit art. 66 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, structura organizatorică și atribuțiile compartimentelor se aprobă prin ordin al inspectorului-șef se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prevederi care instituie obligația publicării în Monitorul Oficial al României se găsesc și în cuprinsul art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (3), art. 19 alin. (4), art. 21, art. 23 alin. (5), art. 37 lit. b), art. 38 alin. (2), art. 38 alin. (6), art. 67 alin. (2), art. 70 alin. (2) din Legea nr. 317/2004.

Așadar, rezultă că problema publicării în Monitorul Oficial al României a format obiect al analizei legiuitorului și al reglementării în cazul fiecărei instituții juridice cuprinse în Legea nr. 317/2004, faptul neprevederii cerinței publicării în Monitorul Oficial al României a regulamentului privind lucrările de inspecție nefiind așadar rezultatul unei omisiuni.” (Decizia civilă nr. 4169/22.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 1269/46/2021).

Totodată, contrar susținerilor petentului, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține că sunt nefondate criticile acestuia privind pretinsa neкомпetență a secției de a adopta Hotărârea nr. 1471/04.05.2023.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, are atribuții constituționale și legale, exclusive, referitoare la cariera judecătorilor, astfel că actul a cărui revocare se solicită a fost adoptat în îndeplinirea acestor atribuții.

Art. 40 alin. (1) lit. f) și k) din Legea nr. 305/2022 prevăd că „Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: (...) dispun, în condițiile legii, delegarea și detașarea judecătorilor și procurorilor; (...) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Dispozițiile privind detașarea și delegarea judecătorilor se regăsesc în Titlul II – *Carierea judecătorilor și procurorilor*, Cap. VIII din Legea nr. 303/2022, astfel că din coroborarea acestor dispoziții cu cele prevăzute de 40 alin. (1) lit. f) și k) din Legea nr. 305/2022 rezultă că Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu are doar competența de a dispune delegarea/detașarea magistraților, ci și competența de a adopta orice act legat de delegarea/detașarea magistraților cum este Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1471/04.05.2023.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat hotărâri de principiu referitoare la cariera magistraților, respectiv Hotărârea Plenului nr. 1185/10.11.2015 adoptată în interpretarea art. 5 alin. (1) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a fi membri ai unor comisii de examinare numai din cadrul sistemului judiciar, Hotărârea Plenului nr. 698/18.06.2014 adoptată în interpretarea art. 57





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Legea nr. 303/2004, privind suspendarea duratei mandatului funcției de conducere în care a fost numit judecătorul sau procurorul respectiv, pe durata delegării unui magistrat la o altă instanță sau parchet, precum și Hotărârea Plenului nr. 928/19.09.2013 adoptată în interpretarea art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind posibilitatea evaluării profesionale a judecătorilor și procurorilor înainte de termenul de 2 ani de la numirea în funcție.

Toate aceste hotărâri, inclusiv cea vizată în cauză, au fost adoptate în aplicarea legii, iar nu în completarea acesteia, în exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, exclusive, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii având abilitatea de a emite hotărâri în aplicarea și executarea în concret a normelor legale cuprinse în legile speciale în materia justiției.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor nu adaugă la lege și nu încalcă dispozițiile din legislația primară, ci stabilește anumite aspecte organizatorice legate de procedura de detașare/delegare a judecătorilor în cadrul instanțelor sau altor instituții, Metodologia fiind adoptată pentru a asigura/uniformiza circuitul documentelor și procedurile de lucru necesare.

Ca atare, toate criticile petentului privind Hotărârea nr. 1471/04.05.2023 emisă de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sunt nefondate, iar plângerea prealabilă formulată de petentul Cobîscan Alexandru împotriva acestui act administrativ este neîntemeiată.

Cu privire la plângerea prealabilă formulată de petent împotriva Hotărârii nr. 48/21.01.2026, Secția constată că prin aceasta s-a dispus delegarea domnului judecător Sterea Grossu Cosmin în funcția de președinte al Tribunalului București, începând cu data de 22.01.2026, până la revenirea titularului pe post, dar nu mai mult de 6 luni.

Hotărârea nr. 48/21.01.2026 se circumscrie unui act administrativ adoptat de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor prevăzute de art. 40 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborat cu art. 176 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În acest context, Secția pentru judecători reține că sub aspectul căii de atac împotriva hotărârii menționate și a actelor care au stat la baza acesteia devin incidente prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căreia *„(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Sintetizând prevederile legale anterior menționate rezultă că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Având în vedere și temeiul de drept invocat (art. 7 din Legea nr. 554/2004), Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că este inadmisibilă plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 48/21.01.2026.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor exprimate (1 admitere, 8 respingere),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de către petentul Cobîscan Alexandru împotriva Metodologiei privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1471/2023 a Secției pentru judecători, precum și împotriva Hotărârii nr. 48/2026 a Secției pentru judecători.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 09 martie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011