

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2911****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 11.12.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul executiv candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0141, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că rezultatul obținut nu reflectă în mod adecvat activitatea sa, solicitând reevaluarea punctajului acordat în conformitate cu situația reală a instanței la care a activat.

Astfel, cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” și argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curților de apel” (pct. 1.2.a și b.) din Raport), judecător a solicitat Secției pentru judecători să reevalueze punctajul acordat.

judecător a arătat că în raportul de evaluare contestat s-a reținut că, deși se subliniază capacitatea de analiză și sinteză și coerența exprimării raționamentului juridic, Comisia a acordat un punctaj de 18 puncte din 20, indicând, cu titlu de excepție, o singură hotărâre din cele 15 analizate, respectiv decizia

Totodată, arată că redactarea concisă, focalizată pe esența dezlegării juridice, nu reprezintă o deficiență, ci dimpotrivă, o expresie a capacității de sinteză, apreciată chiar de regulament ca o valoare profesională, hotărâre menținută de altfel în căile de atac.

judecător a arătat că în raportul antereferit se reproșează utilizarea unor formulări generale privind încuviințarea probelor cu înscrisuri, deși nicio dispoziție legală nu impune nominalizarea exhaustivă a tuturor înscrisurilor, nici în partea introductivă, nici în considerente, atâta vreme cât din contextul hotărârii rezultă clar probele valorificate.



De asemenea, se afirmă, în mod eronat, că în anumite hotărâri nu ar fi fost expusă nici măcar sumar starea de fapt. Or, fragmentele citate chiar din aceste hotărâri demonstrează contrariul, starea de fapt fiind redată în mod suficient și proporțional cu natura litigiului, în special în cauze în care dezlegarea era predominant juridică, iar situația de fapt nu era contestată.

Prin urmare, criticile formulate fie nu sunt susținute de conținutul efectiv al hotărârilor, fie vizează opțiuni de redactare care nu sunt sancționate de lege și care se înscriu în marja de apreciere profesională a judecătorului.

În continuare, judecător a arătat că nu este corectă nici acordarea celor 19 puncte pentru „criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, deoarece toate hotărârile au fost redactate odată cu pronunțarea soluției.

Sub acest aspect, judecător a arătat că în afară de hotărârea pronunțată la data de în dosarul civil nr. care figurează cu un număr de 21 de zile de întârziere (față de data închiderii documentului), la toate celelalte hotărâri termenul a fost depășit cu 1-2 zile.

De asemenea, pentru hotărârea pronunțată la data de în dosarul întârzierea a fost de 144 zile, ceea ce în mod evident nu este real, probabil din acest motiv această hotărâre nu a fost menționată în evaluare.

Similar și pentru hotărârea pronunțată în camera de consiliu din data de în dosarul termenul a fost depășit cu 10 zile, din nou aspect nereal, hotărârea fiind redactată în termenul prevăzut de lege.

Explicația pentru aparenta neîndeplinire a obligației de a redacta hotărârea judecătorească constă în faptul că grefierul de ședință închide documentul în ECRIS după ce hotărârea este semnată de toți membrii completului de judecată, grefierul având la dispoziție un termen de 7 zile de la data expirării termenului de motivare, așa cum rezultă din fișa postului unui grefier din cadrul

Așadar, în practică, este posibil ca pentru anumite hotărâri documentul să fie închis în ECRIS după expirarea termenului stabilit de lege pentru redactarea hotărârii, fie pentru că hotărârea nu este semnată de toți membrii completului de judecată, fie pentru că hotărârea a trebuit să fie semnată de vicepreședintele instanței, din cauza promovării unui membru al completului de judecată când hotărârile au fost semnate de vicepreședintele instanței (cum este cazul în dosarele ceea ce a făcut ca documentele să fie închise în ECRIS cu întârziere de 2 zile.

Însă, chiar și așa, dacă raportarea se face strict la data închiderii documentelor, întârzierile



sunt nesemnificative, aspect pe care Comisia l-a menționat, condiții în care neacordarea unui punctaj maxim la acest criteriu de evaluare este nelegală în opinia judecător.

**Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de*

calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la \_\_\_\_\_ punctajul obținut de \_\_\_\_\_ (cod candidat A0141), judecător \_\_\_\_\_ candidat pentru promovarea efectivă la \_\_\_\_\_ este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare –18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

**Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care s-a desfășurat activitatea; înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta conform art. 42 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, respectiv „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”,* Secția pentru judecători constată că au fost identificate carențe cu privire la modalitatea de redactare. Astfel, în cuprinsul unora din hotărârile pronunțate a fost remarcat, pe de o parte, un dezechilibru între analiza proprie a instanței de apel și expunerea parcursului litigiului în faza



procesuală anterioară, respectiv a susținerilor părților din calea de atac, pe de altă parte.

De asemenea, comisia a reținut printre altele, că există hotărâri pronunțate de către judecător în ale căror considerente nu sunt menționate corespunzător probele administrate, care au determinat conturarea stării de fapt stabilite de instanță, respectiv în unele cazuri nu este expusă, nici măcar sumar, starea de fapt în care se găsesc părțile, stabilită de instanță, iar nu prezentată de părți în actele proprii de procedură, analiza cauzei fiind realizată integral din perspectiva unor chestiuni de natură juridică.

Totodată, în general, în deciziile pronunțate în apel nu se indică temeiul de drept specific pentru admiterea sau respingerea acestei căi de atac.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea judecător la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Astfel, contrar celor susținute de candidat, Secția pentru judecători reține că depunctarea cu câte 2 puncte la criteriile antereferite este întemeiată și proporțională, neavând relevanță faptul că hotărârile judecătorești antereferite au fost menținute în căile de atac.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expozitive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

În continuare, Secția pentru judecători reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor) obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.



Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acestuia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale, în cazul concret dedus judecății, și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic.

Or, în anumite situații, chiar și excepționale, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect de către Comisia de evaluare, confirmat de către Secția pentru judecători în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunctarea candidatului.

În continuare, Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza *Suominen c. Finlandei*, hotărârea din cererea nr. cauzele Albina c. României, hotărârea din ).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la

proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din seria nr. C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Secția pentru judecători reține că o motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judiciar și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

Conchizând, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 18 puncte pentru fiecare dintre aceste criterii, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și în cele depuse de candidat, hotărâri la care comisia de evaluare a făcut trimitere în raport.

În continuare, Secția pentru judecători apreciază că nefondate sunt și criticile vizând depunctarea sa la criteriul de evaluare privind **„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”**.

În acest sens, Secția are în vedere că din informațiile comunicate reiese că, de regulă, cauzele au fost soluționate cu respectarea termenelor rezonabile, iar încălcarea acestora nu a fost una semnificativă, sistematică sau de amploare.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători reține că în perioada 25.11.2022- 14.11.2023, judecător a avut un volum de activitate mai mic decât media pe secție și pe instanță în ceea ce privește numărul ședințelor de judecată la care a participat, numărul de hotărâri pronunțate, numărul de dosare nou intrate, numărul de hotărâri redactate, complexitatea



cauzelor intrate, respectiv complexitatea cauzelor aflate în stocul inițial plus a cauzelor nou intrate, redactând în perioada anterioară 7 hotărâri peste termen.

Astfel, conform datelor statistice comunicate, coroborate în unele cazuri cu lipsa de preocupare pentru prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor atacate dar și cu analiza propriu zisă a instanței extrem de succintă, rezultă că acordarea a 19 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest punctaj urmând a fi respinse.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător candidatul având codul A0141.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 2911 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

  
Judecător Elena COSTACHE  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

