

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2953****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0111, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că evaluarea sa este lipsită de obiectivitate, punctajul acordat fiind susținut pe simple impresii și percepții personale, iar argumentația ce stă la baza atribuirii punctajului este lipsită de elemente factuale, axându-se pe aprecieri generale, nepunctuale, cu evitarea unor date statistice sau situații întocmite la nivelul instanțelor, cum ar fi situațiile trimestriale privind desființarea hotărârilor în căile de atac și motivele de desființare, care să permită o analiză obiectivă, cât și posibilitatea reală, recunoscută candidatului prin act normativ, de a contesta punctajul.

Astfel, cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător

a apreciat că argumentele prezentate de Comisia de evaluare s-au bazat exclusiv pe lecturarea unor hotărâri judecătorești, respectiv pe aprecierea pur subiectivă a membrilor Comisiei privind modalitatea în care ar fi trebuit concepută, structurată și dimensionată hotărârea judecătorească, respectiv inserată și formulată argumentația juridică.

judecător a considerat că modalitatea în care a fost realizată evaluarea conferă o valoare exclusiv subiectivă punctajului acordat, dat fiind că analiza efectuată nu a luat



În considerare datele statistice privind procentul de desființare a hotărârilor pronunțate de și caracterul imputabil al acestora.

În acest sens, judecător a precizat că nu există nicio hotărâre a instanței de control judiciar care să desființeze vreo hotărâre pronunțată de pentru lipsă de motivare, lipsă de soluționare a cererilor părților și analiză a probațiunii și apărărilor acestora, deși astfel de soluții s-au adoptat de instanța de control judiciar în cazul altor completuri de judecată.

De asemenea, judecător a menționat că există multiple hotărâri ale instanței de control judiciar în care s-a reținut în mod explicit că hotărârile pe care le-a pronunțat respectă toate cerințele mai sus amintite.

Drept urmare, judecător a considerat că lipsa unei analize a acestor criterii de performanță din perspectiva indicelui de desființare și a procentului de desființări imputabile transformă evaluarea efectuată de Comisie într-o analiză exclusiv subiectivă, bazată pe impresia evaluatorului, după simpla lecturare a hotărârilor judecătorești.

Mai mult, judecător a apreciat că prezenta procedură de evaluare se substituie analizei efectuate de instanța de control judiciar, situație care expune hotărârile judecătorești avute în vedere unor critici de nelegalitate situate în afara controlului judiciar prevăzut de lege, cum ar fi cele privind omisiunea soluționării unor cereri formulate de părți, deși soluțiile pronunțate sunt definitive și se bucură de autoritate de lucru judecat.

Totodată, judecător a apreciat că subiectivitatea evaluării efectuate de Comisie în prezenta procedură rezultă și din contrastul puternic față de evaluarea periodică a activității sale, realizată de pentru perioada în care a exercitat funcții de conducere în cadrul evaluări în cadrul cărora pentru aceleași criterii punctajul acordat diferă substanțial.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a apreciat că analiza efectuată are caracter subiectiv raportat la mențiunile explicite din Raport, Comisia de evaluare reținând faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, aspect care a fost avut în vedere la stabilirea punctajului.

judecător a subliniat că prin Raportul de evaluare i s-a imputat faptul că nu a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor antereferite și nu faptul că nu s-a conformat

Referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, judecător a considerat că punctajul acordat este nejustificat, analiza făcută de Comisia de evaluare fiind una simplistă, raportată doar la date statistice, fără nicio referire la posibilitatea existenței unor motive întemeiate ce ar fi generat această situație, cu atât mai mult cu cât aceste motive/cauze sunt publice, notorii, existând date care puteau fi accesate, din care rezultă că în cadrul căreia își desfășoară activitatea, a funcționat în perioada analizată cu o treime din numărul de judecători prevăzut în schema de personal, fiind multiple cazuri în care au funcționat efectiv doar 2 judecători.

În acest sens, judecător a precizat că există numeroase situații în care întârzierile au fost cauzate de acordate în urma în condițiile în care toți judecătorii au prezentat întârzieri, uneori chiar mai mari, în efectuarea lucrărilor. Astfel, judecător a considerat că situația la care s-a raportat evaluarea Comisiei nu îi este imputabilă, dat fiind că activitatea nu putea fi gestionată în alt mod, ținând cont de încărcătura completurilor de judecată.

judecător a mai arătat că, deși în Raportul de evaluare se reține că în perioada supusă evaluării a redactat 1.117 hotărâri judecătorești, în mod evident numărul hotărârilor pronunțate este mai mare, deoarece a fost desemnată și în completurile colegiale de soluționare a contestațiilor.

De asemenea, judecător a considerat că aprecierile Comisiei de evaluare sunt pur subiective, nefiind relevat niciun aspect factual care să justifice concluziile reținute, atât timp cât nu s-a indicat în câte hotărâri judecătorești a menționat sau nu jurisprudența relevantă a instanțelor indicate pentru a se concluziona că acest număr este unul „redus”. Totodată, judecător a subliniat că în Raportul de evaluare nu s-a menționat nicio hotărâre în care a utilizat argumente preluate din jurisprudență fără nominalizarea deciziei date de respectivele instanțe.

Privitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, judecător a arătat că cu majoritatea magistraților din cadrul a avut o colaborare foarte bună

cu aceștia, atât în ceea ce privește activitatea judiciară, cât și cea administrativă pe care a desfășurat-o, neexistând vreun conflict cu magistrații în cauză.

Drept urmare, a considerat că aprecierile Comisiei de evaluare sunt generale, se integrează aceleași tipologii subiective de analiză ce nu este fundamentată pe o bază factuală și se rezumă la impresii și păreri personale, subiective, incompatibile cu prezenta procedură, întrucât nu sunt indicate situații concrete, cum s-a realizat în cazul altor mențiuni ale Comisiei.

Cu toate acestea, judecător a menționat că au existat situații însă aceste situații apărute în cadrul instanțelor locale nu pot fi interpretate ca motive de comunicare disfuncțională imputabile

Astfel, judecător a amintit existența unei situații în care judecător a fost respinsă pe fond de Consiliul Superior al Magistraturii și anulată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursul incidental formulat de

În același sens, judecător a menționat că a avut calitatea într-un dosar înregistrat la și în care s-a dispus clasarea, cauză în care judecător și a expus aspecte grave referitor la neconfirmate niciodată prin niciun mijloc de probă. a precizat că nu a recurs la niciun demers judiciar împotriva

judecător din dorința de a nu se menține situația de aceste situații ivite în magistratura locală.

Nu în ultimul rând, a precizat că a fost cu mai mulți magistrați într-un dosar în care au avut Ulterior, au existat reticente reciproce de comunicare, relaționarea fiind strict profesională, pentru ca timpul să estompeze respectivele momente profesionale incomode, fără a întreține o stare de ostilitate, atitudine pe care a precizat că o poate proba prin multiple declarații ale colegilor magistrați.

Totodată, judecător a precizat că nu există vreun coleg care să poată pretinde că nu a răspuns vreunei solicitări ce i-ar fi fost adresată, indiferent de raporturile mai mult sau mai puțin colegiale.

judecător a apreciat că reținerea în Raportul întocmit de Comisia de evaluare a concluziilor Raportului Comisiei de primire și soluționare a cazurilor de hărțuire din cadrul ca urmare a sesizării formulate de grefier a fost făcută cu rea-credință.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ținând cont de concluziile adresei nr. _____ emisă de Consiliul Superior
al Magistraturii în urma unei solicitări a _____ privind activitatea
comisiei mai sus menționate, _____ a opinat că respectiva comisie a fost nelegal
constituită, iar raportul menționat este nelegal, aspect cunoscut de Comisia de evaluare, însă
ignorat în efectuarea prezentei evaluări.

Astfel, _____ judecător _____ a expus punctul său de vedere
referitor la situația reținută și de Comisia de primire și soluționare a cazurilor de hărțuire din
cadrul _____ în ceea ce privește relația sa profesională cu
apreciind că modul extrem de deficitar de exercitare a atribuțiilor și comportamentul lipsit de
orice respect al acesteia din urmă au condus la apariția mai multor incidente pe parcursul
desfășurării împreună a activității, multe dintre acestea producându-se în prezența unor terțe
persoane, motiv pentru care _____ a făcut multiple sesizări conducerii secției și instanței.
_____ judecător _____ a contestat și concluziile Comisiei de evaluare
cu privire la trimiterea dosarelor în căile de atac cu puțin înainte de ora 16.00, apreciind că
reținerea unui asemenea aspect conferă prezentei evaluări un caracter subiectiv, superficial și
pueril, fără a fi avut în vedere volumul de activitate extrem de împovărător.

Cu privire la acest aspect, _____ a menționat că nu este vorba de o manifestare de
lipsă de respect, această conduită rezultând din încălcarea completului său, iar în situațiile în
care a cerut Biroului de Executări Penale să trimită un dosar în calea de atac la astfel de ore, a
cerut să fie anunțat în prealabil personalul _____ cu precizarea că este vorba
de dosare având ca obiect măsurile preventive, care sunt urgente, restul dosarelor fiind
predate pentru acest circuit, conform uzanțelor, înainte de ora 14.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse
umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului
Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată
organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare
efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și
art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu
modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de
promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru
judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările
și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în
susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0111), judecător în cadrul pentru promovarea efectivă la este de 55 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 5 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Privitor la critica formulată de judecător care a apreciat că punctajul acordat are la bază o argumentație lipsită de elemente factuale care să permită o evaluare obiectivă, evitându-se datele statistice sau situațiile întocmite la nivelul instanțelor, cum ar fi situațiile trimestriale privind desființarea hotărârilor în căile de atac și motivele de desființare, Secția pentru judecători reține că analiza Comisiei de evaluare a candidaților pentru promovarea la a fost efectuată prin luarea în considerare a datelor privind activitatea secției în cadrul căreia funcționează judecător, care se regăsesc în mapa chiar dacă nu au fost menționate în cuprinsul Raportului de evaluare.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute susținerile judecător nici în ceea ce privește faptul că nu există nicio hotărâre a instanței de control judiciar care să desființeze vreo hotărâre pronunțată de pentru lipsă de motivare, lipsă de soluționare a cererilor părților și analiză a probațiunii și apărărilor acestora, existând multiple hotărâri ale instanței de control judiciar în care s-a reținut în mod explicit că hotărârile respectă toate cerințele mai sus amintite, atât timp cât organele judiciare competente nu au analizat aceste hotărâri în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci în raport de legislația incidentă în materie.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea judecător că prezenta procedură de evaluare se substituie analizei efectuate de Comisia de evaluare din cadrul instanței de control judiciar, situație care expune hotărârile judecătorești avute în vedere unor critici de nelegalitate situate în afara controlului judiciar prevăzut de lege, deși soluțiile pronunțate sunt definitive și se bucură de autoritate de lucru judecat, Secția pentru judecători constată că analiza efectuată de către Comisia de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

În ceea ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, astfel cum a constatat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că în majoritatea hotărârilor judecătorești supuse verificării se remarcă lipsa de preocupare a candidatei pentru a realiza o analiză proprie concisă, riguroasă și aprofundată a materialului probatoriu administrat în cauză, care să susțină starea de fapt reținută și soluțiile pronunțate.

De asemenea, Secția pentru judecători constată la rândul său că hotărârile judecătorești analizate expun într-o manieră incompletă motivele care stau la baza soluțiilor



dispuse, motive care sunt în marea lor majoritate prezentate lapidar, cu caracter concludiv și fără o analiză propriu-zisă a probelor, fiind reproduse în extenso de către judecător

În același sens, Secția pentru judecători observă că în majoritatea hotărârilor judecătorești avute în vedere de Comisia de evaluare, judecător nu procedează la o dezbatere reală a materialului probator, neexistând o evaluare proprie a acestuia de către prin reținerea unor mijloace de probă în detrimentul altora, prin evidențierea elementului factual relevant din cuprinsul unei declarații, prin argumentarea concluziei la care s-a oprit magistratul sau prin prezentarea în concret a argumentelor pentru care o probă este reținută în detrimentul alteia.

Astfel cum rezultă și din Raportul de evaluare, judecător a procedat la redarea în integralitate a probatoriului administrat în cauză, în diferitele faze procesuale, uneori, așa cum s-a observat în cazul hotărârii nr. 2 selectate de Comisia de evaluare, fiind prezentate pasaje nerelevante ori cu relevanță strict procedurală, urmate de expunerea lapidară a concluziei, inclusiv în situațiile în care probatoriul era echivoc sau contradictoriu, prin utilizarea unei formulări generice precum *„Analiza materialului probator sus-expus evidențiază că...”*.

În cazul hotărârilor nr. 1 și nr. 3 depuse de se evidențiază o anumită analiză sau o evaluare a probatoriului administrat în cauză, însă aceasta este fragmentată prin inserarea și reproducerea, nesintetizată, a mijloacelor de probă.

Secția pentru judecători mai constată că în hotărârea nr. 1 depusă de a procedat la redarea în integralitate a declarațiilor martorilor și inculpatului, la paginile 11-22, ulterior fiind inserate în mod nesintetizat în cuprinsul argumentației prezentate de magistrat în susținerea soluției adoptate, la paginile 23-31.

În același sens, Secția pentru judecători reține că este îndreptățită constatarea Comisiei de evaluare care a evidențiat faptul că, în hotărârea nr. 3 depusă de se realizează doar analiza tipicității subiective și a unității legale de infracțiune, iar starea de fapt este redată prin preluarea ei întocmai din rechizitoriu, în timp ce analiza proprie a magistratului cu privire la existența probelor care dovedesc săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților se regăsește abia la filele 31-32, dar este realizată de o manieră generală, dat fiind că se precizează că *„declarațiile de recunoaștere ale celor doi inculpați se coroborează cu procesele-verbale încheiate de investigatorii autorizați, (...) respectiv cu rapoartele de constatare...”*.

Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești analizate prezintă un caracter disproporționat în ceea ce privește spațiul alocat redării mijloacelor de probă și

analizei lor. Așa cum a constatat și Comisia de evaluare, în hotărârea nr. 3 depusă de la paginile 34-47 au fost reproduse tabele contracte, adeverințe de venit redată integral și în forma în care se află aceste înscrisuri la dosarul cauzei, în timp ce analizarea acestora se află la paginile 48-50.

Deși există situații în care se identifică contribuții proprii ale la prezentarea stării de fapt, aceasta este expusă sintetic, lipsind concomitent o analiză veritabilă și coroborată a probelor, acestea din urmă fiind redată în conținutul lor.

Astfel, așa cum a constatat și Comisia de evaluare în cazul hotărârii nr. 1 depuse de s-a reținut o altă stare de fapt decât cea din rechizitoriu, care a fost prezentată sintetic, însă nu au fost analizate probele care o susțin, declarațiile, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de examinare fizică și procesul-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere, acestea fiind redată aproape în integralitate, fără examinarea efectivă și coroborarea acestora.

Nu în ultimul rând, analizând hotărârile existente în mapa Secția pentru judecători reține că judecător a realizat, în general, o analiză proprie a criteriilor de individualizare a pedepselor aplicate prin raportare la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din hotărârea nr. 5 selectată de Comisia de evaluare, a preluat integral conținutul unor înscrisuri, la paginile 37-40, în timp ce aspectele referitoare la faptă și persoană, pe care le-a avut în vedere la alegerea măsurii educative și a duratei ei, au fost prezentate într-un singur paragraf, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal.

În ceea ce privește *criteriul privind capacitatea de sinteză*, Secția pentru judecători constată că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare se prezintă ca o succesiune de reproduceri integrale sau aproape integrale ale actului de sesizare, ale celorlalte acte procesuale și procedurale specifice urmăririi penale și, după caz, fazei de cameră preliminară, urmată de inserarea integrală a cererilor/exceptiilor/concluziilor părților, reproducerea integrală a aceleiași stări de fapt descrise în rechizitoriu, reproducerea integrală a mijloacelor de probă, fără nicio intervenție din partea judecător sub aspectul conținutului lor.

Astfel, Secția pentru judecători observă că folosirea acestui mod de redactare de către face ca hotărârile judecătorești ce au fost analizate de Comisia de evaluare, indiferent de obiectul lor, să aibă o întindere excesivă, făcându-le dificil de parcurs și de înțeles atât de către părți, cât și de către ceilalți participanți la procesul penal.



Secția pentru judecători observă că hotărârea nr. 4, depusă de _____ se întinde în mod nejustificat pe 106 pagini deși este pronunțată în procedura de cameră preliminară, în condițiile în care în cauză au fost doi inculpați, starea de fapt a fost simplă, iar cererile formulate au vizat strict aspecte legate de neclaritatea acuzațiilor.

În același sens, Secția pentru judecători observă că hotărârea nr. 5, depusă de _____ are o întindere de 28 de pagini, care nu este justificată în raport cu obiectul acesteia, respectiv verificarea măsurii asigurătorii, în timp ce motivarea propriu-zisă a soluției a fost expusă abia la pagina 25.

O situație asemănătoare se constată și în cazul hotărârii nr. 6, selectată de Comisia de evaluare, având ca obiect plângere împotriva ordonanței de clasare în temeiul art. 340 Cod procedură penală, în care în primele 15 pagini din cele 17 sunt redată integral conținutul plângerii, al ordonanței de clasare și al ordonanței prim-procurorului, dată în cadrul procedurii prevăzute de art. 339 Cod procedură penală, în timp ce analiza efectivă realizată de judecător este de aproximativ 1 pagină.

În mod similar, Secția pentru judecători observă că în primele 14 pagini din cele 18 pagini ale hotărârii nr. 7 selectate de Comisia de evaluare (având ca obiect plângere împotriva ordonanței procurorului de prelungire a măsurii preventive a controlului judiciar) sunt redată conținutul plângerii și al ordonanței procurorului, la pagina 15 a fost expusă enumerarea ordonanțelor emise de procuror în cauză, în timp ce analiza efectuată de judecător a fost realizată pe aproximativ o pagină și jumătate.

Secția pentru judecători mai reține și faptul că hotărârea nr. 8 selectată de Comisia de evaluare are 41 de pagini, însă structura sa este dezechilibrată, dat fiind că referatul cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă și minuta pronunțată în contestația la luarea măsurii sunt redată integral, de la pagina 5 până la pagina 38, în timp ce analiza propriu-zisă efectuată de _____ judecător este realizată la paginile 38-40.

Observând aceste aspecte evidențiate și de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că majoritatea hotărârile judecătorești analizate prezintă o vădită lipsă de claritate și de cursivitate, având un caracter neunitar, așa cum se poate constata din simpla lecturare a acestora, ca urmare a nesintetizării de către _____ a pasajelor reproduse în cuprinsul hotărârilor vizate.

_____ judecător _____ a procedat la preluarea în integralitate a conținutului rechizitoriului sau al actului de sesizare al instanței, precum și a datelor privind urmărirea penală și comportamentul procesual al inculpatului în faza în care se afla procesul penal, inclusiv a analizei materialului probator realizate de procuror.



În acord cu aspectele reliefate în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că aportul a fost practic inexistent în ceea ce privește prezentarea actului de sesizare a instanței, acesta fiind preluat integral, cu structura stabilită de către procuror sau de petent, neprocedându-se nici măcar la modificarea timpului verbului, unele acte procesuale fiind redactate la timpul prezent, în aceeași manieră fiind prezentate și conținutul cererilor sau al memoriilor adresate instanței.

În același sens, Secția pentru judecători observă că în unele hotărâri analizate de Comisia de evaluare, a reluat aspecte din activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, fiind redactate și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii de judecată, deși nu erau relevante pentru soluționarea cauzei pe fond ori prezentau o relevanță secundară, toate regăsindu-se de altfel la dosarul cauzei.

Mai mult, judecător a procedat la prezentarea nesintetizată a mijloacelor de probă expuse în cuprinsul hotărârilor supuse analizei, acestea fiind redactate fără nicio intervenție din partea magistratului, exact în forma în care se regăsesc la dosarul cauzei, unele dintre acestea conținând inclusiv mențiunea *„Aceasta este declarația pe care o dau, o susțin și semnez personal, după ce am citit-o cuvânt cu cuvânt și am constatat că cele consemnate corespund în totalitate cu cele declarate de mine verbal”* ori *„Declarația nu a fost înregistrată audio/audio-video”*.

Secția pentru judecători observă că în hotărârile nr. 1 și nr. 3 depuse de precum și în hotărârile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 5 selectate de Comisia de evaluare, judecător a procedat la redarea integrală sau parțială a conținutului unor acte medico-legale ori a altor rapoarte de constatare sau de expertiză, inclusiv tabele, date pur tehnice ori de specialitate, prezentate nerezumativ, nesintetizate în vreo formă și fără să existe un examen al utilității prezentării într-o astfel de manieră în considerentele hotărârii judecătorești.

Referitor la *criteriul privind coerența în exprimare*, Secția pentru judecători constată că în hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare, judecător

a utilizat o modalitate de redactare incoerentă ce nu este de natură să faciliteze parcurgerea acestora. Astfel, redarea integrală a rechizitoriului, prezentarea în integralitate a declarațiilor persoanelor audiate în cauză, redarea în tot sau în parte a conținutului proceselor-verbale întocmite sau a rapoartelor de constatare ori de expertiză, cu unele intercalări ale argumentelor proprii, face ca hotărârea să nu aibă o structură coerentă.

Observând această modalitate de redactare folosită de Secția pentru judecători apreciază că sunt îndreptățite criticile formulate de Comisia de evaluare care a



considerat că hotărârile analizate au un caracter neunitar, fragmentat, stufos, fiind lipsite de claritate, concizie și coerență, făcând dificilă identificarea raționamentului propriu al judecător.

Totodată, așa cum se arată și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că superficialitatea manifestată de judecător în analizarea în mod riguros și aprofundat a apărărilor sau a cererilor formulate de părți, precum și în realizarea unei analize concrete a susținerilor acuzării și ale apărării, au condus la redactarea unor hotărâri lipsite de claritate și coerență, ce afectează însăși posibilitatea de a înțelege considerentele acestora.

În acest sens, Secția pentru judecători observă că în hotărârea nr. 5 selectată de Comisia de evaluare, a procedat la redarea până la pagina 33 din cele 42 de pagini a conținutului actului de sesizare, a soluției pronunțate în procedura de cameră preliminară, a stării de fapt reținute, care era identică cu cea din rechizitoriu, precum și la expunerea integrală a probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Secția pentru judecători mai constată că în hotărârea nr. 1 depusă de deși a fost reținută o altă stare de fapt decât cea din rechizitoriu și s-a făcut o analiză a încadrării juridice, procedându-se la schimbarea acesteia, nu s-a argumentat sub nicio formă, din perspectiva art. 371 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal raportat la art. 32 Cod penal, cu referire la art. 188 Cod penal, în infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (2) Cod penal cu referire la art. 253 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Secția pentru judecători a reținut și faptul că judecător a procedat la preluarea în unele cazuri a opisului actelor dosarului de urmărire penală, situație de natură să afecteze coerența hotărârii, așa cum este cazul în hotărârea nr. 4 depusă de unde la paginile 18-23 este prezentat conținutul celor două volume ale dosarului de urmărire penală.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă o lipsă a capacității de sinteză și analiză, precum și a coerenței în exprimare a judecător motiv pentru care Secția nu poate primi argumentele formulate cu privire la concluziile Comisiei de evaluare referitoare la acest criteriu de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul



„Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze obiectul cererii și susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa _____ văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori apreciază că depunerea _____ cu 15 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de _____ judecător _____ privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece hotărârile judecătorești pronunțate de _____ și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecatori constată că în Raportul de evaluare întocmit de Comisie s-a apreciat că, din ansamblul hotărârilor comunicate și al celor selectate, rezultă că în marea majoritate a cauzelor lipsește argumentația _____ judecător



fiind substituită prin fraze șablon în sensul că după ce a fost redată starea de fapt, care, de multe ori, este reprodusă integral din alte acte procesuale sau mijloace de probă, magistratul a concluzionat că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea.

Astfel, așa cum se constată în hotărârea nr. 3 depusă de [redacted] pentru motivarea dispozițiilor privind măsurile preventive și confiscarea specială, [redacted] judecător a utilizat de multe ori o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea unor aspecte ale cauzei.

În ceea ce privește *criteriul privind analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți*, Secția pentru judecatori constată că, în hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare, se regăsesc solicitări ale părților care nu au primit răspuns sau au primit răspunsuri insuficient argumentate, astfel încât să poată fi înțelese motivele care au stat la baza soluționării cererilor lor.

În acest sens, Secția pentru judecatori observă că în hotărârea nr. 4 selectată de Comisia de evaluare, [redacted] nu a analizat în niciun mod cererea inculpatului de respingere a propunerii de arestare preventivă și de luare a măsurii arestului la domiciliu.

De asemenea, în acord cu aspectele evidențiate în Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori observă că în hotărârea nr. 5 selectată de Comisia de evaluare, [redacted] judecător a reținut că apărarea inculpatului era nefondată prin raportare la depozițiile a doi martori, care cunoșteau cele întâmplate doar din relatările victimei, precum și prin raportare la depozițiile a doi martori oculari cu privire la care s-a limitat doar la a reproduce parțial conținutul, în condițiile în care aceștia au depus mărturie în sens contrar celor reținute prin rechizitoriu.

Cu privire la aceeași hotărâre, Secția pentru judecatori reține că [redacted] judecător a oferit răspunsuri insuficient argumentate cu privire la invocarea de către inculpat a existenței unor circumstanțe atenuante legale prevăzute de art. 75 alin. (1) lit. a) și lit. b) Cod penal, dar fără să analizeze condițiile atacului așa cum sunt ele precizate în art. 19 alin. (2) Cod penal.

Totuși, Secția pentru judecatori constată că în Raportul de evaluare au fost identificate și hotărâri în care cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Astfel, Secția pentru judecatori observă că în hotărârile nr. 1 și nr. 10 selectate de Comisia de evaluare, judecător a procedat la analizarea cererilor parchetului și ale inculpaților privind schimbările de încadrări juridice solicitate.

Referitor la *criteriul privind respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale a României, a curților de apel și a instanțelor europene*, Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare s-a menționat că hotărârile judecătorești evaluate au respectat jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Dintre hotărârile judecătorești analizate, Secția pentru judecători observă că doar în hotărârea nr. 1 selectată de Comisia de evaluare, judecător a utilizat efectiv în propria motivare jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind prescripția, legea penală mai favorabilă, infracțiunea de contrabandă asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, precum și cea de deținere în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile peste limita legală fără a fi marcate corespunzător, prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015.

În alte situații, Secția pentru judecători reține că în Raportul de evaluare s-a evidențiat faptul că jurisprudența relevantă a fost doar amintită, fără a se explica legătura sa cu cauza.

Prin urmare, Secția pentru judecători nu poate primi criticile formulate de judecător cu privire la aspectele reținute de Comisia de evaluare, dat fiind că a constatat că hotărârile judecătorești evaluate au respectat jurisprudența relevantă, imputându-i-se faptul că nu a procedat la argumentarea efectivă a soluțiilor adoptate prin aplicarea concretă a deciziilor instanțelor superioare sau a instanțelor europene.

Totodată, Comisia de evaluare s-a raportat la cele 15 hotărâri judecătorești supuse analizei în prezenta procedură de evaluare, conform prevederilor regulamentare, fără să îi incumbe obligația de a analiza toate hotărârile pronunțate de judecător în ultimii 3 ani.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru judecători constată că susținerile reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, judecător netăgăduind mențiunile formulate de către Comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, în Raportul de evaluare s-a constatat în care judecător a întocmit și a redactat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în Raport, în situația în care analiza argumentată sub aspectul clarității și logicii este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota



acordată la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*”, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat cu 5 puncte, reținând că ponderea întârzierilor de aproximativ 33% din numărul hotărârilor motivate și numărul de zile de întârzieri atrag reducerea punctajului. La acordarea celor 15 puncte s-a avut în vedere și faptul că judecător a desfășurat în perioada supusă analizei mai multe atribuții administrative, care prin natura lor determină alocarea unui timp suplimentar semnificativ.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de Secția pentru judecatori constată că în perioada supusă verificărilor, cât a activat în cadrul acestei instanțe, judecător a redactat 1117 hotărâri judecătorești, dintre care 374 de hotărâri au fost redactate cu depășirea termenului legal, iar durata medie de depășire a fost de 43,1 zile în anul 2022, de 40,3 zile în anul 2023, de 71,6 zile în anul 2024, respectiv de 175,9 zile în anul 2025.

De asemenea, din datele statistice comunicate de rezultă că, în ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor de către a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a acestora fiind situată sub 3 luni.

Cu toate acestea, s-au evidențiat și situații în care pronunțarea a fost amânată pe o durată mai mare decât cea prevăzută de Codul de procedură penală, așa cum s-a întâmplat în cazul hotărârii nr. 10 selectate de Comisia de evaluare, unde dezbaterile cauzei a avut loc la data de 19.10.2022 și pronunțarea a avut loc la data de 30.05.2023, acordându-se 13 termene de pronunțare sau în cazul hotărârii nr. 4 depuse de care a fost pronunțată la data de 04.12.2023 și a fost motivată la data de 01.08.2024.

Secția pentru judecatori apreciază criticile ca nefiind fondate, depunerea pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 374 de hotărâri din totalul celor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât durata medie cu care a fost depășit acest termen este una importantă, fiind evidențiate și situații în care pronunțarea a fost amânată pe o durată mai mare decât cea prevăzută de Codul de procedură penală.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că scăderea a 5 puncte la acest criteriu este proporțională cu deficiențele reținute, constatându-se că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere numărul de dosare rulate de către [] și durata medie de soluționare a cauzelor de către aceasta, precum și faptul că [] judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței.

Secția pentru judecători nu poate primi nici criticile formulate de [] judecător care a precizat că a participat la pronunțarea unui număr superior de hotărâri, dat fiind că a fost [] și în completuri colegiale de soluționare a unor contestații. Cu privire la acest aspect, Secția reține că evaluarea a avut în vedere exclusiv hotărârile redactate de [] și durata medie de depășire a termenului legal de redactare, conform datelor statistice comunicate.

Referitor la criticile formulate de [] judecător [] privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, prevăzut la 45 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece din Referatul întocmit ulterior consultării judecătorilor din cadrul []

rezultă că [] judecător a adoptat o conduită care a fost apreciată de majoritatea judecătorilor [] ca fiind improprie unor completuri colegiale și nu a participat la niciuna dintre ședințele de învățământ profesional organizate trimestrial de curtea de apel, nici anterior nici în perioada supusă evaluării.

În același sens, astfel cum rezultă din Referatul întocmit ulterior consultării judecătorilor din cadrul [] Secția pentru judecători reține că au fost exprimate anumite aprecieri pozitive, pentru activitatea depusă de [] judecător însă au fost amintite mai multe aspecte deficitare legate de comportamentul său ori de capacitatea [] de colaborare și comunicare.

Totodată, din datele furnizate de [] Comisia de evaluare a reținut că [] judecător [] a procedat la trimiterea la curtea de apel a dosarelor în care a motivat hotărârile, cu puțin timp înainte de ora 16.00, ceea ce a determinat ca personalul instanței superioare să își prelungească consistent timpul de lucru după ora menționată, de mai multe ori, în vederea îndeplinirii măsurilor premergătoare desfășurării ședințelor de judecată, această practică [] fiind complet nejustificată din perspectiva soluției, a urgenței sau a circuitului dosarului.

De asemenea, astfel cum rezultă din datele puse la dispoziție de instanța la care funcționează în prezent, judecător a avut mai multe incidente profesionale pe parcursul anului 2024 cu privire la trei grefieri din cadrul

aspecte consemnate în Raportul final al Comisiei de primire și soluționare a cazurilor de hărțuire din cadrul din anul 2025, unde s-a concluzionat în sensul că o doamnă grefier a fost hărțuită moral la locul de muncă de

în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul unor completuri de judecată împreună cu judecător, prin aceea că a fost amenințată de două ori judecător, în două împrejurări diferite, și prin stilul de lucru al descris în cuprinsul raportului. Totodată, s-a reținut că două doamne grefier au fost hărțuite moral de doamna în perioada în care și-au desfășurat activitatea în cadrul unor completuri de judecată împreună cu judecător, prin stilul de lucru al descris în cuprinsul raportului.

Secția pentru judecători reține că evaluarea conduitei unui candidat în prezenta procedură este efectuată în temeiul dispozițiilor art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în care se prevede că: „(1) *Evaluarea conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată se face, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 45, pe baza înregistrărilor unor ședințe de judecată în care completul a fost condus de candidat, a datelor existente la dosarul profesional și a informațiilor solicitate de la Inspekția Judiciară referitoare la eventualele abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor din perioada supusă evaluării, precum și a oricăror alte informații despre candidat care pot fi verificate.*

(2) *În acest scop, imediat după publicarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, comisia de evaluare solicită instanțelor în cadrul cărora aceștia și-au desfășurat activitatea în perioada supusă evaluării, Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și Inspekției Judiciare informațiile necesare pentru evaluarea conduitei candidaților”.*

În ceea ce privește criticile formulate de referitor la concluziile Comisiei de evaluare reținute în baza aspectelor consemnate în Raportul final al Comisiei de primire și soluționare a cazurilor de hărțuire din cadrul din anul 2025, Secția pentru judecători observă că nu a negat o parte dintre situațiile conflictuale invocate, ci a explicat contextul în care acestea au avut avut loc, inclusiv interacțiunea sa cu cei trei grefieri menționați în raportul antereferit.

Mai mult, Secția pentru judecători reține că nu pot fi avute în vedere aprecierile



formulate de _____ cu privire la relațiile bune cu magistrații instanței superioare.

Din Referatul întocmit ulterior consultării judecătorilor din cadrul _____ au
rezultă că majoritatea judecătorilor _____ astfel cum a fost
apreciat în sens negativ _____ astfel cum a fost
expus anterior, iar faptul că în cadrul instanței superioare există câțiva magistrați cu care
relaționează mai bine nu contrazice aspectele reținute în Raportul de evaluare.

Referitor la transmiterea, în mod nejustificat, de către _____ a dosarelor către
curtea de apel cu puțin înainte de ora 16.00, Secția pentru judecatori observă că
judecător _____ a precizat că a procedat la înaintarea dosarelor în calea de atac
ulterior orei menționate doar în cazurile urgente, invocând, de asemenea, volumul ridicat de
muncă.

Având în vedere conturarea unei practici a _____ în acest sens, Secția pentru
judecatori observă că invocarea de către _____ judecător _____ a volumului
de activitate și a caracterului pretins urgent al dosarelor transmise ulterior orei 16.00 este
neîntemeiată, ceea ce rezultă din expunerea prezentată de _____ judecător reprezentând
doar o apreciere subiectivă.

Prin urmare, criticile _____ formulate cu privire la acest criteriu nu sunt fondate,
astfel încât Secția pentru judecatori constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare este
corect stabilit.

Ținând cont de argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecatori va respinge
contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare
efectivă a judecătorilor în funcții de execuție _____ desfășurat în perioada
septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în
cadrul _____ pentru promovarea la
_____ având codul A0111, apreciind că nu se impune realizarea unei
noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea
nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea
nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările
ulterioare, precum și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a
judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a
Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor
prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea
acesteia;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

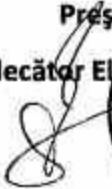
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având codul A0111.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2953 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011