

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2903****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 11.12.2025, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0028, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, la care a primit doar 10 puncte, argumentația comisiei de evaluare a vizat, în integralitate, hotărâri pronunțate în căile de atac și doar acea parte din considerentele respectivelor hotărâri în care sunt redată obiectul cererii și susținerile părților, cu toate că este de notorietate că, în majoritatea covârșitoare a cazurilor, nu judecătorul, ci grefierul este cel care redactează această parte din hotărâre. A susținut că este nejustificată și injustă analizarea activității sale, într-o măsură determinantă, prin raportare la acea parte din hotărâri pe care nu acesta a redactat-o și care, în realitate, prezintă și o mică relevanță, în condițiile în care nu produce efecte juridice. În ce privește critica vizând neindicarea obiectului acțiunii, a arătat că obiect al apelului nu îl reprezintă cererea de chemare în judecată, ci hotărârea pe care prima instanță o pronunță în analiza respectivei cereri de chemare în judecată.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a învederat că s-a procedat la o depunere drastică, comisia de evaluare acordându-i doar 11 puncte din cele 20 posibile, doar pentru omisiunea indicării, în considerentele hotărârii, a temeiului de drept pentru care instanța de recurs a dispus



casarea încheierii de suspendare a judecării în dosarul asociat indicat de comisie. A arătat că i s-a imputat și faptul că, în cuprinsul a două decizii, nu a indicat temeiul admiterii apelurilor, în ciuda faptului că dispozițiile Codului de procedură civilă nu prevăd în mod distinct motive de desființare a hotărârilor atacate cu apel, cum se întâmplă în cazul recursului, și că, în ambele decizii, a arătat motivele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată soluția pronunțată. a menționat că s-a afirmat în raportul de evaluare și că doar în unele din hotărârile analizate a făcut trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a fi indicate acele situații în care soluțiile pronunțate de instanța supremă în recurs în interesul legii nu au fost valorificate, deși acest lucru se impunea.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, a susținut că a fost depunctat cu 7 puncte fără a fi justificate în concret motivele care au condus la această depunțare, în condițiile în care, potrivit datelor statistice transmise de

a participat la mai multe ședințe de judecată decât numărul mediu de participări în ședințe în instanță, a înregistrat o perioadă medie de soluționare a cauzelor considerabil mai mică decât timpul mediu de soluționare pe tipuri de cauze, pe instanță, și a înregistrat în doar 46 de cazuri întârzieri la redactarea celor 629 de hotărâri pronunțate, media de depășire a termenului fiind de 10 zile.

a învederat că la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, la care i-au fost acordate 14 puncte din cele 20 posibile, a fost în mod nejustificat și pur subiectiv, pe baza unor simple „părerii”, fără indicarea datelor statistice care să confirme acuzațiile aduse și din care să rezulte numărul, frecvența și perioada în care ar fi fost săvârșite faptele imputate. A mai arătat că nu a fost subiect al vreunei cercetări sau sancțiuni aplicate de Inspekția Judiciară cu privire la faptele indicate în raportul de evaluare.

a menționat că nici susținerea că ar fi interpretat greșit considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție în casare nu a fost însoțită de exemplificarea unor situații concrete în care să nu fi respectat sau să fi interpretat greșit hotărârile pronunțate de instanța supremă în casare, contestatorul precizând că hotărârile pe care le pronunță în materia litigii cu profesioniști nu sunt supuse în mod direct controlului instanței supreme.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare,



expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0028), judecător la candidat pentru este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui



ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 14 puncte.

Punctajul obținut la evaluare nu i-a permis să promoveze concursul de promovare efectivă în funcții de execuție pentru la concurs pentru care au concurat 12 candidați.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

Contestația formulată împotriva raportului de evaluare a vizat punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile vizând evaluarea activității stabilite de art. 140 alin. (1) lit. a) - c) și de 140 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 303/2022, respectiv de art. 43 alin. (1) lit. a) - c) și art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de concurs.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunctarea candidatului cu 10 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunctării constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești – încheieri, sentințe, decizii – de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, depunctarea la acest criteriu a avut la bază deficiențe importante existente în hotărârile judecătorești ale acestuia, reținute de comisia de evaluare



În raportul întocmit, precum: neindicarea obiectului acțiunii în cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate în apel, ale căror considerente încep direct cu dispozitivul sentinței atacate, uneori preluat fără nicio cenzură, inclusiv cu domiciliile părților; acordarea unei atenții scăzute sintezei considerentelor expuse de instanța de fond în susținerea soluției, acestea fiind integral preluate în cuprinsul deciziilor pronunțate în apel; lipsa sintetizării motivelor de apel, a argumentelor exprimate de părți în cererea de chemare în judecată sau în întâmpinare, care sunt reproduse în integralitate, uneori chiar la persoana întâi sau cu indicarea domiciliului, a numărului de telefon și a adresei de poștă electronică indicate de părți; redarea în cuprinsul hotărârii judecătorești a conținutului unor texte legale de dimensiuni considerabile. Prezența acestor deficiențe a făcut ca silogismul judecătorului să aibă o dimensiune redusă prin raportare la întreg conținutul hotărârii și ca aspectele relevante pentru soluționarea cauzei să fie greu identificabile.

Secția pentru judecători apreciază că deficiențele constatate de comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatului, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători constată și faptul că, prin contestația formulată, judecător nu a negat existența deficiențelor reținute de comisia de evaluare, ci doar a încercat să le justifice, însă printr-o interpretare subiectivă a motivelor care au stat la baza lor, astfel de argumente neputând fi însă reținute și valorificate cu succes pe calea prezentei contestații.

Contrar celor susținute de _____ redactarea hotărârii judecătorești reprezintă o îndatorire profesională pentru judecător, care, prin semnarea sa, își asumă și devine răspunzător pentru întreg conținutul acesteia. Deficiențele apărute în procesul de redactare nu pot fi privite și analizate în mod izolat, respectiv prin raportare doar la partea din hotărâre în care apar, cum a sugerat _____ ci prin raportare la hotărârea judecătorească în ansamblul său, întrucât consecințele acestor deficiențe se răsfrâng asupra întregii hotărâri, îngreunând înțelegerea acesteia de către justițiabili, precum și verificarea legalității și temeiniciei sale de către instanțele de control judiciar.

Referitor la criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 9 puncte la acest criteriu a candidatului găsindu-și suport în modul de redactare de către acesta, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, verificând documentația existentă în mapa candidatului, Secția constată justetea argumentelor comisiei de evaluare, depunerea de către comisie având la bază deficiențe ce nu pot fi negate, ca de exemplu: neindicarea temeiului de casare, dintre cele prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, pentru care a fost admis recursul împotriva unei încheieri de suspendare a judecării și s-a dispus trimiterea cauzei primei instanțe în vederea continuării judecării; neindicarea temeiurilor admiterii apelului în cazul a două hotărâri judecătorești pronunțate în această cale de atac; insuficienta sintetizare și sistematizare a susținerilor părților; trimiterea la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție numai în unele dintre hotărârile pronunțate și redactate.

Deși, prin contestația formulată, a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să le minimizeze importanța, aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către sub aspectul clarității și rigorii. Depunerea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, aspecte vizate de acest criteriu.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunat candidatul cu 7 puncte, depunerea fiind justificată de necesitatea respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, într-un termen rezonabil, pentru garantarea dreptului părților la un proces echitabil.

Astfel, în perioada de 3 ani supusă evaluării, deși numărul total de hotărâri judecătorești ce i-au fost repartizate spre redactare în toată această perioadă a fost unul rezonabil (629 hotărâri) și mai mic decât media înregistrată pe secția unde a activat candidatul (680,3 hotărâri), a înregistrat totuși întârzieri în redactarea unui număr de 46 de hotărâri. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat doar depunerea, susținând că aceasta nu se impunea.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunerea acestuia pentru depășirea termenului de redactare fiind întemeiată, câtă



vreme în perioada supusă evaluării au existat hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal. De asemenea, Secția consideră că, în raport de numărul hotărârilor redactate peste termenul legal de către candidat, depunctarea sa a fost una rezonabilă, realizată tocmai ținând cont de încărcătura judecătorului și a instanței în care a acesta a activat, precum și de faptul că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței la care a funcționat.

Analizând criticile vizând depunctarea sa la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate.

În acest sens, Secția are în vedere că, potrivit informațiilor comunicate de obținute în acord cu prevederile art. 44 din Regulamentul de concurs, cu ocazia discuțiilor purtate cu judecătorii și grefierii acestei instanțe, pe lângă opiniile favorabile, au fost exprimate și păreri în sensul că judecător a manifestat o și față de deciziile administrative dispuse la nivelul secției, cu privire la respectarea termenului de soluționare a cauzelor în funcție de obiectul lor, și că aprobate la nivelul secției,

Or, în această situație, depunctarea la criteriul analizat cu 6 puncte a este justificată, magistrații având obligația de a acționa cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de a-și subordona comportamentul exigențelor ce rezultă din regulile de conduită și din îndatoririle profesionale stabilite în sarcina lor de legi și regulamente.

În ce privește apărările Secția reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2022 și ale Regulamentului de concurs, consultarea judecătorilor și a grefierilor instanței se face cu respectarea confidențialității opiniilor exprimate. În ce privește verificările efectuate de Inspekția Judiciară la care a făcut trimitere comisia de evaluare, Secția constată că, așa cum s-a reținut prin raportul de evaluare, verificările în discuție nu vizat pe ipoteză avansată de prin contestația formulată, ci au vizat activitatea instanței de judecată.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația



împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0028 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0028.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

