

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 146

din 29 Ianuarie 2009

Sub nr. 18/25665/1154/DRUO/2243/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător **CATRINOIU PARASCHIVA** împotriva Hotărârii nr. 472/4.12.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus respingerea cererii sale de transfer de la Judecătoria Botoșani la Judecătoriile Târgu Cărbunești, Novaci, Motru, Baia de Aramă, Drobeta Turnu Severin, Strehaia, Vânju Mare sau Orșova.

În susținerea contestației, doamna judecător Catrinoiu Paraschiva a menționat motive de ordin medical și personal.

Având în vedere conținutul contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 472/4.12.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător Catrinoiu Paraschiva, avându-se în vedere faptul că aceasta a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani la data de 13.12.2007, prin procedura admiterii în magistratură fără concurs, prevăzută de dispozițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, articol care prevedea la alin. (14), la data numirii în funcție a doamnei judecător, că: „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.”

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Judecătoriei Botoșani prevede 29 posturi de judecător, în prezent fiind vacant un singur astfel de post, aferent funcției de președinte al Secției civile.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 14407 cauze în anul 2007, respectiv de 12622 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 655 cauze în anul 2007, respectiv de 451 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Târgu Cărbunești, în statul de funcții și de personal, sunt prevăzute 15 posturi de judecător, în prezent fiind vacante 3 astfel de posturi, din care un post aferent funcției de președinte al instanței.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 8905 cauze în anul 2007, respectiv de 6402 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a

fost de 685 cauze în anul 2007, respectiv de 457 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Novaci, în statul de funcții și de personal figurează 6 posturi de judecător, fiind vacant un singur astfel de post.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 4034 cauze în anul 2007, respectiv de 3094 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 672 cauze în anul 2007, respectiv 516 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Motru, în statul de funcții și de personal figurează 9 posturi de judecător, fiind vacant un singur astfel de post.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 6236 cauze în anul 2007, respectiv de 4883 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 780 cauze în anul 2007, respectiv de 610 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Baia de Aramă, în statul de funcții și de personal figurează 4 posturi de judecător, în prezent fiind vacante 2 astfel de posturi, din care un post aferent funcției de președinte al instanței.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 1768 cauze în anul 2007, respectiv de 1410 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 589 cauze în anul 2007, respectiv de 470 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, în statul de funcții și de personal figurează 28 posturi de judecător, în prezent fiind vacante 7 astfel de posturi.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 12435 cauze în anul 2007, respectiv de 11010 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 565 cauze în anul 2007, respectiv de 423 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Strehaia, în statul de funcții și de personal figurează 9 posturi de judecător, în prezent fiind vacante 3 astfel de posturi, din care un post aferent funcției de președinte al instanței.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 3434 cauze în anul 2007, respectiv 3048 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 491 cauze în anul 2007, respectiv 435 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Vânju Mare, în statul de funcții și de personal figurează 7 posturi de judecător, în prezent fiind vacant un singur astfel de post, aferent funcției de

președinte al instanței.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 3716 cauze în anul 2007, respectiv de 3413 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 929 cauze în anul 2007, respectiv de 569 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

La Judecătoria Orșova, în statul de funcții și de personal figurează 5 posturi de judecător, în prezent fiind vacante 2 astfel de posturi, din care un post aferent funcției de președinte al instanței.

Volumul de activitate la această instanță a fost de 1538 cauze în anul 2007, respectiv de 1266 cauze în primele 9 luni ale anului 2008, iar încărcătura pe judecător a fost de 513 cauze în anul 2007, respectiv de 317 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

Potrivit evidențelor direcției de specialitate, încărcătura medie pe judecător la nivel național, în cazul judecătoriilor, a fost de 625 cauze în anul 2007 și de 499 cauze în primele 9 luni ale anului 2008.

Având în vedere motivele care au stat la baza adoptării Hotărârii nr. 472/2008 a Secției pentru judecatori, respectiv împrejurarea că doamna judecător Catrinoiu Paraschiva a fost numită în această funcție, la Judecătoria Botoșani, începând cu data de 13 decembrie 2007, prin Decretul Președintelui României nr.1106 din 10 decembrie 2007, ca urmare a procedurii admiterii în magistratură fără concurs, reglementată prin dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție”, precum și faptul că, de la data respingerii cererii de transfer și până la data soluționării contestației, situația posturilor vacante și a volumului de activitate au rămas neschimbate, iar, pe de altă parte, Judecătoria Târgu Jiu, menționată de doamna judecător în cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28.01.2009, prin care a invocat existența unui post vacant la această instanță, nu a figurat printre opțiunile inițiale de transfer, Plenul apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație, motiv pentru care urmează să o respingă.

Față de cele expuse anterior,

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna **CATRINOIU PARASCHIVA**, judecător la Judecătoria Botoșani împotriva Hotărârii nr. 472/4.12.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2- Prezenta Hotărâre cu nr.146/29.01.2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare conform legii.

Dată în București, la data de 29 Ianuarie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

