

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2311

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, domnul **DINCULESCU FLAVIUS ȘTEFAN**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive de natură personală. Astfel, a arătat că

solicitantul a precizat că deplasările în județul Vrancea presupun o durată considerabilă, distanța fiind de 908 kilometri tur-retur, aspect care îi afectează activitatea în cadrul instanței, motiv pentru care domnul judecător a optat pentru transferul la o instanță de pe raza municipiului București, dat fiind că în această localitate precum și faptul că acest oraș se află la jumătatea distanței dintre municipiul Craiova și localitatea

Domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa la instanța unde va fi transferat, cu prioritate, în cadrul unei secții civile, corespunzător specializării sale actuale, dar a precizat că este de acord să activeze în oricare dintre secțiile sau completurile ori compartimentele la care cerințele respectivei instanțe o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/DRUO/16504/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Dinculescu Flavius Ștefan are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție), dintre care 2 ani și 5 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (48 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 9 posturi. De asemenea, la această instanță, există 7 posturi temporar vacante, din care 2 posturi sunt ocupate în condițiile legii.

În anul 2024, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31,



comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagieri), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,16, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagieri), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagieri), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 6 București au avizat favorabil cererea de transfer, iar Judecătoria Craiova și Judecătoria Sectorului 5 București au emis avize nefavorabile. Curțile de Apel Craiova și București au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova, s-a menționat că în schema acestei instanțe figurează 62 de posturi de judecător, însă, dintre acestea, doar 42 de posturi sunt efectiv ocupate de judecători definitiv, dintre care 1 judecător este delegat de la Judecătoria Vânu Mare. În anul 2025, au fost alocate 6 posturi de judecător stagiar, însă aceștia, pe lângă faptul că au o competență limitată, vor funcționa o perioadă relativ scurtă de timp în cadrul instanței (până la examenul de capacitate), după care, dosarele nesoluționate se vor repartiza între completurile judecătorilor definitiv, actualmente având de gestionat 1855 dosare, în condițiile în care completurile sunt deja blocate de la repartizare. S-a arătat că 6 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer la alte instanțe, un număr considerabil de judecători urmând să-și depună cererea pentru promovare la instanțele superioare, la următorul concurs de promovare. Prin urmare, deficitul semnificativ de personal din cadrul instanței generează dificultăți în soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și determină o presiune suplimentară asupra judecătorilor în funcție, având în vedere că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), pe lângă care funcționează și 2 secții exterioare: Ișalnița - pentru femei și Făcăi - Pelendava, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze. De asemenea, s-a menționat că la nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova



s-a situat pe locul 4, în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere că această instanță se confruntă cu o încărcătură deosebit de mare și cu un deficit semnificativ de personal, iar transferul ar contribui la îmbunătățirea activității. Deși schema prevede 78 de posturi, funcționează efectiv doar 73 de completuri, având în vedere că 5 judecatori se află în concediu prenatal, 1 judecător se află în procedură de pensionare, iar 10 judecatori sunt delegați sau detașați la alte instanțe sau instituții. În plus, pentru anul 2026, se preconizează rămânerea fără titular a unui număr important de completuri, întrucât 32 de judecatori din cadrul instanței și-au exprimat intenția de a participa la concursul de promovare efectivă la tribunal, ceea ce impune necesitatea acoperirii schemei înainte de momentul promovărilor. Totodată, volumul de activitate a crescut semnificativ în anul 2025, generând presiune suplimentară asupra judecătorilor, în condițiile în care instanța urmărește ca obiectiv strategic reducerea stocului de cauze și îmbunătățirea ratei de soluționare. S-a mai subliniat că lipsa completării posturilor vacante riscă să afecteze capacitatea instanței de a răspunde cererii ridicate de soluționare rapidă a dosarelor.

Transferul unui judecător cu experiență este apreciat ca necesar pentru asigurarea continuității activității judiciare, contribuind la echilibrarea încărcăturii de lucru, reducerea presiunii asupra completurilor existente și la prevenirea riscului de erori judiciare cauzate de supraîncărcare. Totodată, acesta va sprijini obiectivul instanței de creștere a eficienței și de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere creșterea constantă și semnificativă a volumului de activitate și deficitul de personal cu care instanța se confruntă. S-a mai arătat că, în perioada 2023-2025, numărul dosarelor nou-intrate pe rol a crescut considerabil, ceea ce a determinat o presiune suplimentară asupra judecătorilor. În anul 2024 au fost înregistrate 44675 dosare, cu 6391 mai multe decât în anul 2023 și cu 13501 peste nivelul înregistrat în anul 2021, reprezentând o creștere de peste 43%. Această tendință ascendentă afectează direct încărcătura pe judecător și necesită suplimentarea resurselor umane.

În ceea ce privește situația posturilor, s-a arătat că 5 judecatori sunt delegați sau detașați la alte instanțe ori instituții, iar 3 doamne judecatori se află în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. La nivelul Secției civile există trei posturi vacante, la care se adaugă două completuri desființate în perioada ianuarie–martie 2024, ale căror dosare au fost redistribuite ciclic către completurile rămase. Aceste elemente afectează funcționarea instanței, întrucât numărul posturilor temporar vacante este ridicat, iar eforturile colectivului nu pot suplini lipsa judecătorilor.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a apreciat că transferul domnului judecător este necesar pentru buna funcționare a instanței, având în vedere volumul ridicat de activitate, în anul 2024 fiind înregistrate 42562 dosare nou-intrate, cu 3353 mai multe decât în 2023, ceea ce situează instanța pe locul al patrulea între judecătoriile din București și pe locul al șaptelea la nivel național. S-a mai arătat că, deși schema instanței prevede 54 de posturi de judecător, un număr semnificativ dintre acestea sunt temporar vacante, ceea ce determină existența mai multor completuri fără titular. Această situație, combinată cu volumul crescut de cauze, justifică necesitatea completării schemei.

Totodată, specificul activității instanței implică atribuții suplimentare, precum soluționarea zilnică a cererilor privind internarea nevoluntară și încetarea internării transmise de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, potrivit Legii nr. 487/2002, precum și judecarea cauzelor privind persoanele private de libertate din Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava.

În aceste condiții, transferul domnului judecător este apreciat ca oportun și necesar pentru menținerea eficienței și continuității activității Judecătoriei Sectorului 4 București.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București a comunicat aviz nefavorabil, apreciindu-se că la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării domnului judecător la necesitățile actuale ale instanței, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a invocat numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și motivele invocate în cererea de transfer.

Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere nefavorabil transferului, având în vedere avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova.

Curtea de Apel București a formulat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, 6 judecători au solicitat transferul de la Judecătoria Craiova la alte instanțe, respectiv doamna Guțescu Nicoleta-Viorica (16 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 13 ani și 1 luna la Judecătoria Craiova) și doamna Curteanu Andreea (13 ani vechime în funcția de judecător, din care 5 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Craiova), care au solicitat transferul la Tribunalul Dolj, doamna Rababoc Cristina-Alexandra (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, din care 4 ani și 6 luni la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 4, 2, 5, 1 sau 6 București, doamna Dinculescu Mihaela-Iulia (6 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, din care 3 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București, domnul Dinculescu Flavius-Ștefan (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București și doamna Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau la una din Judecătoriile Sectoarelor 6, 1, 2, 4, 5 București.

Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Craiova, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment.

Analizând concomitent cele 6 cereri de transfer de la Judecătoria Craiova, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea



nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, Secția pentru judecatori consideră că în prezenta ședință se impune transferul doamnei judecător Rababoc Cristina-Alexandra, singura cerere cu privire la care Curtea de Apel Craiova a comunicat punct de vedere favorabil, neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, în considerarea vechimii solicitantei și motivelor invocate în cerere, apreciind că prin măsura antereferită este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitanților, astfel cum au fost detaliate prin motivele invocate în susținerea cererilor de transfer, măsura fiind menită să contribuie la reducerea deficitului de personal de la Judecătoria Sectorului 2 București.

De altfel, Secția pentru judecatori observă că, dintre solicitanții care au cerut transferul la instanțe de același grad, doamna judecător Rababoc Cristina-Alexandra are și cele mai mari vechimi în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, cererea fiind prioritară și sub acest aspect.

Secția reține, totodată, că vacantarea postului este compensată prin admiterea a 3 cereri de transfer către Judecătoria Craiova în aceeași sesiune, astfel încât impactul global asupra funcționării instanței este atenuat. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că situația personală a doamnei judecător Rababoc Cristina-Alexandra are caracter excepțional și impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer.

În ceea ce privește transferul domnului judecător Dinculescu Flavius Ștefan, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune transferul acestuia, având în vedere avizul nefavorabil al Judecătoriei Craiova, precum și punctul de vedere nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Craiova, în contextul în care nu poate fi negat rolul deosebit de important al președinților curților de apel în ceea ce privește gestionarea resursei umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora vechimea și motivele personale invocate de domnul judecător, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București, formulată de domnul judecător **DINCULESCU FLAVIUS ȘTEFAN**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena **COSTACHE**

