

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 926

din 11 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al procurorilor, organizată în perioada septembrie - noiembrie 2025, doamna **IODACHE IONELA-FLORENTINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

În motivarea cererii, doamna procuror Iordache Ionela-Florentina a invocat motive profesionale și personale.

Astfel, în esență, a arătat că a fost numită în funcția de procuror în anul 2019, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, începând cu data de 01.01.2023 fiind transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina. A precizat că, începând cu data de 01.02.2024, a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, pentru perioade succesive de câte 6 luni. A mai învederat că schema acestei unități de parchet prevede un post de execuție și două posturi de conducere vacante, pe unul dintre acestea din urmă fiind delegat un procuror de la altă unitate de parchet. În ceea ce privește activitatea profesională, doamna procuror a arătat că a activat în toate sectoarele de activitate, având disponibilitatea de a activa atât în sectorul de urmărire penală, cât și în sectorul judiciar, în situația admiterii cererii sale de transfer.

În ceea ce privește motivele personale, doamna procuror a arătat că

efectuează naveta pe traseul Craiova - Slatina, pe o distanță de aproximativ 55 km/sens. Astfel, conduce aproximativ 1 oră și jumătate/zi,

A învederat că

Doamna procuror a mai arătat

că solicitarea sa are în vedere asigurarea unui echilibru

transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș (aflat la o distanță de 25 km de municipiul



Craiova) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova ar reduce considerabil timpul alocat navei și, pe cale de consecință, i-ar permite

De asemenea, doamna procuror apreciază că, în eventualitatea admiterii cererii sale de transfer, activitatea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina nu ar fi afectată într-un mod semnificativ, iar vacantarea postului său va fi de scurtă durată, postul putând fi ocupat de unul dintre procurorii care urmează să susțină examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25/14249/2025, completată cu nota nr. 27/14249/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 25.09.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al



Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al procurorilor, calendarul estimativ și situația parchetelor la care există posturi vacante de procuror utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna lordache Ionela-Florentina deține grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă Judecătoria, are o vechime în acest grad și în funcția de procuror de 5 ani și 9 luni, dintre care 2 ani și 9 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina. Începând cu data de 01.02.2024, doamna procuror lordache Ionela-Florentina ocupă prin delegare funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina. Prin Hotărârea nr. 544/08.07.2025, Secția pentru procurori a dispus prelungirea delegării doamnei procuror lordache Ionela-Florentina în funcția de conducere menționată, începând cu data de 01.08.2025, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitatea de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 10 posturi de execuție) sunt ocupate 9 posturi de execuție, fiind vacante posturile de conducere și un post de execuție. De asemenea, 2 posturi sunt temporar vacante, doi procurori fiind delegați în funcții de conducere la aceeași unitate de parchet.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1145, comparativ cu media națională de 1180, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 994.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, unitatea la care s-a solicitat transferul (prima opțiune), dintre cele 4 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 3 posturi de execuție), sunt ocupate 2 posturi de execuție, fiind vacante postul de conducere și un post de execuție. În prezenta etapă, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș este un post de procuror util pentru transfer.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 692, comparativ cu media națională de 1180, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 827, comparativ cu media națională de 994.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitatea la care s-a solicitat transferul (a doua opțiune), dintre cele 25 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 posturi de conducere și 22 posturi de execuție), sunt ocupate 20 de posturi de execuție, fiind vacante posturile de conducere și 2 posturi de execuție. De asemenea, sunt 3 posturi temporar vacante, 3 procurori fiind delegați pe funcție de conducere la aceeași unitate de parchet. În prezenta etapă, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova sunt 2 posturi de procuror utile pentru

transfer.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1124, comparativ cu media națională de 1180, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1034, comparativ cu media națională de 994.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina a comunicat aviz nefavorabil, în timp ce Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova au comunicat avize favorabile transferului. Totodată, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere nefavorabil transferului doamnei procuror lordache Ionela-Florentina.

În motivarea avizului nefavorabil al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, s-a arătat că volumul de activitate al unității se menține la un nivel ridicat, peste media corespunzătoare gradului de jurisdicție, iar schema de personal este deficitară, fiind ocupată parțial. S-a precizat că 3 procurori sunt stagiași, urmând să susțină examenul de capacitate, existând riscul ca aceștia să opteze pentru alte unități de parchet. Totodată, s-a arătat că un procuror delegat pe funcție de conducere se întoarce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, unitate de la care provine, începând cu data de 01.11.2025, la încetarea delegării. S-a mai învederat că doamna procuror lordache Ionela-Florentina este delegată în funcția de prim-procuror adjunct la această unitate, aprobarea transferului urmând a crea un dezechilibru suplimentar în asigurarea activității curente, afectând continuitatea în soluționarea dosarelor penale cu impact asupra termenelor procedurale și a eficienței operaționale a unității.

Avizul favorabil al Parchetului de pe lângă Judecătoria Balș are la bază volumul de activitate, raportat la faptul că unitatea de parchet și-a desfășurat activitatea cu două posturi de procuror ocupate efectiv, unul dintre procurori fiind delegat în funcția de prim-procuror. S-a precizat că, în intervalul 01.04.2025 - 05.05.2025, unitatea a funcționat cu un singur post de procuror ocupat efectiv, procuror care a exercitat prin delegare și funcția de prim-procuror.

În motivarea avizului favorabil al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, s-a arătat, în esență, că Judecătoria Craiova are în raza de competență 3 penitenciare, precum și faptul că ordinele de protecție se judecă de Secția civilă a acestei instanțe care activează într-un sediu situat la o distanță de aproximativ 4 km de sediul în care funcționează Secția penală. Totodată, s-a învederat că Secția penală a Judecătoriei Craiova are 11 completuri, motiv pentru care este imperios necesar ca activitatea pe Secția judiciară să fie asigurată de 4 procurori. S-a mai arătat că pe sectorul de supraveghere și urmărire penală, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova funcționează cu 15 procurori, în condițiile în care această unitate de parchet este cea mai mare de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și printre cele mai mari din țară, raportat la volumul de activitate. În concluzie, având în vedere gradul de ocupare a schemei și



volumul ridicat de activitate, se apreciază oportun transferul doamnei procuror Iordache Ionela-Florentina.

Punctul de vedere nefavorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova este motivat de gradul redus de ocupare a schemei de procurori și volumul ridicat de activitate de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, precum și de faptul că doamna procuror a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct, unitatea având nevoie de stabilitate la nivelul funcțiilor de conducere.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru procurori apreciază că, în prezent, transferul doamnei procuror Iordache Ionela-Florentina de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a parchetelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei procuror.

Astfel, în acord cu punctul de vedere al Curții de Apel Craiova și avizul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, Secția pentru procurori constată că volumul de activitate al unității de parchet de la care provine solicitanta este unul ridicat, în condițiile în care există, totodată,

perspectiva vacanței suplimentare, în viitorul apropiat, a unor posturi de procuror, 3 magistrați fiind stagiați. Astfel, Secția pentru procurori apreciază că la acest moment nu este posibilă admiterea niciunei cereri de transfer de la această unitate de parchet, vacantarea suplimentară a unui post de procuror fiind de natură a crea disfuncționalități cu privire la funcționarea acestei unități.

În ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, Secția pentru procurori reține, totodată, că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 procurori au solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, respectiv, doamna Digă Lavinia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, doamna Cune Alina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, doamna Iordache Ionela-Florentina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și doamna Smărăndache Georgiana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște.

Analizând concomitent cererile formulate de cei 4 procurori menționați mai sus, precum și datele statistice privind unitățile de parchet implicate, Secția pentru procurori apreciază prioritară admiterea cererii de transfer a doamnei procuror Smărăndache Georgiana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște.

Astfel, Secția pentru procurori are în vedere că schema Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște este completă, în condițiile unui volum de activitate situat cu mult sub media națională, măsura transferului doamnei procuror Smărăndache Georgiana nefiind de natură a afecta în niciun fel activitatea acestei unități. Totodată, Secția pentru procurori are în vedere motivele personale deosebite invocate de doamna procuror, precum și distanța dintre domiciliul solicitantei și unitatea de parchet la care își desfășoară activitatea, care nu permite efectuarea navetei.

Mai mult, Secția pentru procurori nu poate ignora punctele de vedere ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în ceea ce privește transferul solicitanților la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, favorabil pentru transferul doamnei procuror Smărăndache Georgiana și nefavorabile pentru transferul celorlalți procurori.

Referitor la cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Secția pentru procurori reține că, deși la această unitate de parchet sunt două posturi disponibile pentru transfer, volumul de activitate al acestei unități este similar celui al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, transferul doamnei procuror Iordache Ionela Florentina nefiind justificat sub acest aspect.

În ceea ce privește motivele personale invocate de doamna procuror, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru procurori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui



magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor (sau parchetelor) implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Iordache Ionela-Florentina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, formulată de doamna procuror **IODACHE IONELA-FLORENTINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2025

Vicepreședinte,
Procuror Claudiu Constantin SANDU

