

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 23**

din 24 februarie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. _____ la data de _____ a solicitat revocarea borderourilor de notare de la corectare și de la recorectare ca urmare a contestației formulate de acesta la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice din cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii desfășurat în perioada iulie 2025 – martie 2026, precum și completarea Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 114/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că plângerea prealabilă formulată de _____ privind borderourile de corectare/recorectare de la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii este inadmisibilă din mai multe perspective.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului”.*



Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.*

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 definește actul administrativ ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”*

În cazul de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că borderourile de corectare/recorectare de la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2025 – martie 2026 sunt acte premergătoare actului administrativ final prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se va pronunța asupra rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, acesta fiind actul administrativ producător de efecte juridice, care poate face obiectul unei plângeri prealabile în condițiile Legii nr. 554/2004 și nu operațiunile administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este constantă în a reține că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursurilor, fiind acte premergătoare, sunt supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare (în acest sens exemplificăm decizia nr.

	pronunțată în dosarul nr.	decizia nr.	pronunțată în
dosarul nr.	decizia nr.	pronunțată în dosarul nr.	
precum și decizia nr.	pronunțată în dosarul nr.	decizia nr.	
decizia nr.			

În consecință, raportat la toate prevederile legale mai sus indicate, precum și la jurisprudența relevantă a instanțelor de contencios administrativ citată mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că borderourile de corectare/recorectare de la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2025 – martie 2026 nu au caracteristicile unor acte administrative în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, nefiind emise de o autoritate publică în regim



de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, ci de o comisie de corectare, respectiv comisie de soluționare a contestațiilor, în desfășurarea unei probe de concurs.

Aceste borderouri de corectare, respectiv recorectare reprezintă acte premergătoare, nesusceptibile de a produce efecte juridice prin ele înseși, efectele acestora fiind resorbite, în totalitate, în efectele pe care le produce actul final al autorității, respectiv hotărârea de validare a concursului.

Dintr-o altă perspectivă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că efectul admiterii plângerii prealabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

În situația de față, Plenul nu are competența de a interveni asupra notelor obținute de petent la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, în condițiile în care contestația sa împotriva punctajului la această probă a fost respinsă definitiv, în această situație neexistând etapa unui recurs ierarhic. În speță este vorba despre o probă din cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în privința căreia art. 16 alin. (5) coroborat cu art. 15 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede următoarele: „*Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată*”. Dispoziții similare se regăsesc și în art. 24 alin. (8) coroborat cu art. 23 alin. (1) din regulamentul de concurs.

Astfel, se constată că nici legea și nici regulamentul nu permit reexaminarea notelor acordate de comisiile de corectare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de lege.

Totodată, Plenul subliniază că nu poate cenzura activitatea comisiilor de concurs și pe cale de consecință, nici notele acordate de acestea, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constată în sensul în care comisiile de corectare și comisiile de soluționare a contestațiilor reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau instanța de control judiciar nu pot imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili note diferite de cele acordate în cadrul concursului (a se vedea deciziile nr. _____ nr. _____ nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).



În considerentele deciziei civile nr.

Înalta Curte de Casație și Justiție –

Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: *„Comisiile de concurs (comisiile de elaborare a subiectelor, comisiile de soluționare a contestațiilor ori de mediere) au drept de apreciere discreționar în domeniul sau în disciplina lor de specialitate, astfel încât nici Consiliul Superior al Magistraturii și nici instanța de control judiciar nu sunt îndreptățiți a stabili răspunsul corect sau soluția la contestația la barem (admitere sau respingere). Cu toate acestea, controlul de legalitate – atât cel administrativ efectuat de Consiliul Superior al Magistraturii, cât și cel judiciar efectuat de către instanța de judecată - nu exclude verificarea respectării competențelor, termenelor și condițiilor legale ori regulamentare de către aceste comisii atunci când au întocmit subiectele de concurs, când au soluționat contestațiile la barem și au stabilit baremul definitiv”.*

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ce iese din sfera garanțiilor instituite de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, s-a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

Ca atare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că toate criticile petentului privind borderourile de corectare/recorectare, nu pot fi primite, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului sau instanței de judecată posibilitatea de a se substitui acestor comisii. Rolul acestor comisii de concurs, de a examina cunoștințele candidaților, este unul exclusiv, în



considerarea reputației profesionale a membrilor acestora, specializați în domeniile aferente probelor de concurs.

De asemenea, contrar susținerilor petentului, Plenul reține că au fost respectate toate dispozițiile legale și regulamentare prevăzute pentru desfășurarea probelor scrise de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, la drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal.

Astfel, baremele stabilite de comisia de elaborare a subiectelor s-au afișat după terminarea timpului de concurs la centrele de examinare și au fost publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și a Institutului Național al Magistraturii. În bareme au fost prevăzute în mod detaliat punctajele acordate răspunsurilor corecte din cadrul fiecărui subiect. Candidații au avut posibilitatea să formuleze contestații împotriva baremelor stabilite de comisia de elaborare a subiectelor conform art. 16 alin. (2) coroborat cu art. 14 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, respectiv art. 21 alin. (1) din Regulament. În urma soluționării contestațiilor la baremele afișate la centrele de concurs, la toate disciplinele, subcomisiile de contestații, în unanimitate, au respins ca neîntemeiate contestațiile formulate candidați, ulterior publicându-se motivarea soluțiilor de respingere. De altfel, petentul nu a formulat contestație împotriva baremelor stabilite de comisia de elaborare a subiectelor.

Totodată, Plenul constată că sunt nefondate susținerile petentului în sensul că în procesul de notare a lucrărilor la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice ar fi fost încălcate dispozițiile legale și regulamentare prin acordarea unor punctaje parțiale. Potrivit art. 24 alin. (5) – (10) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii *„Corectarea lucrărilor se face de către comisiile de corectare prevăzute la art. 14 alin. (1). Fiecare lucrare se corectează separat de către 2 corectori, pe baza baremului definitiv de evaluare și de notare și a ghidului de corectare. Lucrările scrise se notează distinct, la drept civil și drept procesual civil, respectiv la drept penal și drept procesual penal, cu note de la 0 la 10, cu două zecimale. Notarea se înregistrează în borderoul de notare, separat, de către fiecare corector, semnat de aceștia pe fiecare pagină. Nota finală a lucrării o reprezintă media celor două note acordate, calculată cu două zecimale, fără rotunjire. Dacă între notele acordate diferența este mai mare de un punct, nota finală va fi stabilită de o comisie formată din cei 2 corectori și un arbitru desemnat de către președintele comisiei de corectare, prin tragere la sorți, dintre ceilalți membri ai comisiei de corectare. Nota dată la reevaluare se stabilește prin mediere sau, în caz de dezacord, ca medie aritmetică a notelor acordate în cadrul arbitrajului de către cei 3 membri ai comisiei și se consemnează într-un borderou de notare distinct, sub semnătura celor 3 membri ai comisiei.*



(6) Colțul lucrării nu se desigilează pe durata corectării. Notele acordate se înscriu în borderou sub semnătura celor care le-au acordat și apoi pe lucrare, în rubrica specială a foilor de concurs, cu cerneală neagră, sub semnătură, de către comisia de organizare. După ce toate lucrările scrise au fost corectate și notate, iar notele înscrise pe lucrări, acestea se deschid, iar notele se înregistrează în borderourile de concurs.

(7) Nota probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice este media aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a notelor obținute la fiecare lucrare.

(8) Candidații pot contesta punctajul obținut la această probă, dispozițiile art. 23 alin. (1), (2) și (4) aplicându-se în mod corespunzător.

(9) Contestațiile la notele obținute la această probă se soluționează de către subcomisia de soluționare a contestațiilor formulate împotriva rezultatelor prevăzută la art. 15 alin. (5), în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs. Fiecare lucrare a cărei notă inițială a fost contestată se recorectează de către 2 membri ai subcomisiei, pe baza baremului definitiv de evaluare și de notare și a ghidului de corectare. În cazul în care se constată o diferență mai mare de un punct între notele celor 2 corectori și cel puțin una dintre note este minimum 5 sau dacă diferența dintre mediile stabilite de comisia de corectare și de subcomisia de contestații este mai mare de 1,5 puncte, în favoarea candidatului, nota finală va fi stabilită de o comisie formată din cei 2 corectori, membri ai subcomisiei de contestații, și un arbitru desemnat de președintele comisiei de contestații, prin tragere la sorți, dintre ceilalți membri ai acestei subcomisii. Nota finală se stabilește prin mediere sau, în caz de dezacord, ca medie aritmetică a notelor acordate în cadrul arbitrajului de către cei 3 membri ai subcomisiei.

(10) Pentru a fi declarat admis la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 5 la fiecare lucrare și cel puțin media 6, calculată potrivit alin. (7)”.

Din aceste dispoziții regulamentare rezultă că lucrările la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice sunt corectate de doi membri ai comisiei de corectare pe baza baremului definitiv de evaluare și de notare, precum și a ghidului de corectare, notându-se distinct, la drept civil și drept procesual civil, respectiv la drept penal și drept procesual penal, cu note de la 0 la 10, cu două zecimale. Baremul de evaluare și notare, precum și ghidul de corectare detaliază modul de notare a unei lucrări în funcție de răspunsurile evidențiate în baremele comunicate de comisia de elaborare a subiectelor, precum și în baremele definitive stabilite de comisia de soluționare a contestațiilor la barem, astfel că nota obținută reprezintă suma tuturor punctajelor obținute la fiecare item, cu două zecimale.

Așa cum rezultă din baremele probelor scrise de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, la drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal,



susținute în data de 18.10.2025, respectiv 19.10.2025, toate răspunsurile corecte sunt detaliate și punctate separat, astfel că aceste bareme de notare, împreună cu ghidurile de corectare, asigură un grad înalt de obiectivitate și aplicabilitate, menite să reducă la minim diferențele de notare dintre corectori.

Totodată, în regulament s-a detaliat și procedura de parcurs în cazul în care se constată o diferență mare între notele acordate de cei doi corectori, și anume *„dacă între notele acordate diferența este mai mare de un punct, nota finală va fi stabilită de o comisie formată din cei 2 corectori și un arbitru desemnat de către președintele comisiei de corectare, prin tragere la sorți, dintre ceilalți membri ai comisiei de corectare. Nota dată la reevaluare se stabilește prin mediere sau, în caz de dezacord, ca medie aritmetică a notelor acordate în cadrul arbitrajului de către cei 3 membri ai comisiei (...)”*.

Faptul că nota de la reevaluare stabilită prin mediere sau ca medie aritmetică a celor trei note acordate în cadrul arbitrajului, este formată din două zecimale, rezultă cu claritate din alin. (7) și (10) al art. 24 din regulament care stabilește că notele acordate sunt cu două zecimale, din dispozițiile acestor din urmă alineate decurgând mai multe ipoteze juridice prezentate în alineate distincte, asigurându-se articolului o succesiune logică a ideilor și o coerență a reglementării și evitându-se instituirea aceleiași reglementări în mai multe alineate din același articol.

Potrivit art. 24 alin. (5) din Regulament, nota fiecărui candidat se înregistrează într-un borderou de notare, separat, de către fiecare corector, semnat de către aceștia pe fiecare pagină. Procedura de corectare a lucrărilor candidaților are un grad înalt de obiectivitate și corectitudine având în vedere baremele detaliate de evaluare și de notare, precum și ghidurile de corectare, faptul că lucrarea este corectată de două persoane, iar în cazul în care diferența între note este mai mare de 1 punct, intervine și a treia persoană în corectarea lucrării, precum și faptul că în caz de contestare a notei inițiale, alte două sau trei persoane recorectează lucrările, toți acești membri ai comisiilor de corectare și de soluționare a contestațiilor fiind numiți dintre judecători și procurori specializați în disciplinele de concurs sau din rândul cadrelor didactice universitare, specializate în disciplinele de concurs conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 303/2022.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că au fost respectate toate dispozițiile legale privind desfășurarea probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, la drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal, susținute în data de 18.10.2025, respectiv 19.10.2025, iar plângerea prealabilă formulată de este neîntemeiată.

Totodată, Plenul reține că este nefondată și solicitarea de completare a Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea



Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/28.06.2023, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că acesta să prevadă următoarele: borderouri individuale de notare în care să fie consemnate punctajele acordate pentru fiecare item, acces la lucrare și imposibilitatea de acordare de punctaje parțiale și respectarea strictă a baremului.

Petentul nu aduce critici distincte împotriva regulamentului de concurs, ci este nemulțumit de procedura de corectare și de soluționare a contestațiilor din cadrul probei de scrise de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, la drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal, însă, cu privire la acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că în cadrul probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice au fost respectate toate dispozițiile legale privind desfășurarea acesteia.

Obiectul principal al prezentei plângeri îl constituie, așadar, completarea unor prevederi cu caracter de principiu, generale, impersonale dintr-un regulament, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane și a căror legalitate este pe deplin compatibilă cu reglementările cuprinse în actele normative de nivel superior.

Conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative *„Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.”*

Regulamentul, ca act administrativ normativ, trebuie corelat sub aspectul efectelor pe care le produce în ordinea juridică cu legea în baza căreia a fost adoptat. Aceste acte normative cu caracter secundar detaliază pas cu pas modul în care o anumite lege trebuie să fie aplicată. În general orice lege emisă de Parlament este urmată de norme metodologice de aplicare a legii care detaliază/clarifică aspectele de interpretare a paragrafelor legale în cauză. Practic, regulamentele sunt acte administrative care au rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care au fost emise.

Dispoziții relevante în ceea ce privește proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii au fost reglementate, la nivel de legislație primară, în prevederile art. 16 din Legea nr. 303/2022 potrivit căroră:

„(1) Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice constă în elaborarea unor lucrări la disciplinele drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal.

(2) Dispozițiile art. 13 alin. (3), art. 14 și art. 15 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

(3) Fiecare lucrare se corectează pe baza baremului definitiv de evaluare și de notare și se notează distinct, la drept civil și drept procesual civil, respectiv la drept penal și drept procesual penal, cu note de la 0 la 10, cu două zecimale.

(4) *Nota probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice este media aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a notelor obținute la fiecare lucrare.*

(5) *Candidații pot contesta punctajul obținut la această probă, dispozițiile art. 15 alin. (2) și (4) aplicându-se în mod corespunzător. Contestațiile se soluționează în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin calendarul de concurs.*

(6) *Pentru a fi declarat admis la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 5 la fiecare lucrare și cel puțin media 6, calculată potrivit alin. (4)”.*

Analizând conținutul dispozițiilor art. 24 din regulament care detaliază procedura de corectare și soluționare a contestațiilor la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, Plenul reține că acestea respectă pe deplin limitele și scopul prevederilor legale de nivel superior în executarea cărora au fost adoptate.

Soluția din reglementarea secundară nu încalcă nicio normă cu forță juridică superioară, ci dimpotrivă, dezvoltă toate condițiile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor din legislația primară privind procedura de corectare și soluționare a contestațiilor la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice din cadrul examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, cu respectarea principiilor transparenței și egalității.

Cu referire la solicitarea privind accesul la lucrările scrise elaborate de candidați în cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în Legea nr. 303/2022 nu este prevăzut vreun drept al candidaților de a avea acces/de a li se comunica documentele la care face referire petentul. În ceea ce privește procedura de admitere la Institutul Național al Magistraturii, principiul transparenței este deplin respectat, pe de o parte prin reglementarea legală și regulamentară a procedurii ce prezintă în detaliu modul de desfășurare a etapelor de testare, și, pe de altă parte, prin informarea publică cu privire la datele de susținere a probelor, a baremelor de notare și comunicarea rezultatelor după fiecare probă.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitate,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de precum și a solicitării de completare a Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 114/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 24 februarie 2026



Președinte

~~Indecăzător~~ Gheorghe – Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011