

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2360****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, doamna **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Roșiori de Vede, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 2 sau 1 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive profesionale și personale. Astfel, a arătat că prin Decretul nr. 330 din 29 martie 2022 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 30 martie 2022, a fost numită judecător la Judecătoria Roșiori de Vede. În cadrul acestei instanțe, a fost titulara unui complet mixt, judecând cauze atât în materie penală, cât și în materie civilă, fiind totodată și judecător de drepturi și libertăți. Doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa la instanțele la care solicită transferul în oricare dintre secțiile sau completurile la care cerințele acestor instanțe o impun. Referitor la situația Judecătoriei Roșiori de Vede, apreciază că aceasta s-a remediat în mare măsură, în prezent schema fiind ocupată complet, iar o eventuală admitere a cererii de transfer nu ar avea impact semnificativ asupra încărcăturii pe judecător.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, a menționat că
iar de la data numirii în
funcție,

De asemenea, a precizat că
astfel că în ipoteza admiterii cererii de transfer, nu se va mai impune decontarea chiriei și nici a transportului efectuat la locul de muncă.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și



organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Licurici Oana-Mădălina are o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Roșiori de Vede.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Roșiori de Vede, instanța de la



care s-a solicitat transferul, sunt ocupate toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schema de personal. De asemenea, există 2 posturi temporar vacante, ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1746,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1244,38, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (47 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 59 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (50 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 67 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6,



comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 judecător este delegat de la altă instanță.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer (1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 66 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Roșiori de Vede și Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 6 București au comunicat avize nefavorabile, în vreme ce Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Curtea de Apel București a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Roșiori de Vede a arătat că, din posturile de judecător existente, sunt efectiv ocupate de către judecători definitivii un număr de 6 posturi și un post este ocupat de un judecător stagiar, acesta din urmă anunțând că intenționează să solicite concediu de studii și, ulterior, concediu de odihnă în vederea pregătirii examenului de capacitate. În prezent, niciunul dintre judecătorii instanței nu are domiciliul în Roșiori de Vede, o parte locuiesc cu chirie în localitate, iar altă parte fac naveta zilnic. S-a mai arătat că, în primele patru luni ale anului 2025, activitatea instanței s-a desfășurat în trei judecători, judecătorul stagiar aflându-se în concediu de odihnă și concediu de studii în vederea pregătirii examenului de capacitate. În concluzie, judecătorii instanței depun în continuare eforturi considerabile în vederea desfășurării în bune condiții a activității, având în vedere că în primele nouă luni ale anului 2025, atât încărcătura medie, cât și complexitatea medie pe judecător, raportate la numărul mediu de judecători este dublă față de încărcătura medie și complexitatea medie raportate la numărul judecătorilor din schemă. Este de reținut și că, din cauza încărcăturii mari de dosare și a insuficienței personalului pentru perioade lungi de timp, ședințele sunt foarte mari, iar magistrații, cu tot efortul depus, au fost nevoiți să acorde



termene foarte lungi, ceea ce conduce la nemulțumirea justificată a justițiabililor.

La acordarea avizului nefavorabil al Judecătoriei Sectorului 2 București s-a avut în vedere că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa posturilor de judecător vacante. S-a mai arătat că, în cursul ultimilor 2 ani, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant apropiat de cel al mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență. În plus, se cuvine a se menționa că potrivit Raportului de inspecție înregistrat sub nr. 24-420 din data de 14.03.2025, Judecătoria Sectorului 2 București a înregistrat cea mai mare încărcătură la nivelul instanțelor de sector. De altfel, așa cum rezultă și din raportul de activitate pentru anul 2024, la nivelul instanței au funcționat efectiv un număr de aproximativ 44 de judecători dintr-o schemă de 50 de judecători.

Judecătoria Sectorului 4 București a acordat aviz nefavorabil transferului, având în vedere situația existentă la nivelul instanței, caracterizată printr-un deficit de judecători titulari în completurile de judecată – în prezent existând două completuri fără titulari, acoperite temporar prin permanențe.

Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat aviz nefavorabil, față de numărul de avize pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul acestei instanțe.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul instanței la care funcționează doamna judecător Licurici Oana-Mădălina.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării*



postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori observă că Judecătoria Roșiori de Vede este o instanță cu un volum de activitate situat semnificativ peste media națională, iar vacantarea unui post de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței.

Secția pentru judecatori mai reține că, deși schema instanței de la care se solicită transferul este ocupată integral, încărcătura de cauze/judecător este superioară mediei naționale, precum și mediei înregistrate de către oricare dintre instanțele la care se solicită transferul. Pe cale de consecință, Secția apreciază că, la acest moment, este necesară conservarea gradului actual de ocupare a schemei de judecatori a Judecătoriei Roșiori de Vede.

În acest context, fără a ignora motivele personale invocate, Secția pentru judecatori este nevoită să acorde prevalență interesului public al instanței de la care se solicită transferul, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrării volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.



În raport de considerentele de mai sus, observând și avizele nefavorabile ale tuturor instanțelor implicate (cu excepția Judecătoria Sectorului 1 București care a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției), Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Licurici Oana-Mădălina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Roșiori de Vede la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de doamna judecător **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE







