



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2349

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 4, 6, 5 sau 2 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că este judecător definitiv din luna aprilie 2021 și, începând cu anul 2023, a formulat cereri de transfer către judecătoriile din București.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, a arătat că

De asemenea, în

București își desfășoară activitatea profesională

În prezent, naveta zilnică Câmpina–București presupune un efort semnificativ, atât din punct de vedere al timpului (aproximativ 4 ore jumătate dus-întors), cât și din punct de vedere

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Stan Diana are o vechime de 7 ani și 9 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 4 ani și 6 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate toate cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1934,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1395,86, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (47 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 59 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (50 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 67 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 7 posturi de judecător sunt temporar vacante, acestea fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 judecător este delegat de la altă instanță.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 judecător este delegat de la altă instanță.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer (1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 66 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Câmpina și Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 6 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător Stan Diana, iar Judecătoria Sectorului 5 a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Ploiești a comunicat punct de vedere favorabil transferului și Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Câmpina a arătat că instanța are 13 posturi de judecător efectiv ocupate din totalul de 13 posturi prevăzute în schemă, ceea ce conduce la o distribuie echilibrată a volumului de muncă existent, astfel că admiterea transferului nu ar împiedica asupra bunei desfășurări a activității. S-a mai arătat că doamna judecător a mai formulat cereri de transfer, admiterea acestora fiind justificată și din considerentele personale invocate. În ceea ce privește conduita, s-a arătat că doamna judecător și-a îndeplinit în mod responsabil atribuțiile de serviciu, având o atitudine cuviincioasă în relația cu personalul instanței și nu are hotărâri restante.

La acordarea avizului favorabil al Judecătoriei Sectorului 2 București s-a avut în vedere că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa posturilor de judecător vacante. S-a mai arătat că, în cursul ultimilor 2 ani, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant apropiat de cel al mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență. În plus, se cuvine a se menționa că potrivit Raportului de inspecție înregistrat sub nr. 24-420 din data de 14.03.2025, Judecătoria Sectorului 2 București a înregistrat cea mai mare încărcătură la nivelul instanțelor de sector. De altfel, așa cum rezultă și din raportul de activitate pentru anul 2024, la nivelul instanței au funcționat efectiv un număr de aproximativ 44 de judecători dintr-o schemă de 50 de judecători.

Judecătoria Sectorului 4 București a acordat aviz favorabil transferului, având în vedere numărul mare de completuri de judecată fără titular, volumul ridicat de dosare aflate pe rol, precum și specificul activității instanței, care include soluționarea cererilor de confirmare a

internării nevoluntare sau a încetării internării transmise de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, potrivit dispozițiilor Legii nr. 487/2002 privind sănătatea mintală și protecția persoanelor cu tulburări psihice, precum și judecarea cauzelor privind persoanele private de libertate aflate în custodia Penitenciarului Jilava și Penitenciarului Spital Jilava. Astfel, se apreciază oportună și necesară măsura transferului doamnei Judecător, pentru a asigura eficiența activității instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a motivat avizul favorabil prin raportare la numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și față de motivele invocate în cererea de transfer.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București a comunicat aviz nefavorabil, apreciindu-se că la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării doamnei judecător la necesitățile actuale ale instanței, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a invocat gradul de ocupare a schemei de personal al instanței de la care se solicită transferul, astfel cum se reliefează în avizul Judecătoriei Câmpina, precum și considerentele personale menționate în cerere.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2002, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la



care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Stan Diana nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători observă că Judecătoria Câmpina este o instanță cu un volum de activitate situat semnificativ peste media națională, iar vacantarea unui post de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea suplimentară a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători mai reține că, deși schema instanței de la care se solicită transferul este ocupată integral, încărcătura de cauze/judecător este superioară mediei naționale, precum și mediei înregistrate de către oricare dintre instanțele la care se solicită transferul. Pe cale de consecință, Secția apreciază că, la acest moment, este necesară conservarea gradului actual de ocupare a schemei de judecători a Judecătoria Câmpina.

În acest context, fără a ignora motivele personale invocate și avizul Judecătoria Câmpina, Secția pentru judecători este nevoită să acorde prevalență interesului public al instanței de la care se solicită transferul, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrării volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a



instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru Judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Stan Diana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2349 din 13 noiembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025


Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



